

Dolandırıcılık Suçu Nedir?(TCK.157-158)

Dolandırıcılık suçunda fail, hileli ve yanıltıcı hareketleriyle mağdurun malvarlığına veya başkasının zararına karşı menfaat elde eder.

Bu suç, **Türk Ceza Kanunu**'nun **157-159. maddelerinde** düzenlenir. Dolandırıcılık suçunun iki temel türü vardır:

1. **Basit Dolandırıcılık Suçu (TCK m.157):** Fail, hileli davranışlarla bir kimseyi aldatarak, mağdurun veya başkasının zararına olarak kendisine veya başkasına yarar sağlar. Bu suç, uzlaştırma prosedürünün uygulanmasını gerektiren suçlardan biridir. Uzlaşma kapsamında olan suçlarda, soruşturma veya kovuşturma aşamasında öncelikle uzlaştırma prosedürü uygulanır. Uzlaşma sağlanmazsa soruşturmaya veya yargılamaya devam edilir.
2. **Nitelikli Dolandırıcılık Suçu (TCK m.158):** Bu türde, suçun belli dini, sosyal, mesleki, teknolojik araçların veya kamu kurumlarının araç olarak kullanılarak işlenmesi söz konusudur. Nitelikli dolandırıcılık suçunda uzlaşma kapsamı bulunmaz.

Dolandırıcılık suçunun işlenmesi için üç temel koşul vardır:

1. **Hileli Hareket:** Dolandırıcılık suçunun en önemli unsuru olan hile, başkasının iradesi üzerinde etki meydana getiren ve onu hataya düşürücü her türlü davranıştır.
2. **Aldatıcılık:** Hileli davranışların mağduru aldatabilecek nitelikte olması gereklidir. Hangi hareketin aldatmaya elverişli olduğu, somut olaya ve mağdurun içinde bulunduğu duruma göre belirlenir. Burada aldatma, mağdurun olaylar hakkında gerçeğe uygun olmayan iradesini ifade etmektedir. Aldatılan kişi, fail tarafından ileri sürülen olguları gerçek sanmalı veya en azından gerçeğe uygun olma olanağından hareket etmelidir.
3. **Haksız Çıkar Sağlama:** Dolandırıcılık suçunun meydana gelmesi için haksız bir çıkar sağlanması gerekir. Suçun teşebbüs aşamasında kaldığının kabulü için hazırlık hareketlerinin bitmesi ve haksız çıkar elde etmeye yönelik icra hareketlerine başlanması gereklidir.

Dolandırıcılık suçu, takibi **şikayete bağlı suçlar** kategorisinde değildir. Ancak suçun en basit halinde dava zamanaşımı süresi 8 yıl olduğundan en geç 8 yıl içinde şikayet hakkının kullanılarak olayın savcılığa bildirilmesi gerekir.

1.BASİT DOLANDIRICILIK

Basit dolandırıcılık, TCK m.157'de düzenlenmiştir.

TCK m.157

1) Hileli davranışlarla bir kimseyi aldatıp, onun veya başkasının zararına olarak, kendisine veya başkasına bir yarar sağlayan kişiye bir yıldan beş yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adlî para cezası verilir.

Basit dolandırıcılık suçunda fail , mağduru hileli hareketlerle aldatarak, kendi yararına olacak şekilde menfaat elde eder. Güncel BAM kararlarında da failin hileli hareketi **"basit yalanı"** aştığı takdirde suçun oluştuğu görüşü mevcuttur.

2. NİTELİKLİ DOLANDIRICILIK SUÇU

Nitelikli dolandırıcılık, TCK m.158’de düzenlenmiştir.

(1) Dolandırıcılık suçunun;

a) Dinî inanç ve duyguların istismar edilmesi suretiyle,

b) Kişinin içinde bulunduğu tehlikeli durum veya zor şartlardan yararlanmak suretiyle,

c) Kişinin algılama yeteneğinin zayıflığından yararlanmak suretiyle,

d) Kamu kurum ve kuruluşlarının, kamu meslek kuruluşlarının, siyasi parti, vakıf veya dernek tüzel kişiliklerinin araç olarak kullanılması suretiyle,

e) Kamu kurum ve kuruluşlarının zararına olarak,

f) Bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle,

g) Basın ve yayın araçlarının sağladığı kolaylıktan yararlanmak suretiyle,

h) Tacir veya şirket yöneticisi olan ya da şirket adına hareket eden kişilerin ticari faaliyetleri sırasında; kooperatif yöneticilerinin kooperatifin faaliyeti kapsamında,

i) Serbest meslek sahibi kişiler tarafından, mesleklerinden dolayı kendilerine duyulan güvenin kötüye kullanılması suretiyle,

j) Banka veya diğer kredi kurumlarınca tahsis edilmemesi gereken bir kredinin açılmasını sağlamak maksadıyla,

k) Sigorta bedelini almak maksadıyla,

l) (Ek: 24/11/2016-6763/14 md.) Kişinin, kendisini kamu görevlisi veya banka, sigorta ya da kredi kurumlarının çalışanı olarak tanıtması veya bu kurum ve kuruluşlarla ilişkili olduğunu söylemesi suretiyle,

İşlenmesi halinde, üç yıldan on yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adlî para cezasına hükmolunur. (Ek cümle: 29/6/2005 – 5377/19 md.; Değişik: 3/4/2013 6456/40 md.) Ancak, (e), (f), (j), (k) ve (l) bentlerinde sayılan hâllerde hapis cezasının alt sınırı dört yıldan, adli para cezasının miktarı suçtan elde edilen menfaatin iki katından az olamaz.

(2) Kamu görevlileriyle ilişkisinin olduğundan, onlar nezdinde hatırı sayıldığından bahisle ve belli bir işin gördürüleceği vaadiyle aldatarak, başkasından menfaat temin eden kişi, yukarıdaki fıkra hükmüne göre cezalandırılır.

(3) (Ek fıkra: 24/11/2016-6763/14 md.) Bu madde ile 157 nci maddede yer alan suçların, üç veya daha fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi hâlinde verilecek ceza yarı oranında; suç işlemek için teşkil edilmiş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde verilecek ceza bir kat artırılır.

TCK m.158/1'deki nitelikli haller kendi aralarında seçimliktir. Birden fazla nitelikli halin bir arada bulunması, TCK m.61 uyarınca somut cezanın belirlenmesi açısından göz önüne bulundurulmalıdır.

a. Suçun dinsel inanç ve duyguların istismar edilmesi suretiyle işlenmesi

Bu nitelikli halin gerçekleşmesi için failin, karşı tarafın "dinsel inanç ve duygularını istismar etmesi" aranır. Yargıtay uygulamasında bu hükmün kapsamı oldukça geniş yorumlanmaktadır. Yargıtaya göre, *dinin, bir topluluğun sahip olduğu kutsal kitap, peygamber ve yaratıcı kavramlarını da içinde bulunduran inanç sistemi ve bu sisteme bağlı olarak yerine getirmeye çalıştığı ahlaki kurallar bütünüün ifade ettiği ve bu inanç sisteminden doğan duyguları istismar edildiği ve haksız menfaat sağlandığı takdirde bu suçun oluştuğu belirtilir.*

b. Suçun kişinin içinde bulunduğu tehlikeli durum veya zor şartlardan yararlanmak suretiyle işlenmesi

Karşı tarafın "zor veya tehlikeli bir durum içinde" bulunması gerekir. Bu şartlar altında bulunan kişi başkasına muhtaç hisseder ve bu kişinin aldatılması daha kolay olur. Bu nedenle dolandırıcılık suçunun nitelikli hali meydana gelir. Örneğin trafik kazası geçirmiş olan bir kimsenin dolandırılması bu nitelikli hal kapsamındadır.

c. Suçun Kişinin algılama yeteneğinin zayıflığından yararlanmak suretiyle işlenmesi

Karşı tarafın yaş küçüklüğü, aşırı yaşlılığı, akıl zayıflığı, sarhoşluğu gibi nedenlerle "algılama yeteneği zayıflamış" olması gerekir.

d. Kamu kurum ve kuruluşlarının, kamu meslek kuruluşlarının, siyasi parti, vakıf veya dernek tüzel kişiliklerinin araç olarak kullanılması suretiyle işlenmesi

Failin, mağduru aldatma sürecinde toplum nezdinde güvenilirliği bulunan bu tür kamusal kuruluşları araç olarak kullanması nitelikli dolandırıcılık kapsamında cezalandırılmaktadır.

e. Kamu kurum ve kuruluşlarının zararına olarak işlenmesi

Buradaki aldatma davranışının ilgili kurum ya da kuruluşunun malvarlığı üzerinde tasarruf etmeye yetkili kılınmış kişilere yönelik olması gerekir. Örneğin, bir kimsenin hak etmemesine rağmen, yalan beyanda bulunarak devletten burs alması gibi.

f. Bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle işlenmesi

Dolandırıcıların genelde bu bentteki yolları kullanarak dolandırıcılık suçunu işledikleri görülmektedir. Burada iki ayrı nitelikli hale yer verilmiştir. İlki "Bilişim sistemlerinin" ikincisi ise "banka ve kredi kurumlarının" suçta araç olarak kullanılmasıdır. Fail, bilişim sistemleriyle birden çok mağdura ulaşabilmekle beraber, aldaticılık hareketini yaparak

verdikleri banka hesap numaralarıyla mağdura kendi rızasıyla para aktarımını sağlarlar. Örneğin, internet üzerinden bilgisayara satışı ilanı veren failin, mağduru kandırarak hesaba para aktarmasını sağlaması ve akabinde ortadan kaybolması bu suçun işlenmiş olduğu görülecektir.

Günümüzde sıkça karşılaştığımız başka bir durum ise dolandırıcıların 3 kişiye ait banka hesaplarını kullanarak dolandırıcılık eylemlerini gerçekleştirmesidir. Tabi burada 3.kişinin menfaat sağlandığı göz ardı edilmemesi gerekir. **Bu suçta asıl hareketi gerçekleştiren kişi bulunmadığı takdirde banka kartlarını kullandıran 3.kişinin bu suçtan ceza alması kuvvetle muhtemeldir.**

g. *Basın ve yayın araçlarının sağladığı kolaylıktan yararlanmak suretiyle işlenmesi*

Failin, en baştan beri kastı, basın araçlarını kullanıp hileli hareketini mağdur adaylarına yöneltmektir. Basın ve yayın araçları, kitlesel boyutta ileti dağıtabilen araçlar olup radyo, televizyon, gazete ve internet gibi araçlar en yaygın biçimde kullanılan kitle iletişim araçları arasında yer almaktadır.

h. *Tacir veya şirket yöneticisi olan ya da şirket adına hareket eden kişilerin ticari faaliyetleri sırasında; kooperatif yöneticilerinin kooperatifin faaliyeti kapsamında işlenmesi*

Burada tacir ve kooperatif yöneticilerinin korunması sağlanmıştır. Bu suçun oluşması için failerin suçu ticarî faaliyetleri / kooperatif faaliyetleri kapsamında işlemiş olmaları gereklidir.

i. *Serbest meslek sahibi kişiler tarafından, mesleklerinden dolayı kendilerine duyulan güvenin kötüye kullanılması suretiyle işlenmesi,*

“Serbest meslek erbabı” Gelir Vergisi Kanunu’nun 66. maddesinde şu şekilde tanımlanmıştır:

“Serbest meslek faaliyetini mutat meslek halinde ifa edenler, serbest meslek erbabıdır. Serbest meslek faaliyetinin yanında meslekten başka bir iş veya görev ile devamlı olarak uğraşılması bu vasfı değiştirmez.”

Serbest meslek erbabı olan kişilerin mesleği gereği kendilerine duyulan güveni kötüye kullanarak mağdurları aldatması suçun gerçekleşmesi açısından ilk şarttır.

j. *Banka veya diğer kredi kurumlarınca tahsis edilmemesi gereken bir kredinin açılmasını sağlamak maksadıyla işlenmesi,*

Uygulamada sahte nüfus cüzdanı, ehliyet veya geçerli diğer kimlik belgelerinin sahte olarak üretilmesi ve daha sonra bu belgelerle kredi temini için bankalara başvurulduğu görülmektedir. Bu halde TCK m.158/1-j maddesinde düzenlenen suçun işlenmesine yol açar.

k. Sigorta bedelini almak maksadıyla işlenmesi,

Sigorta şirketleri belirli rizikonun gerçekleşmesinden sonra hak sahiplerine poliçede belirlenen bedel üzerinden bir ücret öder. Fail, hileli hareketlerle sigorta şirketini kandırarak bu bedeli alması bu suçun işlenmesine yol açar. Önemle belirtmek gerekir ki; bu suçun faili sigorta ettiren olmayabilir. Örneğin trafik kazası gerçekleşmiş gibi hareket ederek sigortacıya bu bedeli isteyen 3.kişi de bu suçun faili olabilir.

l Kişinin, kendisini kamu görevlisi veya banka, sigorta ya da kredi kurumlarının çalışanı olarak tanıtması veya bu kurum ve kuruluşlarla ilişkili olduğunu söylemesi suretiyle işlenmesi,

Madde gerekçesine bakıldığı zaman, son zamanlarda haberlere de sıklıkla yansıyan, **“kendilerini polis, hakim, savcı veya banka, sigorta ya da kredi kurumlarının çalışanı olarak tanıtan kişilerin, telefonla ulaştıkları mağdurları söyledikleri hikayeler ile inandırarak önemli miktarda haksız menfaat temin”** eden kişiler düşünülerek bu nitelikli hal madde hükmüne eklenmiştir.

Bu nitelikli halde fail, mağdurlara ait kişisel bilgileri ele geçirir ve mağdur ile arasında bir güven ilişkisi başlatır. Ayrıca genelde telefonla arayarak bu fiilleri gerçekleştirirler, denetim imkanını da ortadan kaldırır.

DOLANDIRICILIK SUÇUNUN CEZASI

Basit dolandırıcılık suçunda fail, 1 yıldan 5 yıla hapis ve beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Nitelikli dolandırıcılık suçunda ise fail 3 yıldan 10 yıla kadar hapis cezası ve beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Aşağıdaki nitelikli hallerden birini işlenirse cezası alt sınırı 4 yıldan, adli para cezasının miktarı suçtan elde edilen menfaatin iki katından az olamaz:

- Kamu kurum ve kuruluşlarının zararına olarak,
- Bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle,
- Banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle,
- Banka veya diğer kredi kurumlarınca tahsis edilmemesi gereken bir kredinin açılmasını sağlamak maksadıyla,
- Sigorta bedelini almak maksadıyla,
- Kişinin, kendisini kamu görevlisi veya banka, sigorta ya da kredi kurumlarının çalışanı olarak tanıtması veya bu kurum ve kuruluşlarla ilişkili olduğunu söylemesi suretiyle
- Kamu görevlileriyle ilişkisinin olduğundan, onlar nezdinde hatırı sayıldığından bahisle ve belli bir işin gördürüleceği vaadiyle.

SUÇUN ÖZEL GÖRÜNÜŞ BİÇİMLERİ

1-Teşebbüs

Fail, hileli davranışlara başvurmuş olmasına rağmen karşı taraf aldanmamış olabilir. Bu durumda suçun teşebbüs aşamasında kaldığını söyleyebiliriz. Bu hileli davranışın "ağırlığına" göre cezanın alt ve üst sınırları belirlenerek ceza tayini bakımından gözönüne alınabilir.

2-İçtima

Tek bir hileli hareketle birden fazla kişinin malvarlığına karşı karşı bir zarar meydana getirildiği takdirde "tek bir fiille" işlenen birden fazla dolandırıcılık suçu söz konusu olacağı için TCK m.43/2 uyarınca zincirleme suç kurallarının uygulanması gerekecektir.

3-İştirak

Dolandırıcılık suçu için tipik hareketleri kısmen veya tamamen gerçekleştirenler bu suçun müşterek failidir.

YARGITAY KARARLARI

Bilişim Sistemlerinin Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık Suçu

Yargıtay 15. Ceza Dairesi 2017/24850 E. ,

2020/11377 K.

11.11.2020

Sanığın nitelikli dolandırıcılık suçundan beraatına ilişkin hüküm, O yer Cumhuriyet savcısı tarafından temyiz edilmekle, dosya incelenerek gereği düşünüldü; Sanığın, internet ortamında Samsungozel.com isimli siteden Samsung Galaxy S3 marka cep telefonu satışı yapacağına dair ilan verdiği, Denizli'de ikamet eden katılanın ilanda yazılı cep telefonundan sanığa ulaştığı ve cep telefonunun 150 TL'ye satışı konusunda sanıkla anlaşmaya vardığı, sanığın vermiş olduğu hesaba anlaştıkları ücreti yatırdığı, sanığın göndermiş olduğu sipariş kolisini açtığı anda ise, içerisinde piyasada oldukça düşük fiyata satılan veya promosyon olarak verilen sigara bırakma cihazının çıktığı, sanığın bu şekilde atılı nitelikli dolandırıcılık suçunu işlediği iddia edilen olayda;

Sanık tarafından katılana gönderilen kargo içerisinde cep telefonu ile karıştırılması hayatın olağan akışına uygun olmayan ve piyasa değeri düşük olan sigara bırakma cihazının çıkması, katılanın cep telefonu ile durumu bildirmesine rağmen sanığın katılana dönüş yapmaması, hakkında kamu davası açılmasından sonra zararı gidermesi ve UYAP üzerinden yapılan incelemede, sanık hakkında farklı mağdurlara yönelik benzer eylemler nedeniyle açılmış bir çok davanın bulunduğu anlaşılmaması karşısında; sanığın baştan itibaren dolandırıcılık kastıyla hareket ettiği ve cep telefonu yerine piyasa değeri çok ucuz olan sigara bırakma cihazı göndermek suretiyle TCK'nın 158/1-f maddesinde düzenlenen bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçunu işlediği gözetilmeden, sanığın mahkumiyeti yerine dosya kapsamına uygun olmayan yetersiz gerekçe ile beraatına hükmolunması,

Kanuna aykırı olup, O yer Cumhuriyet savcısının temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı 5320 sayılı Kanun'un 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nın 321. maddesi uyarınca BOZULMASINA

Yargıtay 15. Ceza Dairesi 2019/15211 E. ,

2020/4891 K.

05.06.2020

Nitelikli dolandırıcılık suçundan sanığın mahkumiyetine ilişkin hüküm, sanık tarafından temyiz edilmekle, dosya incelenerek gereği düşünüldü; Suç tarihinde sanığın sahibinden.com adlı internet sitesinde satılık araç ilanı vermesi üzerine müşterinin sanığı aradığı, yapılan pazarlık üzerine anlaştıkları, sanığın müşteriden banka hesabına 200TL kapora yatırmasını istediği, müşterinin de bu parayı sanığın verdiği hesaba yatırdığı, aynı gün sanığın parayı ATM'den çekip, telefon hattını da iptal ettirdiği, yine müşteri ile anlaştıkları adrese gitmediği ve bu şekilde üzerine atılı basın ve yayın araçlarının sağladığı kolaylıktan yararlanmak suretiyle dolandırıcılık suçunu işlediği kabul olunan somut olayda;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 15/11/2018 tarih, 2018/339 E- 2018/536 K sayılı kararında da belirtildiği üzere; farklı yargı çevresindeki ceza infaz kurumunda başka bir suçtan hükümlü olarak bulunan, asıl mahkemesince yapılan sorgusu sırasında duruşmadan bağışık tutulma isteğinde bulunmayan sanığın, Cumhuriyet savcısının esas hakkındaki görüşünü bildirdiği ve hükmün açıklandığı son oturumda hazır bulundurulmayıp, yokluğunda yargılama yapılarak, mähkumiyetine karar verilmesinin, savunma hakkının sınırlandırılması niteliğinde olduğu, başka suçtan Sincan 1 No'lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü olan ve duruşmalardan bağışık tutulmaya dair bir talebi de bulunmayan sanığın, kısa kararın okunduğu oturuma SEGBİS sistemi ile ya da bizzat getirilmek suretiyle hazır edilmeyerek, savunma hakkının kısıtlanması suretiyle 5271 sayılı CMK'nın 196. maddesine aykırı davranılması,

Kabule göre de;

1- Sanığın sübut bulan eyleminin 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f maddesinde düzenlenen " bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık" suçunu oluşturduğu gözetilmeden, aynı Kanun'un 158/1-g maddesinde düzenlenen "Basın ve yayın araçlarının sağladığı kolaylıktan yararlanmak suretiyle dolandırıcılık" suçundan mahkumiyetine hükmedilmesi,

2- Tekerrüre esas alınan ...26. Asliye Ceza Mahkemesinin 01/03/2011 tarih, 2010/668 E- 2011/65 K sayılı ilamı ile dolandırıcılık suçundan sanık hakkında hükmedilen 1 yıl hapis cezasının 11/04/2011 tarihinde kesinleştiği ancak sanığa yüklenen dolandırıcılık suçu nedeniyle, hükümden sonra 02/12/2016 tarih ve 29906 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren 6763 sayılı Kanunun 34. maddesi ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 253. ve 254. madde fıkraları gereğince uzlaştırma işlemlerinin yapıldığı ve taraflar arasında uzlaşma sağlanması nedeniyle 23.06.2017 tarihli Ek Karar ile hükümlü hakkında verilen cezanın düşürülmesine karar verildiği anlaşılmakla; sanığın sabıka kaydında mevcut ... 8. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 21.01.2011 tarih, 2009/466 E- 2011/41 K sayılı güveni kötüye kullanma suçundan hükmedilen 6 ay hapis cezasının, 18.03.2011 tarihinde kesinleştiği ve 06/10/2014 tarihinde infaz edildiği, 6763 sayılı Kanunun 34. maddesi ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 253. ve 254. madde fıkraları gereğince uzlaştırma işlemlerinin yapıldığı ancak taraflar arasında uzlaşma sağlanamadığı ve sanık hakkında bu ilamın tekerrüre esas alınması gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde uygulama yapılması,

Bozmayı gerektirmiş, sanığın temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı 5320 sayılı Kanunun 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nın 321. maddesi uyarınca BOZULMASINA, aynı Kanunun 326/son maddesi uyarınca ceza miktarı bakımından ve tekerrür hükümlerinin uygulanmasına ilişkin sanığın kazanılmış haklarının saklı tutulmasına, 05.06.2020 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Yargıtay 2. Ceza Dairesi 2014/24491 E. ,

2014/24991 K.

30.10.2014

Dosya incelenerek gereği düşünüldü;

Sanık ... hakkında 27.09.2012 tarihli beraat kararından sonra Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının dosyayı iade etmesi sırasında, mahkemece davadan el çekilmesi nedeniyle sanık hakkındaki davanın ölüm nedeniyle düşürülmesine ilişkin 27.01.2014 tarihli ek kararın hukuken geçersiz ve yok hükmünde olduğu belirlenerek yapılan incelemede;

1- Dosyada mevcut ve UYAP ortamından da temin edilen nüfus kayıt örneğine göre, sanık ...'ün hükümden önce 13.11.2009 tarihinde öldüğü gözetilmeden, sanık hakkındaki davanın 5237 sayılı TCK'nın 64 ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri uyarınca düşürülmesine karar verilmesi yerine yazılı şekilde beraat hükmü kurulması yasaya aykırı olup katılan vekilinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden hükmün bu nedenle BOZULMASINA, ancak, bu aykırılığın 1412 sayılı CMUK'nın 322. maddesine göre düzeltilmesi mümkün bulunduğundan sanık ... hakkındaki kamu davasının 5237 sayılı TCK'nın 64 ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince DÜŞÜRÜLMESİNE,

2- Sanıklar ... hakkında hırsızlık suçundan kurulan beraat hükmünün incelenmesinde; Katılan ... Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'nin ... Şubesinin 18230 numaralı hesabından 85.... IP numarası yardımı ile 16.000 TL sınan sanık ...'ın ... Şubesindeki 85206 numaralı hesabına 09.10.2006 tarihinde internet yoluyla havale edildiği, bu paranın 6.000 TL'nin ...'in ...'daki hesabına, 5.000 TL'nin ...'nın ...'teki hesabına, 4100 TL'nin ...'ın ...'deki hesabına, 1000 TL'nin ...'ın ...'deki hesabına havale edildiği ve banka müfettişinin 20.11.2006 tarihli raporuna göre de;

... 'in hesabına gönderilen paranın 1000 TL'nin aynı gün Grubuna bağlı ATM'den çekildiği, 1000 TL'nin .. Cad. şubesinde.....'in hesabına, 1000 TL'nin .. Şubesinde ...'ün hesabına, 2000 TL'nin Sebze Pazarı Şubesinde'ün hesabına, 979 TL'nin alışverişte harcandığı,... hesabına gönderilen 1000 TL'nin ATM'den çekilerek kullanıldığı, ...'ün hesabına yatırılan 1000 TL'nin ATM'den çekildiği, ...'ün hesabına gönderilen paranın 1000 TL'nin ATM'den, 940 YTL sinin ise alışverişte kullanıldığı,

... 'nın hesabına gönderilen paranın 1000 TL'nin ... Şubesi ...'ın hesabına, 1000 TL'nin Cemalpaşa Şubesinde ...'ın hesabına, 1000 TL'nin Konak Şubesi ...'ın hesabına, 1000 TL'nin ... Şubesi ...'ün hesabına gönderildiği, 990 YTL'nin ise ... Cad. ATM'sinden çekildiği, ..., ..., ... ve ...'ün hesaplarına gönderilen paraların ATM'lerden çekildiği,

... 'ın hesabına gönderilen paranın 1000 TL'nin... şubesinden ...'in hesabına, 1000 TL'nin ...'ün... şubesindeki hesabına, 1000 TL'nin Sebze pazarı Şubesinde ...'nun, hesabına, 980 TL'nin ise ATM'den çekilerek kullanıldığı, yine ..., ... ve ...'nun hesaplarına aktarılan paraların ATM'lerden çekildiği, ...'ın hesabına gönderilen 1000 TL'nin alışverişte harcandığının belirtilmesi karşısında;

Sanık ...'ın şubesinde bulunan hesabı kendisinin açtırmadığını, 18.07.2006 tarihinde kimliğini kaybettiğini ve gazeteyle ilan verdiğini, sanık ...'ın banka kartını ... Sayılır isimli şahsa verdiğini, sanık ...'nın kartı akrabası olan diğer sanık ...'a verdiğini belirtmesi, sanık ...'ın da bu savunmayı doğrulayarak ...'ın kartını kendisini ... olarak tanıtan şahsa verdiğini, sanık ...'ın kartını ...'a verdiğini, sanık ...'ın kartını işyeri arkadaşı...e verdiğini, diğer sanıkların ise banka kartlarını kaybettiklerini ve atılı suçta işlemediklerini savunmaları karşısında, sanıkların savunmalarında ismi geçen ve banka kartını verdiklerini iddia ettikleri şahıslar tanık olarak dinlenip, bankamatik kartlarını kaybettiklerini savunan diğer sanıkların durumu zamanında çalıştıkları bankaya iletip iletmedikleri, sanık ...'ın şubesinde bulunan hesabın kim tarafından açıldığı, banka sözleşmesi ve hesap açma sırasında ibraz edilen kimlik ve diğer belgeler getirtilip, bu belgelerdeki fotoğraf ve imzanın sanık ...'e ait olup olmadığı hususunda bilirkişi incelemesi yaptırılarak, sanıklar arasında suç tarihleri itibarıyla telefon trafiği ve yakınlık olup olmadığı, bankamatikle işlem anında cep telefonu sinyal bilgilerinin bankamatiklerin konusu olduğu yerden sinyal verip vermediği, katılanın internet bankacılığı hesabına nasıl, hangi yöntem izlenerek girildiği, katılanın internet bankacılığı şifrelerinin nasıl elde edildiği, paraların hangi hesaplara aktarıldığı, IP numarası bildirilen bilgisayarla hangi telefon hattı üzerinden bağlantı yapıldığı ve bu hat sahibinin kimliğinin tespit edilerek, söz konusu telefon hattına müdahalede bulunulup bulunulmadığı konularında, bilişim sisteminin işleyişi ve internet bankacılığı konusunda uzman bilirkişilerden oluşan bir bilirkişi kurulundan denetime olanak verecek biçimde ayrıntılı bir rapor alınarak sonucuna göre sanıkların hukuki durumlarının değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeden eksik kovuşturma sonucu yazılı şekilde hüküm kurulması,

Bozmayı gerektirmiş, katılan vekilinin temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görülüş olduğundan, hükmün açıklanan nedenle istem gibi BOZULMASINA, 30.10.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 2. Ceza Dairesi 2020/11445 E. ,

2021/10622 K.

26.05.2021

Dosya incelenerek gereği düşünüldü:

Müşteki ...'a ait hesaptan ... adresi kullanılarak ...Bankası nezdinde bulunan hesaba ... işlemi yapılması, aynı gün içinde bankanın Şubesinden bu paranın sanık tarafından çekilmesi şeklinde gerçekleşen olayda; sanığın alınan savunmalarında üzerine atılı suçta kabul etmeyerek, ...'de bir tekstil firmasında çalışan ... isimli şahısla tanıştığını, bankalara borcu olduğunu söyleyerek amcasından gelecek olan 15.000 TL paranın hesabına yatırılması için ondan yardım istediğini, para geldiğinde bankaya birlikte gittiklerini, banka çalışanına paranın kimden geldiğini sorduğunda ...'ın verdiği ismi söylediği için parayı çektiğini ve kendisi ile birlikte gelen ...'e bu parayı verdiğini beyan ettiğinin anlaşılması karşısında; sanığın savunmasının doğruluğunun tespiti için; ilgili bankadan sanığın hangi tarihte suçta konu hesabı açtığı sorulduktan sonra suçta konu hesabının olay tarihinden 6 ay öncesi ve 6 ay sonrasına ait hesap hareketlerine ilişkin bilgi ve belgeler ilgili bankadan getirtilerek ve sanığın olay tarihindeki telefon numarası tereddüte yer vermeyecek şekilde tespit edildikten sonra olay gününden 10 gün öncesi ve 10 gün sonrasını kapsar şekilde ... kayıtlarının (arama, aranma, mesaj, baz istasyonu vs) Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumundan getirtilmesi ile görüşülen ilgili kişiler ve sanığın savunmasında adı geçen ... isimli şahsın araştırılıp duruşmada tanık sıfatıyla dinlenilmesi ve bilişim sisteminin işleyişi ve internet bankacılığı konusunda uzman bilirkişilerden oluşan bir bilirkişi kurulundan denetime olanak verecek biçimde ayrıntılı rapor alınarak sonucuna göre sanığın hukuki

durumunun değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeyerek eksik kovuşturma sonucu yazılı şekilde hüküm kurulması,

Bozmayı gerektirmiş, sanığın temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görülmüş olduğundan, hükmün açıklanan nedenlerle isteme aykırı olarak BOZULMASINA, 26/05/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 2. Ceza Dairesi 2020/1953 E. ,

2020/8215 K.

09.07.2020

Dosya incelenerek gereği düşünüldü;

Müştekinin izni ve bilgisi dışında para çekildiğini öğrenmesi üzerine yapılan inceleme ile wings kredi kartından 10.00,00 TL ve axess kredi kartından 22.250 TL çekildiği anlaşılması ile şikayetçi olması üzerine temin edilen banka cevabi yazıları, kamera görüntüleri ve sanık beyanları ile 17.06.2010 tarihinde 11.950,00 TL ve 18.06.2010 tarihinde ise 11.350,00 TL paranın sanığın hesabına aktarılması  zerine Garanti Bankası  arşı/Antakya şubesinde sanık tarafından yatan tutarın çekilmesi şeklinde gerçekleşen olayda; sanığın alınan savunmalarında üzerine atılı suçu kabul etmeyerek, geçici olarak taksi şoförlüğü yaptığını, kimlik bilgilerine dair herhangi bir bilgisi olmadığı müşterisinin geldikleri mahalde bankasının şubesi olmadığından kendi banka hesabına havale yaptırılmasını istediği, iyiniyetli olarak kendisinin de hesap bilgilerini vererek hesabına havale yapıldığı ve bir defaya mahsus olarak da parayı bankadan çektiğini beyan ettiğinin, ayrıca yapılan IP ve telefon numaraları incelemeleri ile tespit edilen kişiler hakkında abonelik sözleşmelerine ilişkin yapılan 15.07.2014 tarihli bilirkişi incelemesine göre imzaların şahısların el ürünü olmadığının tespit edildiğinin anlaşılması karşısında; sanığın savunmasının doğruluğunun da tespiti için ilgili bankalardan sanığın hangi tarihte suça konu hesabı açtırdığı sorulduktan sonra suça konu hesabının olay tarihinden 6 ay öncesi ve 6 ay sonrasına ait hesap hareketlerine ilişkin bilgi ve belgeler ilgili bankadan getirtilerek ve sanığın olay tarihindeki telefon numarası tereddüte yer vermeyecek şekilde tespit edildikten sonra olay gününden 10 gün öncesi ve 10 gün sonrasını kapsar şekilde HTS kayıtlarının (arama, aranma, mesaj, baz istasyonu vs) Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumundan getirtilmesi ile görüşülen ilgili kişilerin tanık sıfatıyla dinlenilmesi suretiyle, bilişim sisteminin işleyişi ve internet bankacılığı konusunda uzman bilirkişilerden oluşan bir bilirkişi kurulundan denetime olanak verecek biçimde ayrıntılı rapor alınarak sonucuna göre sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeyerek eksik kovuşturma sonucu yazılı şekilde hüküm kurulması, Bozmayı gerektirmiş, sanık müdafinin temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görülmüş olduğundan, hükmün açıklanan nedenlerle isteme aykırı olarak BOZULMASINA, 09.07.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Baha Hukuk ve Danışmanlık

Av. Hakan  AVLI

