

Промежуточный отчёт № 4
Миссии Союза юристов Молдовы
по наблюдению за парламентскими выборами
от 28 сентября 2025 года

Введение

Данный отчёт подготовлен Миссией Союза юристов Молдовы (МН СЮМ) по наблюдению за парламентскими выборами от 28 сентября 2025 г. и публикуется для информирования общественности, интересующейся избирательным процессом. Союз юристов Молдовы (СЮМ) – это некоммерческая организация, целью которой является анализ и оценка порядка организации и проведения избирательного процесса, а также информирование широкой общественности по данному вопросу.

В отчёте представлены результаты наблюдения за первыми двумя неделями избирательной кампании, проходившими с 29 августа по 12 сентября 2025 года. В документе содержатся выводы и заключения Наблюдательной миссии относительно деятельности избирательных органов (Центральной избирательной комиссии, окружных избирательных советов и участковых избирательных бюро), процесса регистрации конкурентов на выборах, а также разрешения поданных в избирательный орган жалоб и обращений.

В отчёте также рассматриваются: утверждение ЦИК сообщений, представляющих общественный интерес; степень выполнения органами местного публичного управления возложенных на них полномочий по организации и проведению выборов; проведение избирательной кампании с нарушением положений Избирательного кодекса и сопутствующей нормативной базы.

В целях проведения объективной оценки хода избирательной кампании, помимо информации, собранной на местах и в интернете, предоставленной долгосрочными наблюдателями, работающими в каждом избирательном округе страны, МН СЮМ провела встречи и собрала мнения от 10 из 23 конкурентов на выборах.

Мониторинг национальных и региональных СМИ с точки зрения освещения деятельности конкурентов на выборах проводился по-прежнему при поддержке Apollo, а с точки зрения освещения их деятельности на национальных веб-сайтах и в социальных сетях – при поддержке Privesc.eu.

Мониторинг направлен на обеспечение общественных интересов и осуществляется в соответствии с национальным законодательством. Инструменты, используемые для сбора и анализа информации, включают: наблюдение за заседаниями Центральной избирательной комиссии; беседы с конкурентами на выборах; использование официальной общедоступной информации; сведения, поступающие с мест событий через онлайн-платформу www.monitorizez.eu; мониторинг интернет-среды; а также качественный и количественный анализ редакционного материала, транслируемого или публикуемого репрезентативной выборкой национальных и региональных СМИ.

Союз юристов Молдовы выполняет свою миссию справедливым, прозрачным и ответственным образом по отношению предоставляемой гражданам информации. Таким образом, отчёт о мониторинге – хорошо документированный и основанный на фактах

(некоторые из которых отражены в сносках), – представляет собой важный источник информации, а основные выводы могут способствовать улучшению избирательного процесса. МН СЮМ берёт на себя ответственность за мнения и соображения, высказанные в настоящем мониторинговом отчёте. Версия документа на румынском языке имеет приоритет перед переводами на другие языки.

1. Нормативно-правовая база, применимая к выборам

1.1 Жалобы и обращения, поданные в течение отчётного периода

МН СЮМ отслеживала информацию, опубликованную Центральной избирательной комиссией на своём официальном сайте в разделе «Жалобы/обращения/документы» (Contestații/sesizări/dosare).

В течение отчётного периода было подано 22 жалобы¹. Больше всего жалоб подал Избирательный блок «Альтернатива» – 9 жалоб, по 3 жалобы от Избирательного блока «Патриотический блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы» (Патриотический блок), Политической партии «Действие и солидарность» (ПДС), Политической партии «Национальная молдавская партия» (НМП). Политическая партия «Демократия дома», Политическая партия «Наша партия» (НП), один независимый кандидат и одно физическое подали по одной жалобе.

Жалобы, поданные Избирательным блоком «Альтернатива», касались возможных нарушений избирательного законодательства некоторыми конкурентами на выборах или государственными учреждениями, косвенно участвующими в избирательном процессе. Эти жалобы касались использования административного ресурса, предвыборной агитации посредством распространения информации на официальных страницах некоторых органов государственного управления в социальных сетях, несоответствующих требованиям предвыборных плакатов, предвыборной рекламы со стороны субъектов, не зарегистрированных в качестве участников выборов, а также использования предвыборных сообщений президентской кампании.

В частности, Блок «Альтернатива» сигнализирует о возможном участии действующего премьер-министра, кандидата в депутаты от конкурента на выборах ПДС, в официальном визите с предвыборным контекстом, квалифицируя этот визит как потенциальное злоупотребление административным ресурсом. Также было обжаловано и распространение посольством Республики Молдова в Ирландии публикации в видео- и текстовом формате, содержащей прямой призыв голосовать за конкурента ПДС, что считается нарушением принципа нейтралитета дипломатических учреждений.

В других жалобах сообщалось о размещении нескольких предвыборных плакатов в местах, запрещённых Положением о размещении плакатов и других предвыборных рекламных материалов во время выборов (в данном случае на заборах частных домохозяйств и других несанкционированных местах) в нескольких населённых пунктах, а также появление предвыборных материалов, содержащих лозунг «Майя Санду за Молдову», связанный с президентской кампанией 2024 года, который использовался в пользу кандидата от ПДС. Этот аспект вызывает вопросы у Блока «Альтернатива» относительно прозрачности и финансирования данной кампании. Другая жалоба данного блока касается проведения

¹ [Жалобы](#)

предвыборной кампании одной политической партией (в данном случае Республиканской партией «Сердце Молдовы» (РПСМ)), которая, хотя и входит в зарегистрированный избирательный блок, не была допущена к участию в качестве самостоятельного конкурента на выборах, но разместила палатки с надписью и символикой политической партии РПСМ. Блок «Альтернатива» выразил подозрения относительно использования незадекларированных материалов и средств в предвыборной кампании Патриотического блока.

В жалобах, поданных ПДС, указывалось на использование административного ресурса и ведение предвыборной агитации с нарушением правовых норм. Жалобы касались использования административного ресурса конкурентом на выборах НП, а именно кандидатом на должность депутата по списку этой партии, который приостановил свою деятельность в должности примара, но выступил с публичным обращением от имени примэрии во время проводимого публичного мероприятия, а также случая с кандидатом на должность депутата от Блока «Альтернатива» за использование должности генерального примара в избирательных целях, в том числе посредством официальных коммуникаций и публичных мероприятий, проводимых в период избирательной кампании.

Одна жалоба, поданная конкурентом на выборах ПДС, касалась использования конкурентом на выборах НП изображения несовершеннолетних в предвыборной агитации в интернете. НП предположительно опубликовала видеоролики и изображения с предвыборными сообщениями с участием несовершеннолетних в социальных сетях Facebook и Instagram.

Жалобы, поданные НМП, касаются законности финансирования избирательной кампании, соблюдения принципов прозрачности и чёткого разделения между репутацией государственной должности и избирательной кампанией. В частности, одна из жалоб касается незаконного финансирования избирательной кампании РПСМ; существования «камуфлированного избирательного блока», а именно между политической партией «Платформа Достоинство и правда» (Платформа ДА) и ПДС; неправомерного использования изображения президента Республики Молдова Майи Санду в избирательной кампании конкурента ПДС.

В жалобах, поданных Патриотическим блоком, указывалось на возможные нарушения принципов нейтралитета, справедливости и законности избирательного процесса за счёт злоупотребления административным ресурсом, влияния на избирательный процесс со стороны высокопоставленных должностных лиц и использования институциональных платформ для продвижения некоторых конкурентов на выборах. Как и Блок «Альтернатива», «Патриотический блок» также указал на то, что посольство Республики Молдова в Ирландии переопубликовала ссылку с предвыборным контентом в пользу конкурента на выборах ПДС.

МН СЮМ отмечает, что конкуренты на выборах бдительно следят за возможными конкурентными и институциональными нарушениями. Их жалобы в большинстве касаются использования административного ресурса, вмешательства государственных учреждений в избирательный процесс и проведения избирательной кампании вне рамок правового поля, подразумевающего прозрачность.

Из 22 жалоб 4 были отклонены, 10 были переданы согласно полномочиям, в Инспекторат полиции/Генеральный инспекторат полиции (ГИП), одна жалоба была принята к рассмотрению, одна признана недопустимой, одна признана, относящейся к компетенции судебной инстанции, а результаты рассмотрения остальных 5 не были опубликованы в указанном разделе.

Наблюдательная миссия констатирует соблюдение со стороны ЦИК процессуальных сроков, предусмотренных Избирательным кодексом, в том числе при передаче жалоб в компетентные органы. Также отмечается сложность вопросов, рассматриваемых в жалобах, а также многопрофильное распределение полномочий по рассмотрению жалоб между избирательным органом, констатирующими органами и судебной инстанцией. Приветствуется применение избирательным органом принципа объединения жалоб по идентичным или связанным вопросам, а также тот факт, что в некоторых случаях соответствующие органы управления и/или конкуренты на выборах представляли свои заключения в установленные законом сроки, что способствовало выяснению изложенных в жалобах фактов и повышению прозрачности процесса рассмотрения жалоб.

Кроме того, за отчётный период в ЦИК поступило 13 обращений², поданных 9 политическими формированиями: Либерально-демократической партией Молдовы (ЛДПМ), ПДС, партией «Демократия дома», Альянсом либералов и демократов за Европу (АЛДЕ), партией «Moldova Mare» (Великая Молдова), партией «Лига городов и коммун» (LOC), Блоком «Альтернатива», партией «Новый исторический выбор» (НИВ) и двумя физическими лицами. Тематика этих обращений разнообразна и охватывает как процедурные и административные аспекты (исполнение судебных решений и пересмотр заявлений о регистрации), так и этические и правовые вопросы (использование административного ресурса, институциональное вмешательство, негативная агитация, оскорбительная реклама, соблюдение конституционных норм в отношении государственного языка и незаконное финансирование избирательных кампаний).

В некоторых обращениях выявляются нарушения в межведомственном взаимодействии и исполнении судебных решений, как, например, в обращениях ЛДПМ и политической партии «Moldova Mare», которые заявляют об отказе или задержке исполнения Центральной избирательной комиссией обязательных для исполнения судебных решений. В других обращениях говорится о возможном вмешательстве органов общественного порядка в деятельность конкурентов на выборах или о предполагаемой пассивности избирательной комиссии в процессе рассмотрения и регистрации жалоб, о чём сообщает Блок «Альтернатива». Более того, некоторые формирования (ПДС, ППДД и АЛДЕ) сообщают как о действиях, направленных на дискредитацию, так и о системных рисках, связанных с незаконным финансированием и недобросовестностью некоторых конкурентов на выборах.

МН СЮМ подчёркивает активность и разнообразие петиций от конкурентов на выборах, и в то же время отмечает, что не все результаты рассмотрения обращений публикуются в указанном разделе.

² [Обращения](#)

2. Деятельность избирательных органов

2.1 Порядок проведения и внутренняя атмосфера на заседаниях ЦИК

МН СЮМ проанализировала порядок проведения заседаний и сообщает о следующих выводах: коммуникационный климат между членами ЦИК был постоянно напряженным. Следует подчеркнуть, что один из членов комиссии обвинил своих коллег в оказании давления с тем, чтобы он проголосовал за некоторые проекты постановлений, однако руководство учреждения не предоставило никакой публичной реакции на эти заявления.

В этот период также наблюдались попытки игнорирования участников административного производства, что в ряде случаев вызывало агрессивную и импульсивную реакцию с их стороны по отношению к членам ЦИК. Были замечены случаи прерывания собеседников, поверхностного отношения некоторых членов комиссии к анализу материалов жалобы, поданной конкурентом на выборах, субъективного толкования правовых норм, а также применения двойных стандартов при рассмотрении случаев, связанных с оппонентами правящей партии.

В отличие от предыдущего периода мониторинга, когда МН СЮМ отмечала эффективную коммуникацию между ЦИК и кандидатами, а также постоянное предоставление консультаций и рекомендаций для обеспечения корректности документов, в текущем периоде наблюдалось нежелание членов комиссии предоставлять разъяснения или поддержку заинтересованным сторонам. Такое отношение обосновывалось заявлением о том, что у ЦИК нет роли консультативного органа. По мнению МН СЮМ, для обеспечения надлежащего проведения выборов и во избежание возникновения подозрений относительно независимости и беспристрастности избирательного органа, ЦИК следовало бы проявить заинтересованность в предоставлении участникам избирательного процесса достоверной информации и оказании им необходимой поддержки, поскольку учреждение заявляет о своей открытости для всех сторон, участвующих в избирательном процессе.

2.2 Регистрация кандидатов

В течение периода, относящегося к процедуре выдвижения кандидатов на выборах, о намерении участвовать в выборах в качестве конкурентов на выборах заявили 46 субъектов: 21 физическое лицо, намеревавшееся баллотироваться в качестве независимых кандидатов, 21 политическая партия и 4 избирательных блока.

Из 21 претендента, которые намеревались баллотироваться независимо, 4 заявления на регистрацию было принято, 3 заявления отклонено, 13 человек отказались от этого мероприятия, либо вернув полученные подписные листы, либо не вернув их, а одно лицо даже не взяло бланки подписных листов после регистрации инициативной группы.

Из 21 заявления о регистрации политических партий в качестве конкурентов на выборах 15 было принято, а 6 отклонено. В случае избирательных блоков были приняты все 4 заявления.

Из 21 партии, допущенной к избирательной гонке, следует отметить ситуацию с двумя политическими формированиями: политическая партия «Moldova Mare» и политическая партия «Новый исторический выбор» (ППНИВ). В отчёте № 3 от МН СЮМ мы отмечали

(стр. 22-23), что ЦИК отклонила заявления этих двух политических партий, исходя из исключения по одному кандидату из каждого списка, в результате чего был нарушен баланс представительства кандидатов обоих полов. Постановления ЦИК были обжалованы в Апелляционной палате Центр, которая вынесла решение в пользу обеих партий, отменив неблагоприятные акты, принятые Комиссией, и обязав её пересмотреть заявления о регистрации кандидатов, которые были поданы этими двумя политическими партиями.

В частности, в случае с ППНИВ ЦИК поставил под сомнение правомочность включения кандидата в список, основываясь на положениях Устава данной партии, согласно которым лицо, ранее судимое, не может быть членом партии. В случае с другим кандидатом в списке обозначенной партии ЦИК установила наличие подозрений в том, что данное лицо ранее имело связи с партией, признанной неконституционной, и исключила его из процедуры проверки на право быть кандидатом. А в случае с третьим кандидатом, которого ЦИК исключила из списка, на том основании, что на него распространяются правовые запреты, установленные в ч. (2) ст. 16 Избирательного кодекса, несмотря на то, что в отношении него не было вынесено вступившего в законную силу приговора. В результате исключения соответствующих кандидатов из списка избирательным органом изменилось соотношение кандидатов по гендерному признаку, и было отказано в регистрации всех остальных кандидатов по списку. Апелляционная палата Центр (АПЦ), рассмотрев жалобу ППНИВ на постановление ЦИК, удовлетворила её, отменив обжалованный акт и обязав административный орган повторно рассмотреть заявление о регистрации. ЦИК воспользовалась правом на оспаривание, подав кассационную жалобу в Высшую судебную палату (ВСП). Высшая инстанция признала кассационную жалобу недопустимой, оставив судебное решение в силе. По результатам анализа текста судебного акта³, следует, что суд установил, что избирательный орган использовал предоставленные ему законом дискреционные полномочия произвольно, не соблюдая принцип прозрачности принятия решений в совокупности с принципом соразмерности принятых мер. В частности, по мнению судебной инстанции, ЦИК должна была прямо указать на установленные в ходе административного производства обстоятельства, и в то же время предоставить партии возможность отозвать лиц, не соответствующих условиям допустимости. По мнению судебной инстанции, «в условиях, когда государственный орган не выполнил свои обязательства по обеспечению прозрачности и предсказуемости, не сообщив о выявленных нарушениях, наказание в виде отказа в регистрации политической партии на выборах является крайне суровым и несоразмерным, при том, что в отношении других кандидатов, включённых в список, не было выявлено никаких запретов». Согласно выводам суда, отдельные неопределённости в отношении двух кандидатов, не до конца освещённые Комиссией, которая, по сути, не предоставила возможности устранить выявленные несоответствия, привели к наложению санкций и исключению из избирательной гонки всей партии. В то же время суд установил, что «процедура исключения из/включения в партию относится к её организационной автономии», усмотрев в этом смысле вмешательство ЦИК в функциональную автономию партии. Это критическое замечание было также изложено МН СЮМ в своём отчёте № 3 (стр. 23). По этому вопросу высказалась также и Высшая инстанция, признав в своём заключении⁴ кассационную жалобу, поданную ЦИК,

³ [Постановление АПЦ](#) от 29.08.2025 г.

⁴ [Заключение ВСП](#) от 2.09.2025 г.

неприемлемой. Таким образом, суд подчеркнул, что «положения устава политической партии не подлежат применению в случае, если они устанавливают более высокие стандарты», чем те, которые установлены законом, в отношении требований к членству в партии и включению в список кандидатов. В рассматриваемом случае единственным ограничением права баллотироваться, которое может быть применено, является ограничение, установленное в п. с) ч. (2) ст. 16 Избирательного кодекса № 325/2022 г. В то же время следует отметить, что судебная инстанция, которая рассматривала дело по существу (АПЦ), отметила, что ЦИК проявила дифференцированное отношение к ППНИВ по сравнению с другим конкурентом на выборах, которому, будучи в аналогичной ситуации, было сообщено о необходимости размещения кандидатов в списке в соответствии с минимальной нормой представительства в 40% для обоих полов. К тому же, ему была предоставлена возможность изменить расположение кандидатов в целях соблюдения требований закона. В целях исполнения судебного решения ЦИК повторно рассмотрела пакет документов кандидатов от ППНИВ, после чего зарегистрировала⁵ список кандидатов, выдвинутых этим политическим формированием, в количестве 55 человек. Список кандидатов был составлен с соблюдением минимальной нормы представительства в 40% для обоих полов (минимум четыре кандидата одного пола на каждые десять мест): 45,5% или 25 женщин и 54,5% или 30 мужчин. Все кандидаты являются членами партии.

В случае партии «Moldova Mare», аналогично случаю с ППНИВ, избирательный орган исключил из списка кандидатов одного человека, подпадающего под ограничение права быть избранным, установленное в ч. (2) ст. 16 Избирательного кодекса, и, как следствие, признал весь список кандидатов недействительным, поскольку он не соответствовал критериям сбалансированного представительства обоих полов в пропорции не менее 40%. В ходе рассмотрения судебного иска АПЦ установила⁶, что ЦИК допустила дискриминационное отношение к партии «Moldova Mare» по сравнению с другими конкурентами на выборах. В данном случае суд обязал ЦИК повторно рассмотреть административное дело и подчеркнул, что государственный орган-ответчик обязан уведомить заявителя о выявленных нарушениях, чётко указав, какие нарушения присутствуют, и предоставить ему возможность их устранить. Согласно судебному акту, ЦИК должна чётко оценить, были ли устранены выявленные нарушения, соблюдать обязанность по уведомлению в случае выявления других нарушений, проверять только реальные условия правомочности и избегать применения несоразмерных мер. Судебная инстанция также подчеркнула, что ЦИК «не может принять коллективное неблагоприятное решение в отношении всего списка кандидатов, выдвинутых партией «Moldova Mare», при условии, что предполагаемые несоответствия касаются только отдельных лиц, и эти несоответствия не были доведены до сведения истца». Суд также установил, что избирательный орган-ответчик не смог обосновать применение иного обращения к конкуренту на выборах-заявителю по сравнению с обращением с другими конкурентами на выборах, которым была предоставлена возможность скорректировать свой список кандидатов для соответствия требованиям по соотношению представительства женщин и мужчин. Избирательный орган подал кассационную жалобу на решение АПЦ. Изначально

⁵ [Постановление ЦИК № 3918](#)

⁶ [Постановление АПЦ](#) от 26.08.2025 г.

ВСП удовлетворила кассационную жалобу и отменила решение АПЦ. Однако партия «Moldova Mare» подала ходатайство о пересмотре решения. Ходатайство было удовлетворено, и дело было пересмотрено. В результате повторного рассмотрения ВСП изменила свой вердикт, признав⁷ кассационную жалобу ЦИК неприемлемой, оставив в силе решение АПЦ. В мотивировочной части своего решения Высшая инстанция подчёркивает позитивное обязательство государственного органа сотрудничать с заявителем в рамках административного производства, указывая, среди прочего, что «избирательный орган должен был прояснить вопрос о праве на участие в выборах кандидата с выявленной несовместимостью, в том числе путём предоставления партии возможности исправить список кандидатов (что в деле не установлено), следовательно, избирательный орган приступил к неполному рассмотрению соответствующих обстоятельств и не воспользовался в полной мере законными полномочиями». В целях исполнения решения суда ЦИК повторно рассмотрела заявление о регистрации конкурента на выборах, зарегистрировав⁸ список кандидатов, выдвинутый партией «Moldova Mare», в количестве 69 человек. Все лица, включённые в список, являются членами партии, но список не соответствует минимальной норме представительства в 40% для обоих полов (минимум четыре кандидата одного пола на каждые десять мест): 40,6% или 28 женщин и 59,4% или 41 мужчина, в связи с чем ЦИК постановила «оговорку об отзыве, если список кандидатов не будет соответствовать требованиям, установленным в ч. (3) ст. 68, ч. (5) ст. 111 и ст. 112 Избирательного кодекса № 325/2022 г.». Позднее партия «Moldova Mare» обратилась в ЦИК с просьбой внести ряд изменений в список зарегистрированных кандидатов: исключить из него 13 кандидатов и переместить остальных кандидатов. 10 сентября Комиссия одобрила⁹ предложенные изменения, в результате чего в списке осталось 56 человек, и он был представлен в новой редакции. В окончательном списке соблюдена минимальная норма представительства в 40% для обоих полов (минимум четыре кандидата одного пола на каждые десять мест): 44,6% или 25 женщин и 55,4% или 31 мужчина.

2.3 Аккредитация, утверждения и разрешения, выданные ЦИК

Утверждение лиц, уполномоченных присутствовать при проведении избирательных процедур. За отчётный период ЦИК аккредитовала в общей сложности 844 наблюдателя: 747 национальных – от Союза юристов Молдовы, Ассоциации Promo-LEX и Института по правам человека Молдовы и 97 международных от 15 субъектов из-за рубежа (см. Приложение № 1). Для наблюдения за парламентскими выборами осенью 2025 года было аккредитовано 2 168 наблюдателей от 29 субъектов с правом аккредитации. 92% из них – национальные наблюдатели, 54% из которых аккредитованы от Ассоциации Promo-LEX, а 44% – от Союза юристов Молдовы. Обе организации осуществляют национальные миссии по наблюдению за выборами. Освещение выборов будут обеспечивать 53 журналиста, получивших аккредитацию от ЦИК и ОИС, и представляющих восемь средств массовой информации (см. Приложение № 1).

Комиссия также утвердила в общей сложности 74 доверенных лица от НП (72) и ДРМ (2), а также одного представителя в ЦИК от ЕСДП. МН СЮМ отмечает, основываясь на

⁷ [Заключение ВСП](#) от 04.09.2025 г.

⁸ Постановление ЦИК № [3920](#)

⁹ Постановление ЦИК № [3948](#)

заявлениях конкурентов на выборах, полученных в ходе встреч, отсутствие интереса к институту доверенного лица и представителя в нижестоящих избирательных органах. В то время как некоторые ссылаются на нехватку кадровых и финансовых ресурсов, другие считают, что их роль ограничена, а изменения в правовой базе поместили доверенных лиц в «серую зону». МН СЮМ обращает внимание на случай участия в предвыборной агитации в пользу партии ПДС лиц, не уполномоченных на это Центральной избирательной комиссией (случай министра Алексея Бузу).

Кроме того, ЦИК разрешила проводить опросы граждан, в том числе об их политических предпочтениях (2), а также публиковать результаты одного из двух опросов. Эти исследования будут проводиться I.M. «C.B.S.-RESEARCH» S.R.L. и общественным объединением «Центр анализа и исследований в области социологии, политологии и психологии „CIVIS“» по заказу и при финансовой поддержке общественного объединения «WatchDog.MD» и общественного объединения «Институт европейской политики и реформ».

К 12 сентября 2025 года десять социологических компаний официально заявили о своей заинтересованности в изучении политических предпочтений избирателей¹⁰. Мы также обращаем внимание на феномен манипулирования гражданами посредством опросов общественного мнения, в том числе несанкционированных Комиссией. Считаем, что ЦИК должна предпринять дополнительные усилия по обеспечению соблюдения нормативно-правовой базы в отношении проведения и публикации результатов опросов о политических предпочтениях граждан.

Одобрение сообщений, представляющих общественный интерес. В период со 2 по 11 сентября ЦИК утвердила ряд сообщений, представляющих общественный интерес, подготовленных Центральной избирательной комиссией (ЦИК), S.R.L. «Independent Trust Media»¹¹, S.R.L. «Bright Communications»¹², A.O. «Promo-Lex»¹³, S.R.L. «Practic Media Group»¹⁴, S.R.L. «Paprika Media»¹⁵, A.O. «Comunitatea Plus»¹⁶, Генеральным инспектором полиции (ГИП)¹⁷, Министерством юстиции (МЮ)¹⁸, Офисом Совета Европы¹⁹, Центром непрерывного образования в избирательной сфере (CICDE)²⁰.

В отношении сообщения, представляющего общественный интерес и подготовленного Министерством юстиции, отмечаем, что оно не содержит связанной с выборами тематики. В этом контексте мы вновь повторяем нашу позицию, изложенную в предыдущих отчётах МН СЮМ, относительно исключительной обязанности ЦИК утверждать сообщения,

¹⁰ [Учреждения](#), которые официально заявили о своей заинтересованности в изучении политических предпочтений избирателей.

¹¹ Постановления ЦИК № [3901](#), [3955](#)

¹² Постановление ЦИК № [3903](#)

¹³ Постановление ЦИК № [3928](#)

¹⁴ Постановление ЦИК № [3926](#)

¹⁵ Постановление ЦИК № [3961](#)

¹⁶ Постановление ЦИК № [3930](#)

¹⁷ Постановление ЦИК № [3927](#)

¹⁸ Постановление ЦИК № [3929](#)

¹⁹ Постановление ЦИК № [3957](#)

²⁰ Постановление ЦИК № [3958](#)

представляющие общественный интерес в любой сфере, в течение избирательного периода. Это является ненадлежащей функцией ЦИК, и правовую норму, прописанную в Законе № 62/2022 г., предоставляющую Комиссии такую обязанность, следует прояснить.

В отношении сообщений, представляющих общественный интерес, разработанных компаниями S.R.L. «Independent Trust Media», S.R.L. «Bright Communications», S.R.L. «Practic Media Group», S.R.L. «Paprika Media», отмечаем, что данные юридические лица не могут обладать статусом поставщика сообщений, представляющих общественный интерес. В этом контексте следует повторить наши замечания, изложенные в отчёте № 3 МН СЮМ (стр. 14). Согласно пункту 105 Положения²¹ о порядке предоставления, распространения и трансляции политической, предвыборной рекламы и сообщений, представляющих общественный интерес (*Положение, утверждённое Постановлением ЦИК № 1155/2023г.*), поставщиками сообщений, представляющих общественный интерес, могут быть субъекты государственного сектора и **некоммерческие** организации, зарегистрированные в Республике Молдова. Согласно открытым данным, 4 указанных выше субъекта являются коммерческими организациями, имеющими организационно-правовую форму – общество с ограниченной ответственностью.

Что касается сообщения, представляющего общественный интерес, подготовленного Офисом Совета Европы в Кишинёве, отмечаем, что данное юридическое лицо также не соответствует критериям поставщика сообщений. Так, в пункте 106 вышеуказанного Положения ясно и исчерпывающе перечислены субъекты государственного сектора, которые могут предоставлять сообщения, представляющие общественный интерес, в контексте выборов. К ним относятся: Центральная избирательная комиссия, Центр непрерывного образования в избирательной сфере, Центральный избирательный совет Гагаузии, Бюро по связям с диаспорой, Министерство внутренних дел, Министерство иностранных дел, Бюро политик по реинтеграции и Бюро по европейской интеграции. Аналогичным образом, в списке организаций государственного сектора непосредственно ГИП не фигурирует. Несмотря на то, что ГИП является подведомственным Министерству внутренних дел учреждением согласно пунктам 2–3 Положения²² о собственной организации, инспекторат является административным органом со статусом юридического лица публичного права.

Что касается содержания материалов, использованных в утверждённых сообщениях, представляющих общественный интерес, отметим следующие выявленные аспекты. Большинство материалов продвигают два типа сообщений: 1) о важности участия в избирательном процессе 28 сентября; 2) о серьёзности и последствиях торговли голосами. В то время как в некоторых сообщениях, представляющих общественный интерес, используются нейтральные тексты и нарративы, которые представлены исключительно в информативной форме, в других мы наблюдаем определённое чванство, предвзятость и даже оскорбление определённой категории граждан. В связи с этими выводами отметим следующее. Исходя из положений статьи 38 Конституции, право избирать характеризуется пятью основными элементами: универсальностью, равенством, прямым, тайным и

²¹ [Положение](#) , утверждённое Постановлением ЦИК № 1155/2023 г.

²² [Положение](#) ГИП, утверждённое Постановлением Правительства № 547/2019 г.

свободным голосованием. *Свободное голосование* относится к осуществлению права избирать без ограничений, давления или незаконного влияния, что позволяет каждому избирателю автономно выражать свою волю и личное мнение, что в конечном итоге сводится к двум вариантам выбора: 1) возможность избирателя свободно и без принуждения решать, участвовать ли ему в выборах или нет, и 2) в случае участия – свободно и без принуждения сделать выбор между предложенными кандидатами. Настойчивость, с которой необходимость пойти на выборы продвигается в анализируемых сообщениях, представляющих общественный интерес, свидетельствует о том, что это является некой формой давления на избирателя с целью побудить его принять участие в голосовании, даже если гражданин либо традиционно не участвует в выборах (например, по религиозным убеждениям), либо не имеет личной мотивации к участию в текущих выборах, исходя, например, из того, что партия или кандидат, которым он симпатизирует, не были допущены властями к участию в качестве конкурента на выборах, или в случае, когда избиратель не доверяет ни одному из конкурентов на выборах.

Согласно постановлению ЦИК об утверждении сообщений, представляющих общественный интерес, разработанных ГИП, заявленной целью этих материалов является борьба с подкупом избирателей на парламентских выборах 28 сентября. Материалы были подготовлены в виде плакатов, информационных листовок и видеоролика. Анализируя тексты печатных материалов, следует отметить, что их тематика выходит за рамки заявленной цели и касается *участия в протестах в обмен на денежные суммы или иную неправомерную выгоду*.

Согласно постановлению ЦИК об утверждении сообщения, представляющего общественный интерес, разработанного А.О. «Comunitatea Plus», в виде информационного буклета, целью его распространения является *информирование граждан о ценностях, продвигаемых Европейским союзом*. Из технического описания соответствующего материала следует, что он подготовлен и распространён «Инициативой «Молдова решает» в рамках информационной кампании, посвященной парламентским выборам от 28 сентября 2025 года». Таким образом, мы приходим к выводу, что данное сообщение направлено на достижение заявленной цели, имеющей электоральный контекст, а именно, на информирование избирателей об избирательных правах и процедурах. Однако, исходя из названия кампании, текстов и нарративов, содержащихся в опубликованном материале (*«Какой бы вы хотели видеть Молдову в Европейском союзе? Давайте строить её вместе! Информационная кампания «Молдова идёт в Европейский союз». В Европейской Молдове родители воспитывают детей в мире и безопасности; Вместе с Европейским союзом мы ремонтируем дороги и строим мосты; Европейское будущее Молдовы означает стабильность и возможности для наших детей; В Европейском союзе мы равны в правах и уважаются наши традиции; Европейский союз — это достойная жизнь, где люди защищены и каждый человек важен; Мы как никогда близки к членству в Европейском союзе; Узнавай, обсуждай, принимай участие»*), мы приходим к выводу, что это является политическим/предвыборным рекламным материалом. Как видно, ни одно из опубликованных утверждений не относится к реализации избирательных прав или способам участия в выборах, а относится исключительно к политическим лозунгам, распространяемым некоторыми субъектами избирательного процесса, в частности правящей партией. Следует уточнить, что в соответствии со п. с) ч. (4), ст. 13 Закона

№ 62/2022 г., сообщение, представляющее общественный интерес, не может содержать информацию, являющуюся политической рекламой.

Сообщение, разработанное ООО «Practic Media Group», носит оскорбительный характер по отношению к избирателям, не намеревающимся участвовать в голосовании или не определившимся с вариантами участия в выборах. Таким образом, выражение «только свинья довольствуется тем, что ей кладут в корыто, а человек – выбирает», использованное в продвигаемом видеоролике, является прямым оскорблением в адрес не участвующего или колеблющегося избирателя и представляет собой предосудительное действие авторов и продюсеров данного ролика. Следует отметить, что в соответствии с положениями пунктов f), h) ч. (4) ст. 13 Закона о рекламе²³, сообщения, представляющие общественный интерес, не могут содержать виды информации, *ущемляющих достоинство человека*, а также виды информации, заставляющих тех, кто не согласен с сообщением, содержащимся в них, чувствовать себя *виноватыми или обязанными*.

МН СЮМ отмечает сомнительность сообщения²⁴, представляющего общественный интерес разработанного А.О. «Media Alternativă» под названием «Не продавай свой голос! Выбирай свободно»: предвыборный ролик с Ваней Бэц против коррупции на выборах», а его содержание зловещим и отвратительным. Более того, олицетворение курицы с именем собственным, например, Райя, а также использование выражений «где хорошо, там и она», «ешь, ешь хорошо», за которыми следует сцена, подразумевающая забой этой курицы, сопровождаемая комментарием главного героя ролика: «Сытая курица — зама вкуснее» и эпилогом: «Электоральные зёрна тебя в котел посадят», наводят на мысль, что этот ролик нацелен на категорию граждан, о которых ранее распространялось мнение, что они представляют собой сеть, связанную с политической партией, объявленной неконституционной, и которая якобы совершала акты подкупа избирателей. Хотя этот ролик претендует на саркастический жанр, по нашему мнению, он омерзительный, и в целом этот видеоматериал не соответствует определяющим элементам объекта и цели сообщения, представляющего общественный интерес в избирательной сфере, установленным в пункте 103 Положения, утверждённого Постановлением ЦИК № 1155/2023 г.: «продвижение демократических ценностей, демократии участия, информирование граждан о выборах и/или референдумах в избирательный период в соответствии с законодательством о выборах, а также о порядке реализации гражданами своих политических и избирательных прав». Следует напомнить, что согласно пункту g) ч. (4) ст. 13 Закона № 62/2022 г., в сообщениях, представляющих общественный интерес, не может использоваться информация, содержащая шокирующие факты. Также отмечаем, что, несмотря на то, что рекламодателем сообщения является общественное объединение, всё же объединение обладает также и статусом поставщика аудиовизуальных медиауслуг, владельца лицензии на вещание телеканала «TV 8», основным видом деятельности которого является трансляция телевизионных передач. Однако, согласно подпункту 3) пункта 107 Положения, утверждённого Постановлением ЦИК № 1155/2023 г., следует подчеркнуть следующее: «рекламодателями сообщений, представляющих общественный интерес, могут быть *некоммерческие организации, занимающиеся продвижением и*

²³ [Закон № 62/2022 г.](#)

²⁴ [Сообщение АО Media Alternativă](#)

защитой прав человека, демократии участия, гражданским образованием, наблюдением за выборами».

По результатам анализа текстов постановлений ЦИК об утверждении сообщений, представляющих общественный интерес, разработанных общественными объединениями, отмечаем, что в них не содержатся ссылки на проверку уставов соответствующих организаций на предмет их соответствия требованиям подпункту 3) пункта 107 Положения, утверждённого Постановлением ЦИК № 1155/2023 г.

2.4 Деятельность окружных избирательных советов

За отчётный период наблюдатели МН СЮМ совершили 125 визитов в окружные избирательные советы. По их данным, в 99% случаев члены избирательных органов проявляли открытость по отношению к наблюдателям. Лишь в 1% случаев служащие избирательной сферы проявили некоторую сдержанность, возможно, потому, что это была первая миссия по наблюдению за выборами, которую проводит Союз юристов Молдовы. В большинстве случаев наблюдатели получили ответы на все вопросы и имели доступ ко всем избирательным материалам. Только в одном случае присутствовавший служащий избирательной сферы не смог предоставить запрошенную информацию, заявив, что она находится у председателя совета. По мнению наблюдателей, советы обеспечены соответствующим образом для организации и проведения избирательной деятельности.

МН СЮМ отмечает, что как минимум пять избирательных советов (№ 8 Кантемир, № 12 Криуляны, № 15 Дубоссары, № 23 Ниспорены, № 25 Оргеев) не довели до сведения общественности принятые решения, путём вывешивания их в своих помещениях в течение не более 24 часов с момента принятия, что противоречит нормам Положения о деятельности окружного избирательного совета в избирательный период.

Образование участковых избирательных бюро осуществлялось в соответствии со сроками, установленными Календарным планом. Таким образом, ЦИК и ОИС образовали в общей сложности 2 230 участковых избирательных бюро. Для парламентских выборов, проводимых осенью 2025 года, было открыто наибольшее количество избирательных участков по сравнению с общенациональными выборами, организованными в период с 2016 по 2025 год²⁵. МН СЮМ ознакомилась со всеми постановлениями избирательных органов, касающимися образования участковых бюро, и отмечает следующее:

1. На момент проведения анализа постановлений в качестве служащих избирательной сферы в составе участковых бюро были утверждены 18 425 граждан Республики Молдова.
2. Несмотря на то, что в их состав входит нечётное количество членов – не менее 5 и не более 11 человек (15 человек для участковых бюро, образованных за рубежом), персональный состав некоторых участковых бюро является неполным.
3. По меньшей мере 27 ОИС (73%) впоследствии внесли изменения в персональный состав бюро.
4. Большинство участковых избирательных бюро были сформированы в составе 7 служащих (701 бюро – 31%) и 9 служащих (659 бюро – 30%), за ними следовали

²⁵ Президентские выборы 2016 г. – 2 111; 2020 г. – 2 143; 2024 г. – 2 219
Парламентские выборы 2019 г. – 2 141; 2021 г. – 2 150; 2025 г. – 2 230

участковые бюро с численным составом из 11 служащих (515 бюро – 23%), 5 служащих (236 бюро – 11%), 13 служащих (61 бюро – 3%) и 15 служащих (58 бюро – 3%). Участковые бюро с количественным составом из 13 и 15 служащих образованы исключительно за пределами страны.

5. Ни одна из политических партий, имеющих право назначать одного члена в состав каждого участкового бюро, не воспользовалась этим правом в полной мере. Таким образом, общее количество назначенных членов в образованные участковые бюро распределилось следующим образом: ПДС – 2 138 членов (96%), ПСРМ – 1 848 членов (83%), ПКРМ – 945 членов (42%).
6. В четырёх избирательных округах (Кантемир, Хынчешты, Яловены и Теленешты) ПКРМ не выдвинула ни одного члена в состав участковых избирательных бюро. Что касается участковых избирательных бюро, образованных для населённых пунктов левобережья Днестра (12), и участковых бюро, образованных для граждан Республики Молдова в Израиле и Украине (по два в каждом государстве), количество которых оспаривалось ПИБСКСБМ²⁶, отмечаем, что из 16 участковых бюро ПКРМ назначила только одного члена в бюро, образованное для населённых пунктов левобережья Днестра. Сопоставляя то же число в 16 участковых бюро, ПСРМ, входящая в блок ПИБСКСБМ, назначила 11 членов в участковые бюро, образованных для населённых пунктов левобережья Днестра.
7. Что касается участковых бюро, образованных за рубежом (301), то количественное соотношение по назначенным членам бюро распределилось следующим образом: ПДС – 268 членов (89%), ПСРМ – 88 членов (29%), ПКРМ – 15 членов (5%). Следует отметить, что по меньшей мере 43 человека, которые были предложены политическими партиями для назначения, не были утверждены в составе избирательного органа в связи с отсутствием обязательной сертификации. Министерство иностранных дел (МИД), как субъект, имеющий право назначать членов бюро, должно было предложить по два члена, которые по должности исполняли бы обязанности председателя и секретаря участкового бюро. Если после представления кандидатур всеми субъектами, имеющими на это право, их число окажется недостаточным или состав бюро будет чётным, кандидатуры вносятся окружным избирательным советом по предложению МИД. Согласно постановлению № 12 ОИС № 38, следует отметить, что помимо 602 членов ($301 \times 2 = 602$), Министерству также удалось заполнить все оставшиеся вакансии. Таким образом, всего учреждением было назначено и утверждено 2 716 служащих избирательной сферы. МН СЮМ считает эту цифру тревожной, учитывая, что субъект, имеющий право назначения, в данном случае МИД, в структуре которого насчитывается чуть более 200 сотрудников, не имеет потенциала обеспечить даже минимальное количество сотрудников в два человека ($301 \times 2 = 602$) в каждом избирательном бюро. Следовательно, можно сделать вывод, что МИД прибегал к набору членов бюро из других источников, например, из объединений молдаван в диаспоре.

Как следствие, ключевые должности, такие как председатель и секретарь участкового избирательного бюро, ответственные за приём и хранение списков избирателей, обеспечение их целостности и доступа к данным списков, целостность бюллетеней для голосования и других избирательных документов, избирательных

²⁶ [Промежуточный отчёт № 3](#) Миссии Союза юристов Молдовы по наблюдению за парламентскими выборами от 28.09.2025 г., стр. 3.

штампов и оборудования, занимают лица из-за пределов дипломатических миссий, не имеющие формальных правовых отношений с МИД, которые могли бы повлечь за собой определенные обязательства. Таким образом, если сотрудники дипломатических представительств находятся под чёткой иерархической и дисциплинарной ответственностью, обязаны быть беспристрастными, соблюдать конфиденциальность и нести ответственность за надлежащую организацию избирательного процесса, то в случае внешних лиц таких гарантий нет. Отсутствие регулируемых трудовых отношений приводит к отсутствию прямой институциональной ответственности, что может способствовать риску политической ангажированности или предвзятости, а также вызывать вопросы о безопасности и справедливости выборов, проводимых за рубежом.

8. Участковые избирательные бюро, образованные в стране, должны включать трёх служащих, назначаемых местным советом. По результатам анализа постановлений об образовании участковых бюро, следует отметить, что в каждом избирательном округе органы местного публичного управления (МПУ) воспользовались правом назначения на 70%²⁷. В случае если политические партии не выдвигают свои кандидатуры, необходимое количество кандидатур восполняется местным советом. Таким образом, сопоставляя общее число служащих избирательной сферы, которые выдвигались МПУ, отмечаем, что, хотя и в относительно небольшом количестве (379 человек), местные органы власти, при необходимости, дополняли состав избирательных органов. Если после представления кандидатур всеми субъектами, имеющими на это право, количество членов бюро недостаточно, оставшиеся места восполняются избирательным органом из числа лиц, включённых в Регистр служащих избирательной сферы (РСИС). Таким образом, отмечаем, что от РСИС в качестве служащих избирательной сферы утверждено не менее 4 612 человек.

Утверждение/аккредитация лиц, уполномоченных присутствовать при проведении избирательных процедур. За отчётный период на уровне ОИС было утверждено/аккредитовано 478 человек: 459 представителей – от Блока «Альтернатива» (336) и от НП (123) – в участковых избирательных бюро, образованных за рубежом, и в муниципальном избирательном округе Кишинёв, а также 17 журналистов и два наблюдателя. Также одному соискателю было отказано в аккредитации в связи с отсутствием документов, предусмотренных законодательством. Следует отметить, что ни один из 23 конкурентов на выборах не воспользовался правом регистрации своего представителя в нижестоящих избирательных органах, что было подтверждено ими на встречах с представителями МН СЮМ.

2.5 Деятельность участковых избирательных бюро

В период с 5 по 12 сентября 2025 года наблюдатели МН СЮМ совершили 125 визитов в 99 участковых избирательных бюро. Согласно представленным данным, в 99% случаев члены участковых бюро проявляли открытость по отношению к наблюдателям. Лишь в 1% случаев служащие избирательной сферы проявили некоторую сдержанность, как и в случае с ОИС, возможно, потому, что это первая миссия по наблюдению за выборами, проводимая Союзом юристов Молдовы. Наблюдатели получили ответы на все заданные вопросы, но

²⁷ В 25 из 36 избирательных округов органы местного публичного управления назначили по 3 члена во все образованные участковые бюро.

доступ к избирательным материалам они имели лишь в 98% случаев, поскольку они хранились у председателя бюро.

МН СЮМ отмечает, что из 99 посещённых бюро 23 не довели до сведения общественности принятые постановления, а 61 участковых бюро не вывесили в своих помещениях полный список зарегистрированных кандидатов, что противоречит нормам Положения деятельности участкового избирательного бюро.

Случаи вовлечения служащих избирательной сферы в предвыборную агитационную деятельность. МН СЮМ обращает внимание служащих избирательной сферы и руководства избирательных органов всех уровней на практику вовлечения служащих избирательной сферы в предвыборную агитационную деятельность. Так, член участкового бюро № 14/4 была замечена на встрече с гражданами, проводимой министром труда и социальной защиты Алексеем Бузу, в футболке с надписью «PAS». Согласно постановлению ОИС Дрокии, служащей избирательной сферы было вынесено предупреждение о строгом соблюдении статьи 42 Избирательного кодекса. Следует подчеркнуть, что при исполнении своих обязанностей служащий избирательной сферы не имеет права осуществлять какую-либо иную деятельность в качестве субъекта избирательного процесса, не может делать заявления или вести агитацию за или против конкурентов на выборах, а также не может оказывать финансовую или иную поддержку прямым или косвенным образом ни одному из конкурентов на выборах. Считаем, что, выражая согласие и готовность исполнять обязанности служащего избирательной сферы, он должен продемонстрировать высокую степень корректности, беспристрастности и профессионализма.

3. Ведение избирательной кампании

МН СЮМ вновь заявляет, что вопреки положениям Избирательного кодекса, согласно которым избирательная кампания начинается со дня регистрации конкурента на выборах, но не ранее чем за 30 дней до дня голосования, большинство зарегистрированных в гонке конкурентов на выборах начали избирательную кампанию до установленного срока (29 августа 2025 года).

В целях проведения объективной оценки хода избирательной кампании, помимо информации, собранной на местах и в интернете, предоставленной долгосрочными наблюдателями, работающими в каждом избирательном округе страны, МН СЮМ провела встречи и собрала мнения от 10 из 23 конкурентов на выборах²⁸.

Систематизируя собранную информацию, МН СЮМ отмечает агрессивный характер избирательной кампании, характеризующийся актами дезинформации, манипуляции, проявления ненависти, эксплуатации страхов, запугивания, оскорбления, давления и личными нападениями²⁹. Хотя цель кампании — побудить избирателей отдать свой голос за одного из конкурентов на выборах, за первые две недели внимание уделялось в меньшей степени представлению результатов и задолженностей, а также обсуждению предвыборных

²⁸ Политические партии: Действие и солидарность, Альянс либералов и демократов за Европу, Лига городов и коммун, Альянс «Moldovenii», Наша партия; независимые кандидаты: Андрей Нэстасе, Олеся Стамате и Виктория Сандуца; избирательные блоки: Патриотический блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы и Блок «Альтернатива».

²⁹ [Партия «Демократия дома»](#), [Наша партия](#), [Альянс либералов и демократов за Европу](#), [Блок «Вместе»](#).

идей и программ. Вместо этого мы наблюдаем попытки обвинить и разделить избирателей на противоположные категории: «ты за меня» или «ты против меня», «хорошие» и «плохие», «проевропейские» и «пророссийские».

Необычным случаем является мобилизационное послание министра Алексея Бузу, озвученное им во время встречи с избирателями в селе Пеления (Дрокиевский район), а именно: *28 сентября 2025 года мы увидим, кто мы – «народ» или «быдло»*³⁰. МН СЮМ решительно осуждает неуважение со стороны представителей власти и действия, унижающие граждан Республики Молдова, и подчёркивает, что участие в выборах является свободным и добровольным. Никто не имеет права оказывать давление на избирателя с целью принуждения его к участию или неучастию в выборах. Голосование должно быть всеобщим, равным, прямым, тайным и свободным.

В связи с этим следует отметить, что обращение министра вызвало волну негативной реакции со стороны ряда конкурентов на выборах³¹, и Народный адвокат обратился к ним и их представителям с призывом избегать высказываний, разжигающих ненависть и дискриминацию, в избирательной кампании по выборам парламента. По словам омбудсмана, будущие депутаты должны быть примером честности и уважения к международным стандартам в области прав человека³².

И наблюдатели от МН СЮМ, и некоторые конкуренты на выборах сообщали об агрессивном, жестоком поведении и использовании языка ненависти сторонниками ПДС как во время их собственных предвыборных мероприятий³³, так и во время встреч других конкурентов на выборах с избирателями или предвыборных дебатов, проводимых на местах. Например, МН СЮМ получила от одного из конкурента на выборах уведомление о том, что на предвыборных дебатах, организованных Центром «Контакт» в городе Резены (Яловенский район), было обеспечено организованное присутствие сторонников ПДС, которые заглушали шумом сообщения других конкурентов на выборах. Миссии также были представлены заранее подготовленные вопросы гражданам, присутствовавшим на этом мероприятии. Следует отметить, что большинство конкурентов на выборах заявили, что по возможности примут приглашения на предвыборные дебаты, однако прямые встречи с избирателями остаются для них приоритетом. Следует отметить, что, согласно данным, полученным от наблюдателей, встречи с избирателями составляют лишь 39% (199) из как минимум 513 агитационных мероприятий, проведённых конкурентами за период мониторинга. Большинство мероприятий, 55% (280), представляли собой распространение агитационных материалов, а 6% (34) представляли собой другие виды деятельности, такие как дебаты, запуск кампании или дискуссии в палатках. В порядке убывания наиболее заметные агитационные мероприятия проводились ПДС, ПИБСКСБМ, Блоком «Альтернатива», Нашей партией и Движением «Респект Молдова».

Фрагменты политического противостояния между представителями и сторонниками партий «Шанс» и «Действие и солидарность» в селе Пересечина³⁴.

³⁰ [Сообщение](#) министра Алексея Бузу.

³¹ [Татьяна Крецу](#), [Олеся Стамате](#), [Виктория Сандуца](#), [Андрей Нэстасе](#), [Национальная молдавская партия](#), [Коалиция за единство и благосостояние](#), [Наша партия](#), [партия «Демократия дома»](#), [Европейская социал-демократическая партия](#), [Блок «Альтернатива»](#), [Блок «Вместе»](#), [Христианско-социальный союз Молдовы](#).

³² [Заявления](#) Чеслава Панико.

³³ [Столкновения](#) между агитаторами ПДС и жильцами многоквартирного дома.

³⁴ [Политическое противостояние](#) между представителями и сторонниками партий «Шанс» и «Действие и солидарность».

Участие неавторизованных лиц в мероприятиях по предвыборной агитации. Согласно ст. 70 Избирательного кодекса, правом свободно и всесторонне обсуждать предвыборные программы конкурентов на выборах, политические, профессиональные и личные качества кандидатов, а также проводить предвыборную агитацию на собраниях, митингах, встречах с избирателями, через средства массовой информации, посредством вывешивания предвыборных плакатов или использования иных форм коммуникации обладают следующие категории: граждане Республики Молдова, политические партии, избирательные блоки, кандидаты и доверенные лица кандидатов. МН СЮМ обращает внимание на случай беспрепятственного участия в мероприятиях по предвыборной агитации неавторизованного лица, вопреки вышеуказанному положению. В частности, речь идёт о проведении министром труда и социальной защиты встреч с избирателями и распространении предвыборных агитационных материалов в ряде населённых пунктов. Хотя, согласно общедоступной информации, в целях участия в предвыборной кампании министр взял отпуск за свой счёт на 8 календарных дней (4, 9, 11, 15, 16, 22, 23 и 25 сентября), МН СЮМ подчёркивает, что 7 сентября Алексей Бузу проводил агитационную деятельность в пользу ПДС в г. Оргееве. В свете вышеизложенного следует отметить, что партия ПДС, в качестве конкурента на выборах, не в полной мере выполняет свои обязательства в ходе предвыборной кампании, предусмотренные Избирательным кодексом. Так, Алексей Бузу не фигурирует в списке ПДС в качестве кандидата, и партия не утвердила в ЦИК или ОИС кандидатуру доверенного лица, уполномоченного публично представлять предвыборную программу конкурента на выборах, организовывать встречи с избирателями или распространять предвыборные агитационные материалы.

Кроме того, МН СЮМ констатировала как минимум два случая участия в избирательной кампании представителей правительства на местах, а именно служащих Комратского и Шолдэнештского территориальных отделений Государственной канцелярии. В обоих случаях представители Государственной канцелярии оказывали давление либо на избирателей, либо на конкурента на выборах во время его встреч с гражданами. МН СЮМ подчёркивает, что в демократическом обществе защита права граждан избирать и быть избранными, гарантированного Конституцией, должна быть приоритетом для государственных институтов. Случаи вовлечения неавторизованных лиц в предвыборную агитационную деятельность должны пресекаться в соответствии с законом.

Участие средств массовой информации в предвыборной агитации и продвижении определенного конкурента на выборах. Осенние парламентские выборы 2025 года освещаются 33 СМИ³⁵ которые, подав заявление в Совет по телевидению и радио, взяли на себя обязательство освещать выборы, соблюдая принципы справедливости, сбалансированности и беспристрастности. Таким образом, средства массовой информации были обязаны относиться ко всем конкурентам равноправно и честно, без предвзятости, равномерно распределять эфирное время/газетное пространство между конкурентами и применять одинаковый подход к участникам избирательного процесса, относиться ко всем конкурентам без предрассудков, предвзятости или фаворитизма³⁶. Вопреки этим положениям, МН СЮМ обнаружила, что некоторые средства массовой информации ведут предвыборную агитацию в пользу правящей партии³⁷ и не отражают корректным и

³⁵ [Приложение № 1. Промежуточный отчёт № 2](#) Миссии Союза юристов Молдовы по наблюдению за парламентскими выборами от 28 сентября 2025 года.

³⁶ [Положение](#) об освещении выборов в средствах массовой информации.

³⁷ [Предупреждение Виктории Сандуца, Deschide.MD](#) в своих публикациях на Facebook использует хэштег «încăunpras în UE» (ещё один шаг в ЕС).

равноудалённым образом позиции и деятельность других конкурентов на выборах. Более того, некоторые конкуренты заявили, что их доступ к средствам массовой информации ограничен и варьируется от умеренного до низкого. В этом контексте следует также отметить и беседу в телеграм-группе «Grupul de comunicare PoIE...»³⁸, о том, как следует воспринимать и освещать в СМИ выступление президента Майи Санду. Подобные сообщения демонстрируют, как некоторые СМИ скоординировано отражают определённые официальные позиции.

Случаи вмешательства правоохранительных органов в избирательную кампанию (обыски, запугивание, вменение в вину). Первая неделя избирательной кампании ознаменовалась серией рейдов и обысков, проведённых сотрудниками правоохранительных органов в нескольких населённых пунктах страны. Исходя из многочисленных сообщений, находящихся в открытом доступе, включая пресс-релизы следственных органов, следует отметить, что данные меры были приняты в рамках уголовного дела о незаконном финансировании политических партий и избирательных кампаний, подкупе избирателей и отмывании денег против одной политической партии, зарегистрированной в предвыборной гонке. Принимая во внимание, что проводимое расследование сопровождается пресс-релизами, которые генерируют новости из категории экстренных, а также видеокадрами, на которых запечатлены сотрудники правоохранительных органов в масках и с оружием, прибывшие на место происшествия, а также фрагментами аудиозаписей, полученных в ходе прослушки телефонных разговоров, можно сделать вывод о том, что данные действия выходят за рамки самого расследования. Партия, против которой направлено расследование, утверждает, что стала жертвой акта отмщения со стороны власти, обвиняет его в давлении и злоупотреблениях, преследуя цель дискредитации соответствующего политического формирования в глазах избирателей. Учитывая, что данные действия происходят в разгар избирательного процесса, мы принимаем гипотезу о том, что они могут иметь последствия для выбора избирателей, поскольку это влияет на предвыборную атмосферу в целом.

По словам министра внутренних дел, в период выборов полиция провела около 200 обысков и возбудила несколько уголовных дел по фактам коррупции, связанной с публичными собраниями. Даниелла Мисаил-Никитин заявила, что скоординированные действия из тени имеют прямую политическую цель и организованы беглым политиком Иланом Шором. «Ставка — дестабилизация ситуации. Ставка — использование всех возможных ресурсов, включая подставных лиц, чтобы в следующем парламенте сменить проевропейский вектор на пророссийский»³⁹. Министр также добавила, что государственные институты не ограничиваются применением санкций, а ставит акцент и на предупредительные меры. Политические декларации министра внутренних дел подтверждают гипотезу о том, что продолжающиеся расследования, в большом количестве в предвыборный период, направлены также на передачу предупредительных сигналов избирателям и, следовательно, способны вызвать определённое состояние страха или запугивания.

Партия «Демократия дома» сообщила о случае злоупотребления со стороны полиции⁴⁰ в отношении своих кандидатов, которые подверглись запугиванию и унижению. Автобус, перевозивший кандидатов и сторонников партии, был остановлен во время передвижения и водителю запретили далее продолжать движение, так как были изъяты номерные знаки.

³⁸ Телеграм-канал [Republica Unirii](#).

³⁹ [200 обысков](#)

⁴⁰ [Оставили автобус без номерных знаков](#)

Независимо от официальных причин, послуживших основанием для действий сотрудников патрульной службы, считаем, что данный случай негативно влияет на предвыборную атмосферу и конкурентную борьбу участника избирательного процесса.

Скандалный случай был зафиксирован в Гагаузии. Представитель Государственной канцелярии в Комрате Сергей Чернев призывал жителей Гагаузии «не ходить на парламентские выборы», чтобы не быть обвинёнными в продаже голосов. По словам чиновника, последует амнистия для тех, кто ранее получил огромные штрафы за предполагаемую «продажу голосов», а если граждане Гагаузии проголосуют на парламентских выборах, «они больше не смогут доказать, что не продавали свои голоса»⁴¹. Эти заявления полностью противоречат усилиям центральных властей по повышению уровня участия на выборах. МН СЮМ считает, что призыв к избирателям воздержаться от голосования, чтобы избежать подозрений в коррупции на выборах, представляет собой форму давления на них. Подобные действия, особенно со стороны органов государственной власти, способны серьёзно повлиять на свободное осуществление права голоса.

Случаи внешнего вмешательства. МН СЮМ отмечает, что, хотя внешнее вмешательство представляет собой риск, связанный с осенними выборами, некоторые европейские официальные лица в разгар избирательной кампании совершают рабочие визиты в Республику Молдова. Так, в период с 3 по 5 сентября 2025 года Европейский комиссар по вопросам расширения Марта Кос посетила Кишинёв с рабочим визитом, что, согласно пресс-релизу Делегации Европейского союза в Кишинёве, подтверждает поддержку Европейского союза (ЕС) Республики Молдова и приближает европейское будущее страны.

Информация, доступная в публичном пространстве, свидетельствует о встречах официального лица с представителями власти, журналистами и инфлюенсерами, инвесторами и предпринимателями, представителями СМИ, а также религиозными лидерами. Следует отметить, что, хотя комиссар и высказалась о наилучших ответных мерах на вмешательство России, а именно о победе проевропейских сил на парламентских выборах, она не встречалась ни с одним из конкурентов на выборах, которые заявляют о своей проевропейской позиции и поддерживают европейский путь Республики Молдова, соответственно её интеграцию в Европейский союз. В то же время следует подчеркнуть, что резолюцией, принятой 10 сентября 2025 года, Европейский парламент подтвердил свою твёрдую поддержку европейского пути Республики Молдова. Таким образом, делаем вывод, что данная поддержка относится к любой проевропейской политической силе, которая одержит победу на парламентских выборах, и не обусловлена исключительно успехом ПДС на выборах.

Она также провела пресс-конференцию⁴², дала интервью и сделала несколько заявлений, которые легко можно интерпретировать как прямую предвыборную рекламу в пользу правящей партии. Среди них отмечаем: *«Поздравляю Республику Молдова с быстрым прогрессом на пути к вступлению в Европейский союз; реформы и инвестиции, которые проводятся сегодня, закладывают основу процветающего, стабильного и европейского будущего страны; ЕС решительно поддерживает интеграцию Молдовы в европейскую семью; завершение переговоров о вступлении в ЕС к 2028 году возможно, если молдаване изберут достойный доверия парламент»*.

⁴¹ [Скандал в Гагаузии](#)

⁴² [Конференция](#) вице-премьера Кристины Герасимов и еврокомиссара по вопросам расширения Марты Кос.

Более того, следует подчеркнуть, что заявление о возможности завершения переговоров о вступлении в ЕС к 2028 году, а также направления, охватываемые Планом роста на 1,9 млрд евро, о которых говорила еврокомиссар по вопросам расширения на пресс-конференции, – дороги, железные дороги, канализация, водоснабжение – полностью соответствуют целям, взятым на себя ПДС на ближайшие четыре года⁴³.

По мнению МН СЮМ, поскольку власти заявили о том, что они мобилизовались лучше, чем на предыдущих выборах в целях предотвращения иностранного вмешательства, а визит еврокомиссара был известен и координировался заранее, её присутствие в Кишинёве можно трактовать лишь как действие, имеющее электоральный эффект в пользу ПДС. Чтобы не ставить под угрозу доверие к усилиям по борьбе с внешним вмешательством считаем, что более целесообразным решением было бы перенести визит на более позднюю дату, чем 28 сентября 2025 года.

Использование образа иностранных должностных лиц было обнаружено в случае Лиги городов и коммун (ЛОС). Точнее, речь идёт о посредничестве на встрече лидеров ЛОС с американским конгрессменом Майком Лоулером. По мнению МН СЮМ, даже если представители ЛОС не рекламировали этот визит на своих страницах в социальных сетях, информация, доступная в интернете, представляет собой форму предвыборной рекламы в пользу конкурента на выборах.

Случаи использования административного ресурса. 27 августа министр труда и социальной защиты Алексей Бузу заявил, что не будет приостанавливать свою деятельность в качестве члена Правительства на время избирательной кампании, но, уточнил он, не будет использовать административный ресурс, подчеркнув, что обязуется соблюдать правила и не вовлекать возглавляемое им учреждение в мероприятия по выборам⁴⁴. Позднее, 2 сентября, министр Бузу принял участие в «мероприятии по передаче в дар микроавтобуса детям из села Талмаза Штефан-Водского района». Согласно пресс-релизу⁴⁵ Министерства труда и социальной защиты, «министр труда и социальной защиты Алексей Бузу принял участие в церемонии передачи в дар микроавтобуса детям из села Талмаза Штефан-Водского района, предоставленного Правительством Республики Молдова, и который будет способствовать безопасной перевозке около 100 детей в детские сады». Хотя Алексей Бузу не является кандидатом по списку ПДС, отметим, что он действует в интересах и на благо данного конкурента на выборах, соответственно, используя материальные ресурсы возглавляемой им структуры.

Ещё один случай использования государственного имущества в предвыборных целях был зафиксирован в селе Болдурешты Ниспоренского района, где на недавно отремонтированном здании была установлена табличка с надписью «Ремонт проведён за счёт правительства»⁴⁶. Партия ПДС подтверждает⁴⁷ на своём сайте приписывание себе заслуг как правящей партии, тем самым присваивая себе в предвыборных целях достижения органов государственной власти. Таким же образом, основываясь на публикациях на предвыборном сайте⁴⁸ партии ПДС, отмечаем, что этот конкурент приписывает себе все

⁴³ [Заявления Марты Кос и предвыборная программа ПДС](#).

⁴⁴ [Новость](#) А. Бузу в предвыборной кампании

⁴⁵ [Пресс-релиз Министерства труда и социальной защиты](#)

⁴⁶ [Надпись на фасаде дома культуры в Болдурешты](#)

⁴⁷ [Дом культуры в Болдурешты, /pas2028/](#)

⁴⁸ [Предвыборный сайт ПДС](#)

инфраструктурные проекты, реализуемые органами местного публичного управления в рамках различных программ, в том числе при внешней финансовой поддержке. Также можно заметить, что некоторые из этих проектов были реализованы другими правительствами, но присвоены ПДС, например, реконструкция школы искусств в селе Варница Новоаненского района, состоявшаяся в 2016 году.

В случае с Избирательным блоком «Альтернатива» наблюдаем ту же технологию присвоения управленческих достижений органов местного публичного управления и конвертация их в объект предвыборной агитации. Так, кандидат Ион Чебан публично выступает в интернете на фоне восстановленных объектов инфраструктуры муниципия Кишинёв, заявляя, что подобные проекты (реализованные им на посту примара) появятся по всей стране.

МН СЮМ также отмечает, что имеет место и «хищение заслуг». Некоторые конкуренты на выборах утверждают, что оппоненты незаслуженно приписали себе успехи, которые им не принадлежат. Так, примар г. Дрокии, представитель политической партии «Наша партия» (НП) и кандидат по списку этой партии, обвиняет депутата ПДС, кандидата по списку этой партии, в присвоении себе заслуг за ремонт детского сада в г. Дрокия, хотя этот социальный объект был отремонтирован в 2018 году в рамках проекта, финансируемого ПРООН⁴⁹. Другой кандидат от НП, примар г. Рышканы, также обвиняет ПДС в «хищении заслуг», относящихся к нескольким ключевым проектам в городе⁵⁰. И кандидат от ЛОК, примар г. Единцы обвинил ПДС в «хищении заслуг», относящихся к проекту реконструкции и расширения Культурного центра в селе Новые Гординешты, который реализуется примэрией г. Единцы⁵¹.

Несмотря на то, что ЦИК ещё **22 июля** объявила, что сообщения кампании «Moldova poate» (Молдова может) больше не могут распространяться в избирательный период, правительство продолжает их размещать. Прямо на первой странице официального сайта правительства (www.gov.md) по-прежнему размещён баннер запрещённой кампании.

Зафиксированы случаи использования учебных аудиторий во время занятий для предвыборной агитации и принуждения студентов к участию в этих действиях. В Техническом университете Молдовы, Государственном медицинском и фармацевтическом университете имени Н. Тестемицану студенты сообщают о практике принуждения их присутствовать на предвыборных встречах в учебных аудиториях, во время занятий, с представителями ПДС. В Национальном университете физической культуры и спорта студенты пожаловались на то, что представитель движения «Респект Молдова» (ДРМ) провёл предвыборное выступление во время занятий. Следует отметить, что ректоры Технического и Медицинского государственных университетов являются кандидатами по списку ПДС, а ректор Университета физкультуры и спорта – по списку ДРМ. Национальный совет молодёжи Молдовы в своём заявлении⁵² публично осудил случаи, о которых сообщалось, что студенты и учащиеся подвергались давлению со стороны преподавателей или руководства учебных заведений с целью принуждения их к участию в

⁴⁹ [ПДС приписывает себе чужой труд](#)

⁵⁰ [Примар г.Рышканы: «ПДС в очередной раз приписывает себе заслуги, которые ей не принадлежат»](#)

⁵¹ [Примар г.Единцы: «Может и примэрии больше не нужны, если вы приписываете себе все заслуги»](#)

⁵² [Заявление Национального совета молодёжи Молдовы](#)

предвыборных встречах, а также осудил политическое давление на молодёжь в ходе избирательной кампании.

В связи с этим отмечаем, что в ходе встреч с представителями МН СЮМ некоторые конкуренты на выборах сообщали об актах шантажа в отношении руководителей учебных заведений и примаров касательно судьбы школ и реализации проектов, инициированных этими примэриями, а также о принуждении сотрудников голосовать за конкурента на выборах ПДС.

Следует отметить, что в своей юрисдикционной практике⁵³, ЦИК постановила: «/.../ злоупотребление административным ресурсом происходит, в том числе в преддверии выборов, путём распространения выгодной информации, способной повлиять на предпочтения избирателей, используя для этого государственные ресурсы, к которым другие потенциальные конкуренты на выборах не имеют доступа, что ставит кандидатов в неравные условия, противоречащие принципу равных возможностей или равного обращения в избирательном процессе, установленного пунктом б) ст. 50 Избирательного кодекса № 325/2022 г. Принимая во внимание ссылки на правовые нормы, Центральная избирательная комиссия обращает внимание на обязанности органов государственного управления и государственных учреждений в избирательный период. В этой связи как должностные лица, так и государственные служащие, а также сотрудники государственных органов и учреждений обязаны осуществлять свои обязанности в пределах установленных законом полномочий, без использования своего статуса, нести ответственность за эффективное и справедливое использование административного ресурса, а также не допускать привилегий или злоупотреблений в отношении субъектов, участвующих в избирательном процессе /.../».

Случаи неавторизованного размещения предвыборных плакатов. Места, специально отведённые для размещения предвыборных плакатов, определяются и обустраиваются органами местного публичного управления в трехдневный срок до дня начала избирательной кампании. Они также несут ответственность за еженедельную очистку панно для предвыборных плакатов. Размещение предвыборной рекламы допускается только на подготовленных панно, а также на палатках или кабинках, местоположение которых согласовано с органами публичного управления. Также Положением ЦИК о порядке предоставления, распространения и трансляции политической, предвыборной рекламы и сообщений, представляющих общественный интерес, установлен ряд мест, где запрещается размещать предвыборные плакаты⁵⁴.

⁵³ [Постановление ЦИК № 3942](#), пункты 34-35

⁵⁴ В местах, не установленных положением – в павильонах остановок общественного транспорта, внутри транспортных средств общественных перевозок пассажиров, находящихся в государственной собственности, на музейных зданиях, на памятниках национального или местного значения, на археологических, исторических или общественных памятниках, за исключением вывесок и рекламных сеток (баннеров), размещаемых в период проведения работ по укреплению/реставрации в соответствии с законодательством, на зданиях, представляющих офисы органов местного и центрального публичного управления, а также государственных учреждений, на деревьях, на перекрытиях (покрытиях) подземных пешеходных переходов, на опорных столбах электрических сетей, на опорных столбах элементов дорожной сигнализации и сигнализации дорожного движения, на светофорных установках или таким образом, чтобы уменьшить видимость светофоров и дорожных знаков, на водопроводных, газовых и телефонных сетях, на кладбищах, в местах отправления культа, скверах, парках, общественных садах, на крестах, наружной стороне окон и балконов жилых блоков, заборах частных домовладений, а также на элементах их ограждений, в зонах, где

МН СЮМ отмечает, что некоторые конкуренты на выборах нарушают правила, установленные Избирательным кодексом и соответствующей нормативной базой. Таким образом, было зафиксировано несколько случаев размещения предвыборных плакатов на заборах частных домовладений, а также на здании органа местного публичного управления. По данным наблюдателей СЮМ, на местах сотрудники полиции проводят ряд мероприятий по проверке размещения предвыборной рекламы и плакатов в неразрешённых местах. Следует отметить, что до момента подготовки отчёта не было получено централизованной информации от ГИП в виде пресс-релиза о результатах данных проверок и, в зависимости от этого, возможного обращения к конкурентам на выборах относительно обязательства соблюдать установленные правила.

По мнению МН СЮМ, по аналогии с мерами по предотвращению подкупа избирателей, учреждение также могло бы предпринять действия по предотвращению размещения конкурентами на выборах предвыборной рекламы и плакатов в неразрешённых местах.

Также следует отметить, что в целях поддержки усилий правоохранительных органов по предупреждению, документированию, расследованию и наказанию случаев коррупции на выборах Центральная избирательная комиссия и Национальный антикоррупционный центр (НАЦ) запустили горячую линию для сообщений о случаях незаконного финансового воздействия на избирателей. Согласно общедоступным данным, эта линия находится в ведении НАЦ и работает круглосуточно, как для звонков из страны, так и из-за рубежа.

Освещение встреч с конкурентами на выборах. С началом избирательной кампании МН СЮМ разослала, в целях организации встреч, официальные приглашения всем конкурентам на выборах, зарегистрированным на том этапе в бюллетене для голосования. Некоторые кандидаты проявили открытость и приняли приглашение, в то время как другие до сих пор не предоставили ответа. Всего МН СЮМ разослала 21 приглашение на проведение встреч. В течение отчётного периода были проведены встречи с 10 конкурентами на выборах, включая 7 политических партий и 3 независимых кандидата. Наблюдатели МН СЮМ встретились с представителями конкурентов на выборах ПДС, ЛОС, Альянса «Moldovenii», АЛДЕ, НП, MAN (которая представляла Блок «Альтернатива»), ПСРМ (которая представляла «Патриотический блок») и независимыми кандидатами Андреем Нэстасе, Олесею Стамате и Викторией Сандуца.

Целью встреч было понимание предвыборной атмосферы с точки зрения каждого конкурента на выборах, включая возникающие трудности и восприятие избирательного процесса. Наблюдательная миссия разработала анкету, разослала её всем конкурентам на выборах, с которыми встречалась, и собрала их мнения о предвыборной обстановке, о ходе административного процесса, о доступе к СМИ, об условиях проведения кампании и о других значимых аспектах для оценки корректности и прозрачности выборов.

Содержание анкеты охватывает такие темы, как: влияние недавних изменений в Закон о политических партиях, восприятие справедливого характера избирательного законодательства, организация работы ЦИК по приёму и рассмотрению документов на регистрацию, освещение в СМИ, качество подготовки членов участковых бюро, а также трудности, возникающие при организации публичных мероприятий, предвыборной рекламы или непосредственного контакта с избирателями. Анкета включает вопросы,

реклама была ограничена или запрещена местным положением о наружной рекламе, в помещениях и при входе в здания избирательных органов.

касающиеся восприятия конкурентами безопасности голосования в диаспоре, уровня запугивания, информационной манипуляции и давления в ходе избирательной кампании. В то же время рассматриваются аспекты, связанные с мониторингом электоральных инцидентов, участием в дебатах и анализом программ других партий.

С помощью этих вопросов МН СЮМ стремится составить реалистичную картину непосредственного опыта участников выборов, способствуя тем самым более точному пониманию проблем, возникающих в ходе избирательного процесса.

На основе 10 встреч, проведённых Миссией по наблюдению, можно сформулировать следующие основные выводы:

- *Влияние законодательных изменений на партии*

Принятие изменений в Закон о политических партиях накануне выборов создало для политических партий значительные трудности, тем самым усложнив процедуру, требования к представлению персональных данных и ограничив разумный период адаптации. Хотя заявленная цель изменений заключалась в повышении прозрачности и эффективности, их немедленное применение оказало давление на конкурентов на выборах, повлияв на логистическое планирование и соблюдение административных требований.

- *Относительно организации приёма документов в ЦИК*

У конкурентов сложился очень разный опыт сотрудничества с ЦИК. В то время как некоторые из конкурентов (например, ПДС, НП, Виктория Сандуца) положительно оценили отношения с избирательным органом, другие (например, «Патриотический блок», Блок «Альтернатива», ЛОС) отметили отсутствие необъективности, ангажированность или даже враждебность. Говорилось о двойных стандартах и предвзятом отношении со стороны некоторых членов ЦИК (например, частое упоминание руководства ЦИК). Процедура подачи документов показалась в некоторых аспектах обременительной. Некоторые конкуренты на выборах отметили трудности, связанные с рабочим графиком, требованием личного присутствия всех кандидатов в определённый день, отсутствием чёткой информации от АГУ и противоречивыми требованиями к формату документов (электронный и на бумаге). Некоторые конкуренты (например, ЛОС, Блок «Альтернатива») были вынуждены исключить кандидатов из списка из-за невозможности личного присутствия в назначенное время.

- *Относительно изменения графика приёма документов от потенциальных конкурентов на выборах*

Некоторые конкуренты на выборах выразили недовольство в связи с недостаточной ясностью и предсказуемостью вышеупомянутого графика (Блок «Альтернатива», «Патриотический блок»). Невозможность подачи документов в выходные дни вынудила конкурента на выборах исключить кандидатов из списка, поскольку они не смогли явиться в будние дни (АЛДЕ). Эти изменения, иногда вносимые незадолго до крайнего срока, создавали логистические трудности и путаницу (ЛОС). Изменения также породили ощущение неравенства, поскольку созданные условия были более благоприятны для конкурентов с большими ресурсами и мобилизацией за счёт менее организованных, таких как кандидаты в списках из диаспоры или независимые кандидаты. Всё же, некоторые конкуренты на выборах (например, НП) считают, что изменение графика не направлено на

создание более благоприятных условий какому-либо конкуренту на выборах. Однако есть и положительные мнения, в которых отмечается, что в конечном итоге были внесены разумные корректировки (ПДС, Альянс «Moldovenii»), считающиеся процедурно обоснованными и не имеющими явных намерений фаворитизма.

- *Относительно освещения в СМИ конкурента на выборах в ходе дебатов и новостных передач*

Некоторые конкуренты на выборах (ПДС, Виктория Сандуца) сообщили об относительно хорошем доступе к дебатам, о получении приглашений и присутствии в СМИ, но не о значительном присутствии в новостях, в то время как другие конкуренты на выборах (НП, «Патриотический блок», Блок «Альтернатива») жалуются на неравное обращение: редкие приглашения или только приглашения лидеров, исключение из определённых программ или передач, пониженное присутствие в СМИ. Кроме того, некоторые конкуренты на выборах жалуются на предвзятость некоторых СМИ в подаче информации, будь то навешивание ярлыков, негативные формулировки или упущение критических точек зрения («Патриотический блок»). Замечены искажения, часто в благоприятном свете представлена правящая партия, а оппозиционные конкуренты на выборах чувствуют себя маргинализированными. Некоторые конкуренты сообщали, что им не предоставляют права на реплику или отказывают в возможности ответить на высказывания в свой адрес (Виктория Сандуца). Некоторые конкуренты заявили, что их сознательно игнорируют (Альянс «Moldovenii», Андрей Нэстасе).

- *Представительство в избирательных органах и в диаспоре*

Партии в основном намерены назначать своих представителей в участковые избирательные бюро, в меньшей степени доверенных лиц, однако процесс назначения будет неполным по стране и довольно низким за рубежом. Некоторые конкуренты на выборах считают, что этот дисбаланс повлияет на способность партий должным образом наблюдать за избирательным процессом в диаспоре, где количество избирательных участков и количество участников в выборах растут. Всё же, такие конкуренты на выборах, как ПДС, НП и Блок «Альтернатива», намерены направить своих представителей на все избирательные участки. Блок «Альтернатива» отмечает, что препятствием для назначения представителей на зарубежных избирательных участках является требование о наличии у них действующего удостоверяющего личность документа.

- *Относительно вовлеченности и повышения уровня доверия к честности выборов*

Все участники считают, что конкуренты на выборах способствуют повышению уровня доверия к честности выборов, например, путём своевременной и правильной подачи финансовых отчётов (ПДС), назначения представителей на избирательные участки, проявления публичных реакций на задокументированные нарушения (Блок «Альтернатива»), отказа от распространения фейков в интернете (НП), акцентирования внимания на обсуждении программ и идей (LOC), оценки результатов конкурентов (ALDE) и просвещения общества (Виктория Сандуца), что являются очевидными способами повышения доверия к выборам. Хотя некоторые участники столкнулись с техническими или бюрократическими трудностями, связанными с документами (Олеся Стамате) или с прозрачностью информации (например, личной информацией о донорах, пожертвованиями из-за рубежа), общее мнение сводится к тому, что правила понятны и применимы.

- *Качество обучения членов участковых бюро и их назначение в диаспоре*

На этот вопрос ответили политические партии, представленные в парламенте, конкуренты на этих выборах: ПДС и ПСРМ («Патриотический блок»). «Патриотический блок» сообщил о серьёзных трудностях с доступом к тренингам CICDE и участием в них, о неясностях, связанных с двойной сертификацией лиц из диаспоры, а также о технических проблемах с авторизацией и подключением, которые могли бы повлиять на способность оппозиции эффективно назначать своих членов в избирательные органы. В то же время конкурент на выборах уточняет, что в составе зарубежных участковых бюро председатели и значительное количество членов бюро были назначены из числа местных жителей диаспоры, а не из посольств, также вызывает вопросы оперативность нахождения этих членов бюро, короткие сроки для их обучения и сертификации. Что касается конкурента на выборах ПДС, то они отметили, что, хотя процесс обучения и сертификации является необходимым и обязательным, он вызвал чувство неохоты у некоторых назначенных лиц из диаспоры, в том числе уже у имеющих опыт работы в избирательных органах, что отрицательно сказалось на их участии. Поступила рекомендация избегать пересечение сроков сертификации с крайним сроком подачи списков кандидатов, поскольку это создает дополнительные трудности.

- *Ведение избирательной кампании*

Конкуренты положительно оценили, что кампания проходит в относительно открытой атмосфере, однако были зафиксированы случаи электорального подкупа и незаконного финансирования деятельности некоторых оппонентов (ПДС), провокации в общественных местах (Олеся Стамате), запугивание с целью снятия с предвыборной гонки и манипулятивные заявления (АЛДЕ), жёноненавистнические высказывания оппонента (Виктория Сандуца). В то же время на платформе СЮМ monitorizez.eu было зафиксировано 7 случаев электорального подкупа. Что касается организации публичных мероприятий или доступа к местам для размещения предвыборных плакатов, то в некоторых районах это остаётся проблематичным (ПСРМ). Прямой контакт с избирателями, как правило, возможен, но требует длительных усилий.

- *Доверие к процессу голосования и наблюдению за выборами*

Конкуренты на выборах выразили сомнения относительно обеспечения безопасности голосования в диаспоре, ссылаясь на риски манипуляций и отсутствие прозрачности. В этом контексте наблюдательные миссии рассматриваются как дополнительная гарантия честности, и большинство конкурентов на выборах планируют создать собственные механизмы мониторинга инцидентов в день голосования, в том числе посредством онлайн-отчётности и назначения представителей.

В заключение МН СЮМ установила, что большинство конкурентов на выборах воспринимают избирательный процесс как в целом хорошо организованный с административной точки зрения. Тем не менее были отмечены неясности в отношении некоторых изменений нормативной базы и непоследовательность в единообразном применении правил избирательного процесса. Значительное число конкурентов на выборах выразили обеспокоенность использованием административного ресурса некоторыми оппонентами, занимающими государственные должности, что, по их мнению, ставит под угрозу принцип равных возможностей в избирательной кампании.

4. Вовлечение органов местного публичного управления в организацию и проведение избирательного процесса

Определение минимального количества мест для размещения предвыборных плакатов и минимального количества помещений для проведения встреч с избирателями должно было быть осуществлено органами местного публичного управления не позднее 26 августа 2025 года (за 3 дня до начала избирательной кампании). В ходе визитов в примэрии, на территории которых находятся избирательные советы, наблюдатели СЮМ собирали информацию о выполнении МПУ соответствующих обязанностей. Согласно представленным данным, все примэрии приняли соответствующее решение или распоряжение. Из них 34 сделали это в установленный срок, а одна – с опозданием на восемь дней. Однако МН СЮМ отмечает, что МПУ фактически не обеспечивает физическое наличие панно для предвыборных плакатов. Например, как минимум один случай был выявлен в городе Леова, где площадь, указанная в распоряжении примэрии (ул. Тигичанулуй, перекрёсток с ул. Валул луй Траян), отсутствовала на этом месте.

Что касается предоставления конкурентам на выборах помещений, предназначенных для встреч с избирателями, следует отметить, что некоторые конкуренты на выборах, с которыми встречались представители МН СЮМ, сообщали о несправедливом поведении со стороны органов власти, поскольку под различными предлогами им отказывали в доступе к соответствующему помещению.

МН СЮМ обращает внимание органов местного публичного управления на их правовую обязанность гарантировать всем конкурентам на выборах минимальное количество мест, специально отведенных для размещения предвыборных плакатов и помещений для проведения встреч с избирателями. Органы местного публичного управления обязаны обеспечить гражданам полное, достоверное и объективное информирование об избирательном процессе и предвыборных программах конкурентов. Соблюдая установленные законом обязательства и проявляя открытость по отношению к потребности избирателей быть всесторонне информированными, МПУ поддерживает осознанную реализацию права голоса и способствует проведению свободных, справедливых и прозрачных выборов.

Выдвижение кандидатур для образования участковых избирательных бюро должно было быть осуществлено местными советами I уровня и, по необходимости, II уровня (муниципиями Кишинёв и Бельцы) до 29 августа 2025 года. Анализ постановлений избирательных органов об образовании и утверждении персонального состава участковых бюро показывает, что от органов местного публичного управления было представлено и утверждено в качестве служащих избирательной сферы 6 166 человек. Следует отметить, что в сопоставлении по всем избирательным округам МПУ воспользовалась правом назначения в пропорции 70%⁵⁵. Кроме того, местные советы укомплектовали необходимым количеством членов участковых избирательных бюро, в которых политические партии не выдвинули свои кандидатуры.

Подача заявления о месте нахождения является правом избирателя, который после последнего участия в выборах сменил своё место нахождения и желает, чтобы его внесли в

⁵⁵ Pentru 25 dintre cele 36 de circumscripții electorale, autoritățile publice locale au desemnat câte 3 membri în toate birourile electorale constituite.

список избирателей на избирательном участке по новому месту нахождения. Согласно Календарному плану, крайний срок подачи заявления о новом месте нахождения лицами, обладающими избирательным правом, истекал 3 сентября 2025 года (за 25 дней до дня выборов).

В целях обеспечения реализации этого права в каждом органе местного публичного управления назначено ответственное лицо за обновление списка избирателей. Согласно данным, собранным наблюдателями МН СЮМ, по результатам посещений примэрий, на территории которой находится избирательный совет, этим правом воспользовались 1 959 граждан, обладающих избирательным правом.

5. Наблюдение за средствами массовой информации при освещении деятельности конкурентов на выборах

Избирательная кампания началась 29 августа 2025 года. МН СЮМ провела анализ периодичности и порядка, по которому все 23 конкурента на выборах освещались в национальных СМИ в период с 29 августа по 12 сентября 2025 года (**4 телеканала:** PRO TV, Jurnal TV, TV8, Moldova 1; **3 радиостанции:** Radio Moldova, Radio Chişinău, Radio Europa Liberă; **10 интернет-порталов:** realitatea.md, stiri.md, zdg.md, newsmaker.md, noi.md, unimedia.md, deschide.md, agora.md, nordnews.md, nokta.md; **3 информационных агентства:** IPN, INFOTAG, MOLDPRES).

Таким образом, следует отметить, что в большей или меньшей степени наблюдаемые телеканалы освещали деятельность всех конкурентов на выборах. Чаще всего упоминался ПИБСКСБМ (42 упоминаний), за которым следуют Блок «Альтернатива» (31) и ПДС (24). На противоположном полюсе, наименее представлены были ХССМ (5 упоминаний), LOC и Татьяна Крецу (по 6 упоминаний каждая). Доля упоминаний нейтрального характера составляет 91%, а упоминания негативного характера — 9% от общего числа. Чаще всего нейтрально освещалась деятельность ПИБСКСБМ (30 упоминаний), за которым следует Блок «Альтернатива» (24) и ПДС (20). Согласно собранным данным, телеканал «Moldova 1» демонстрирует наивысший показатель освещения деятельности конкурентов на выборах (84 упоминания), за которым следуют PRO TV (76), Jurnal TV (71) и TV8 (58).

Радиостанции освещали деятельность всего 16 конкурентов на выборах (70%). Чаще всего освещалась деятельность ПИБСКСБМ (11 упоминаний), за которым следует ПДС (8 упоминаний). На противоположном полюсе, наименее представлены были AUR и независимые кандидаты Олеся Стамате и Татьяна Крецу (по одному упоминанию каждая). Другие пять конкурентов: НМП, CUB, ППНИВ и независимые кандидаты Андрей Нэстасе и Виктория Сандуца были представлены двумя упоминаниями каждый. В этой категории также наблюдается высокая доля нейтральных упоминаний (93%) и одновременное отсутствие позитивных.

В отслеживаемой интернет-прессе освещена деятельность 22 конкурентов на выборах. Чаще всего упоминалась ПДС (95 упоминаний), затем следует ПИБСКСБМ (72) и Блок «Альтернатива» (65). На противоположном полюсе, наименее представленными конкурентами были Блок «Вместе» (одно упоминание) и Татьяна Крецу (два упоминания). По сравнению с телеканалами и радиостанциями, хотя и в относительно низкой степени, онлайн-порталы зафиксировали также и позитивные упоминания (11%). Доля упоминаний нейтрального характера составляет 64%, а отрицательного — 25%. Чаще всего, в позитивном

ключе, освещалась деятельность Альянса «Moldovenii» (15) и ПДС (7). В нейтральном ключе освещались Блок «Альтернатива» (49), ПИБСКСБМ (45) и ПДС (39).

Как и телеканалы, отслеживаемые информационные агентства освещали деятельность всех конкурентов на выборах. Чаще всего освещалась деятельность ПИБСКСБМ (18 упоминаний), за которым следует Блок «Альтернатива» (15) и ПДС (12). На противоположном полюсе, шесть конкурентов на выборах: АЛДЕ, ХССМ, Альянс «Moldovenii», LOC, AUR и независимый кандидат Татьяна Крецу упоминались лишь по одному разу. Другие четыре конкурента: «Движение Респект Молдова», ЛП, партия «Moldova Mare» и независимый кандидат Виктория Сандуца упоминались по два раза каждый. Также наблюдается значительная доля упоминаний нейтрального характера (95%) и полное отсутствие позитивных упоминаний.

В заключение следует отметить, что освещение конкурентов на выборах средствами массовой информации является необъективным. В то время как некоторые из них зафиксировали значительное количество упоминаний, ПИБСКСБМ (143), ПДС (139) и Блок «Альтернатива» (117), другие смогли воспользоваться лишь незначительным количеством упоминаний: ХССМ (6), Татьяна Крецу (10) и LOC (13). Следует подчеркнуть, что в ходе бесед с МН СЮМ большинство конкурентов на выборах выразили возмущение отсутствием доступа к общественному телеканалу «Moldova 1». В то же время они отметили, что, хотя они и приобрели статус конкурентов на выборах, этот факт не повысил интерес СМИ к их деятельности. Как следствие, количество приглашений на передачи относительно низкое. Также участники предвыборной гонки отметили, что, к их сожалению, телеканалы, радиостанции и интернет-порталы не развивают, а, скорее, минимизируют неудобные темы. Более того, некоторые из них способствуют распространению фейковых новостей об оппонентах ПДС и создают путаницу среди граждан. Другими словами, позитивное освещение правящей партии – конкурента на выборах ПДС – автоматически обеспечено.

По совокупным данным, наибольшее количество составили упоминания нейтрального характера – 79%. Чаще всего подобные упоминания относились к ПДС (75 упоминаний) и ПИБСКСБМ (55). Доля негативных упоминаний составляет 16% и касается преимущественно партии ПДС (57 упоминаний), Блока «Альтернатива» (14) и ПИБСКСБМ (13). В положительном ключе была освещена деятельность только 6 конкурентов на выборах: Альянса «Moldovenii» (15 упоминаний), НП (6), Блока «Альтернатива» (5), независимого кандидата Андрея Нэстасе (3), ПИБСКСБМ и ППНИВ (по одному упоминанию для каждого) (см. Приложение № 2).

6. Освещение нарративов конкурентов на выборах в социальных сетях

В течение отчётного периода, МН СЮМ продолжала проводить анализ страниц в социальных сетях политических партий, участвующих в избирательной кампании по парламентским выборам от 28 сентября 2025 года.

Миссия отмечает, что онлайн-платформы (Facebook, TikTok, Telegram) остаются важнейшими инструментами коммуникации с электоратом и активно используются для распространения предвыборных посланий, консолидации партийной идентичности и мобилизации избирателей в поддержку конкурента на выборах. Коммуникация глубоко персонализирована и адаптирована к особенностям каждого конкурента на выборах.

Наиболее часто встречающиеся нарративы в онлайн-дискурсе конкурентов на выборах:

- *Критика власти со стороны оппозиционных партий как основная электоральная стратегия*

Конкуренты на выборах, использующие эту риторику, – «Патриотический блок», Блок «Альтернатива», AUR, НП, ДРМ, ППДД, Избирательный блок «Вместе», НМП, АЛДЕ, CUB и др.

Эта тема доминирует в избирательной кампании и широко эксплуатируется конкурентами на выборах. Такие термины, как «социальный геноцид», «диктаторский режим» или «жёлтая чума», часто используются для запечатления власти ПДС как неэффективной, опасной или коррумпированной. Основная цель — демобилизовать сторонников ПДС и направить социальное разочарование в пользу политической альтернативы. Сообщения распространяются в различных форматах – от мемов и коротких видеороликов в TikTok до прямых трансляций и пресс-конференций – и в основном адресованы электорату, пострадавшему от социально-экономического кризиса.

- *Экономическое развитие и социальные проблемы как разделительная линия между властью и оппозицией*

Конкуренты на выборах, использующие эту риторику, – ПДС, Блок «Альтернатива», «Патриотический блок», НП, AUR, ЕСДП, CUB, ДРМ, Альянс «Moldovenii», LOC, Олеся Стамате. Миссия отмечает, что экономические темы рассматриваются с противоположных сторон. Конкуренты на выборах, находящиеся в оппозиции концентрируются на неудачах – ценах, миграции, безработице, – в то время как конкурент на выборах, находящийся у власти (ПДС) продвигает достижения и инвестиции. Эта тематическая линия отражает контраст: некоторые конкуренты на выборах в поисках сочувствия и возмущения, а конкуренты, находящиеся у власти, продвигают компетентность и прогресс. Обе стороны стремятся мобилизовать твёрдое ядро электората и обратиться к колеблющимся с помощью сообщений, затрагивающих повседневные реалии.

- *Позиционирование конкурентов на выборах относительно геополитической ориентации Республики Молдова*

Конкуренты на выборах, использующие эту риторику, – ПДС, НМП, CUB, AUR, АЛДЕ, ЛП, ППДД, Избирательный блок «Вместе», ДРМ.

Тема носит ярко выраженный идеологический характер и является главной разделительной линией между лагерями. Проевропейские партии посылают оптимистичный и мобилизующий сигнал, представляя интеграцию как гарантию стабильности и процветания. Европейские образы, символы ЕС и риторика «европейской Молдовы» присутствуют повсюду. Сторонники нейтралитета или провосточного лагеря используют алармистский и оборонительный тон, предупреждая об опасности вовлечения во внешние конфликты и потери суверенитета. Акцент ставится на нейтралитет, мир и «молдавскую» модель развития. Поляризация по этому вопросу высока, а дискурсы затрагивают различные этнические и географические сегменты.

- *Инструментализация национальной идентичности, языка и традиционных ценностей в предвыборной борьбе*

Эта тема используется для мобилизации определённых сегментов электората в зависимости от культурной идентичности и традиционных ценностей. Выступления варьируются от унионистских до пропагандирующих отдельную и консервативную национальную идентичность, с религиозным и антизападным акцентом.

Конкуренты на выборах, использующие эту риторику, – AUR, НМП, «Патриотический блок», Альянс «Moldovenii», НП, ПДС, ЛП, CUB. «Патриотический блок» в своих выступлениях апеллирует к традиционным ценностям – религии, семье, морали – в противовес так называемым «навязанным западным ценностям». Послания построены на мобилизации консервативного и религиозного электората.

- *Использование тем, связанных с системой юстиции, борьбой с коррупцией и честностью выборов для мобилизации*

Эта тема эксплуатируется для создания образа реформаторской партии, преследуемой по политическим мотивам или выступающей за справедливый избирательный процесс. Формы выражения варьируются от реформистских нарративов, обвинений оппонентов в коррупции до намёков на возможные предстоящие фальсификации на выборах. Конкуренты на выборах, использующие эту риторику, – партия «Moldova Mare», Блок «Альтернатива», AUR, НП, CUB, Избирательный блок «Вместе», АЛДЕ, LOC.

Тема юстиции рассматривается на нескольких уровнях: некоторые (CUB, LOC, Избирательный блок «Вместе») придерживаются реформистской и технократической риторики, требуя эффективности и независимости системы юстиции, другие же (MAN, АЛДЕ) позиционируют себя как жертвы репрессивной политической системы. Этот нарратив часто содержит призывы к борьбе с коррупцией, взаимные обвинения, а также намёки на фальсификацию выборов. Эта тема используется как для мобилизации, так и для подготовки возможного противостояния после выборов. Тон часто обвинительный, с акцентом на недоверие и необходимость «очистить систему».

Сокращения:

МН СЮМ – Миссия по наблюдению Союза юристов Молдовы

ЦИК – Центральная избирательная комиссия

ОИС – Окружной избирательный совет

АПЦ – Апелляционная палата Центр

ВСП – Высшая судебная палата

МИД – Министерство иностранных дел

МПУ – Местное публичное управление

АЛДЕ – Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»

ПИБСКСБМ – «Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»

СUB – Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»

ЛОС – Политическая партия «Лига городов и коммун»

ПДС – Партия «Действие и солидарность»

ЛП – Либеральная партия

ППДД – Политическая партия «Демократия дома»

ППНИВ - Политическая партия «Новый исторический выбор»

НП – Политическая партия «Наша партия»

ДРМ – Партия «Движение Респект Молдова»

ЕСДП – Европейская социал-демократическая партия

РСИС – Регистр служащих избирательной сферы

ЕС – Европейский союз

Приложение № 1 Аккредитация наблюдателей и утверждение журналистов.

Наблюдатели, аккредитованные в ЦИК и ОИС			
Ассоциация Promo-LEX	1082	Посольство Литовской Республики в Республике Молдова	7
Союз юристов Молдовы	870	Посольство Латвийской Республики в Республике Молдова	2
Ассоциация ADEPT	5	Посольство Турецкой Республики в Республике Молдова	4
Института по правам человека Молдовы	36	Посольство Итальянской Республики в Республике Молдова	2
Общественное объединение «BAȘTINA-NIMORENI»	2	Посольство Королевства Швеция в Республике Молдова	7
Постоянный избирательный орган Румынии	3	Посольство Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии в Республике Молдова	19
Центральная избирательная комиссия Грузии	2	Посольство Словацкой Республики в Республике Молдова	1
Центральная избирательная комиссия Республики Албания	2	Офис Посольства Королевства Норвегия в Республике Молдова	5
Центральная избирательная комиссия Украины	2	Парламент Украины	15
Центральная избирательная комиссия Республики Армения	2	Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ)	47
Центральная избирательная комиссия Латвийской Республики	2	Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами (ENEMO)	8
Центральная избирательная комиссия Азербайджанской Республики	2	Парламентская ассамблея Черноморского экономического сотрудничества	3
Центральная избирательная комиссия Литовской Республики	2	Швейцарское бюро по сотрудничеству	2
Высший избирательный совет Турецкой Республики	2	Международный республиканский институт, Вашингтон, Кишинёвский филиал	3
Международный фонд избирательных систем	29		
Всего национальных наблюдателей	1995	Всего международных наблюдателей	173

Журналисты, утверждённые в ЦИК и ОИС			
Периодическое издание «Observatorul de Nord» SRL	7	Общественное объединение «Академия медиаторства и инноваций»	4
Частное учреждение «Radio Orhei»	1	Общественное объединение Ассоциация журналистов «NORD MEDIA»	20
Общественное объединение «Nord Press Club»	7	Общественное объединение «Media Birlii – Uniunia Media»	6

Периодическое издание «EXCLUSIV MEDIA» S.R.L.	6	Независимое периодическое издание «Ecoui Nostru» SRL	2
SRL «Satelrom-TV»	2	Телеканал ОК«G	13
Всего утверждённых журналистов			68

Приложение № 2 Наблюдение за средствами массовой информации: с 29 августа по 12 сентября 2025 г.

Диаграмма № 1: Освещение в СМИ

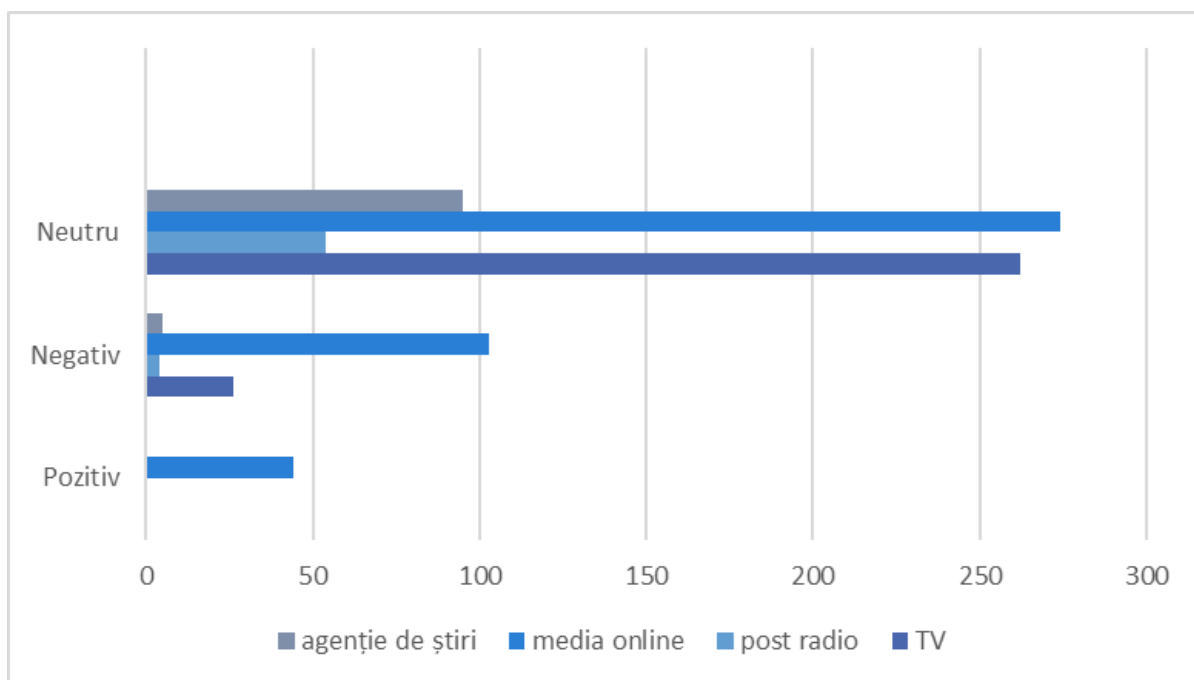


Таблица диаграммы № 1 (Освещение в СМИ)

	ТВ (4)	РАДИО (3)	ОНЛАЙН (10)	АГЕНТСТВА (3)
ПОЗИТИВНО	0	0	44	0
НЕГАТИВНО	26	4	103	5
НЕЙТРАЛЬНО	262	54	274	95

Таблица № 1 (Освещение конкурентов на выборах)

№	Конкурент на выборах	Позитив но	Негативн о	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»	7	57	75
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»	0	1	30
3	Национальная молдавская партия	1	0	23
4	Политическая партия «Демократия дома»	0	3	13
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»	0	0	21

6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»	0	0	28
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»	6	44	103
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»	0	10	16
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»	0	0	6
10	Либеральная партия	0	2	17
11	Избирательный блок «Объединение нации»	0	0	27
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»	15	0	14
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»	0	1	12
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»	0	3	15
15	Избирательный блок «Альтернатива»	5	19	93
16	Избирательный блок «Вместе»	0	0	17
17	Политическая партия «Наша партия»	6	5	43
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»	1	2	20
19	Политическая партия «Moldova Mare»	0	0	34
20	Андрей Нэстасе	3	0	30
21	Олеся Стамате	0	0	22
22	Виктория Сандуца	0	0	16
23	Татьяна Крецу	0	0	10

НАБЛЮДАЕМЫЕ СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Телеканал (Новостная передача)	Радиостанция	Интернет-СМИ	Информационное агентство
PRO TV 20:00	RADIO MOLDOVA	REALITATEA.MD	IPN
JURNAL TV 19:00	RADIO CHIȘINĂU	STIRI.MD	INFOTAG
TV8 19:00	RADIO EUROPA LIBERĂ	ZDG.MD	MOLDPRES
MOLDOVA 1 21:00		NEWSMAKER.MD	
		NOL.MD	
		UNIMEDIA.MD	

		DESCHIDE.MD	
		AGORA.MD	
		NORDNEWS.MD	
		NOKTA.MD	
Телеканал (политическое ток-шоу)	Название	Приглашённые на ток-шоу	День/Время
PRO TV	În profunzime	1. 2.	21:00
JURNAL TV	Cabinetul din Umbră		Четверг – 20:00
	Ora Expertizei		Понедельник – 20:00
	Secretele Puterii		Среда – 20:00
TV8	Cutia Neagră		Четверг – 19:55
	întreabă Gheţu		Пятница – 19:55
MOLDOVA 1	Dezbateri electorale		
CINEMA 1	7 Zile		Выходные дни – 22:30
N4	Puterea a Patra		19:00
TVC21	Important		Понедельник- суббота – 17:00 Воскресенье – 11:00

А. ТЕЛЕКАНАЛЫ

A1: Pro TV

№	Политическая партия	Позитив но	Негативн о	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»		2	5
2	Политическая партия «Европейская социал- демократическая партия»			2
3	Национальная молдавская партия			2
4	Политическая партия «Демократия дома»		1	1
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			2
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			2
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		5	10

8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			2
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			1
10	Либеральная партия			3
11	Избирательный блок «Объединение нации»			4
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			2
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			2
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»		2	6
16	Избирательный блок «Вместе»			3
17	Политическая партия «Наша партия»			3
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			2
19	Политическая партия «Moldova Mare»			3
20	Андрей Нэстасе			3
21	Олеся Стамате			3
22	Виктория Сандуца			2
23	Татьяна Крецу			2

A2: Jurnal TV

№	Политическая партия	Позитив но	Негативн о	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»		2	5
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			5
3	Национальная молдавская партия			4
4	Политическая партия «Демократия дома»			2
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			4
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			2
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		1	6
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			2
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			1
10	Либеральная партия			1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			

12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			4
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			2
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			2
15	Избирательный блок «Альтернатива»		1	4
16	Избирательный блок «Вместе»			2
17	Политическая партия «Наша партия»			5
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			3
20	Андрей Нэстасе			4
21	Олеся Стамате			3
22	Виктория Сандуца			4
23	Татьяна Крецу			1

A3: TV 8

№	Политическая партия	Позитив но	Негативн о	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»			4
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			2
3	Национальная молдавская партия			2
4	Политическая партия «Демократия дома»		1	1
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			2
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			2
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		3	6
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			1
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			1
10	Либеральная партия		1	1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			4
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			1
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»		2	7

16	Избирательный блок «Вместе»			3
17	Политическая партия «Наша партия»			2
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			2
19	Политическая партия «Moldova Mare»			2
20	Андрей Нэстасе			2
21	Олеся Стамате			2
22	Виктория Сандуца			1
23	Татьяна Крецу			1

A4: Moldova 1

№	Политическая партия	Позитив но	Негативн о	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»			6
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			4
3	Национальная молдавская партия			3
4	Политическая партия «Демократия дома»			2
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			3
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			4
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		3	8
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			2
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			2
10	Либеральная партия			3
11	Избирательный блок «Объединение нации»			5
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			2
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			3
15	Избирательный блок «Альтернатива»		2	7
16	Избирательный блок «Вместе»			4
17	Политическая партия «Наша партия»			4
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			3
19	Политическая партия «Moldova Mare»			3

20	Андрей Нэстасе			3
21	Олеся Стамате			2
22	Виктория Сандуца			3
23	Татьяна Крецу			2

В. РАДИОСТАНЦИИ

B1: Radio Moldova

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»			4
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			1
3	Национальная молдавская партия			1
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»			4
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			2
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»			1
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»		1	2
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			2
20	Андрей Нэстасе			1
21	Олеся Стамате			1
22	Виктория Сандуца			2
23	Татьяна Крецу			1

B2: Radio Chişinău

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»		1	2
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			1
3	Национальная молдавская партия			1
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		2	2
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»			4
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			1
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			2
20	Андрей Нэстасе			1
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

B3: Radio Europa Liberă

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»			1

2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			1
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»			3
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»			
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			3
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»			1
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

С. ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛЫ

C1: Realitatea.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»	1	1	7
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			1
3	Национальная молдавская партия			1
4	Политическая партия «Демократия дома»			

5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			1
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»			4
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»		2	1
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»			10
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»	3	1	1
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»			1
20	Андрей Нэстасе			2
21	Олеся Стамате			3
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C2: Știri.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»	2	10	6
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			4
3	Национальная молдавская партия	1		3
4	Политическая партия «Демократия дома»			2
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			1
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1

7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»	1	2	6
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»		2	3
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			2
11	Избирательный блок «Объединение нации»			2
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»	1		
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»		2	3
15	Избирательный блок «Альтернатива»	5	3	6
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			4
20	Андрей Нэстасе	1		3
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C3: Zdg.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»			2
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			2
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		2	5
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			

10	Либеральная партия			1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»		2	6
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			1
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»		1	
19	Политическая партия «Moldova Mare»			2
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C4: Newsmaker.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»		2	7
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»		1	2
3	Национальная молдавская партия			1
4	Политическая партия «Демократия дома»			1
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			1
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		3	7
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»		2	
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»		1	1

14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»		1	
15	Избирательный блок «Альтернатива»		3	5
16	Избирательный блок «Вместе»			1
17	Политическая партия «Наша партия»		2	3
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»			
20	Андрей Нэстасе			1
21	Олеся Стамате			2
22	Виктория Сандуца			1
23	Татьяна Крецу			2

C5: Agora.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»	2		4
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			1
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			1
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		6	4
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»		1	
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»			6
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			4

18	Политическая партия «Новый исторический выбор»		1	1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			1
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			1
22	Виктория Сандуца			1
23	Татьяна Крецу			

C6: Deschide.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»	2		1
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»			
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»		1	2
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			1
20	Андрей Нэстасе			2
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			

23	Татьяна Крецу			
----	---------------	--	--	--

C7: Noi.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»		10	2
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			1
4	Политическая партия «Демократия дома»		1	
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			1
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		1	4
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»		2	
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»	12		4
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»			3
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			1
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»			2
20	Андрей Нэстасе			1
21	Олеся Стамате			2
22	Виктория Сандуца			1
23	Татьяна Крецу			

C8: Unimedia.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
---	---------------------	---------------	---------------	----------------

1	Политическая партия «Действие и солидарность»		25	6
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			1
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»	5	3	10
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»		1	2
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»	2		
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			2
15	Избирательный блок «Альтернатива»		1	4
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»	3		5
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»	1		1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			2
20	Андрей Нэстасе	2		3
21	Олеся Стамате			1
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C9: Nordnews.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»		1	3
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			1
4	Политическая партия «Демократия дома»			

5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»			4
8	Политическая партия «Движение Ресpekt Молдова»			1
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»			4
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»		1	1
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			1
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C10: Nokta.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»			1
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			

7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		4	1
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»		1	3
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			1
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

D: ИНФОРМАЦИОННЫЕ АГЕНТСТВА

D1: IPN

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»		1	5
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			2
3	Национальная молдавская партия			2
4	Политическая партия «Демократия дома»			2
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»			8
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			1

9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия		1	
11	Избирательный блок «Объединение нации»			2
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»			9
16	Избирательный блок «Вместе»			1
17	Политическая партия «Наша партия»			3
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			2
19	Политическая партия «Moldova Mare»			
20	Андрей Нэстасе			2
21	Олеся Стамате			1
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

D2: Infotag

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»		2	3
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			1
3	Национальная молдавская партия			1
4	Политическая партия «Демократия дома»			1
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			1
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»			8
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			1
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			1
10	Либеральная партия			1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			3
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			1

13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»			5
16	Избирательный блок «Вместе»			3
17	Политическая партия «Наша партия»			3
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			1
20	Андрей Нэстасе			1
21	Олеся Стамате			1
22	Виктория Сандуца			1
23	Татьяна Крецу			1

D3: Moldpres

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Политическая партия «Действие и солидарность»			1
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			1
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»			2
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»		1	1
16	Избирательный блок «Вместе»			

17	Политическая партия «Наша партия»			1
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			1
20	Андрей Нэстасе			1
21	Олеся Стамате			1
22	Виктория Сандуца			1
23	Татьяна Крецу			