

**Raportul Final al
Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova
de Observare a Alegerilor Parlamentare
din 28 septembrie 2025**

perioada: 14 iulie - 28 septembrie

Introducere

Misiunea de observare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025 (MO) a fost lansată de Uniunea Juriștilor din Moldova la data de 16 iulie 2025. Uniunea Juriștilor din Moldova (UJM) este o organizație necomercială care promovează în activitatea sa valorile și interesele naționale, civice, ale democrației și statului de drept, parteneriatul, competiția deschisă și respectă normele etice ale sectorului necomercial. Scopul și obiectivul misiunii a fost observarea și evaluarea modului de organizare și desfășurare a procesului electoral și informarea publicului larg cu privire la acest subiect.

Efortul de observare a fost asigurat pe întreaga perioadă electorală de echipa centrală de coordonare; pe durata campaniei electorale de 34 de observatori pe termen lung, detașați în fiecare circumscripție electorală; iar în ziua alegerilor de 985 de observatori pe termen scurt, detașați atât în secțiile de votare din țară, cât și în cele din străinătate, inclusiv în secții deschise în zone aflate în conflicte militare. Au fost selectate secțiile de votare în care, la turul al doilea al alegerilor prezidențiale din 3 noiembrie 2024, au participat la vot cel puțin 500 de alegători.

Prin intermediul a 30 de seminare, MO UJM a oferit tuturor observatorilor acreditați instruirea necesară pentru desfășurarea eficientă a exercițiului de observare și colectare a informațiilor. Instruirea a vizat modul de organizare și desfășurare a procedurilor electorale de către organele electorale, desfășurarea campaniei de către concurenții electorali, precum și îndeplinirea responsabilităților ce le revin de către autoritățile publice centrale și locale. Fiecare observator al MO UJM a semnat Declarația de angajament privind respectarea normelor de conduită pe întreaga durată a mandatului de observator național.

Constatările și observațiile raportate de observatorii pe termen lung, pe durata campaniei electorale, și de cei pe termen scurt, în ziua alegerilor, precum și de cetățeni, au fost colectate prin intermediul platformei monitorizez.eu. Informațiile raportate din teritoriu au fost analizate și prelucrate de echipa centrală de coordonare, iar constatările au fost reflectate în cele cinci rapoarte intermediare ale Misiunii, prezentate la fiecare două săptămâni calendaristice. Rapoartele de monitorizare sunt bine documentate și bazate pe dovezi, unele dintre acestea fiind reflectate în notele de subsol. Ele reprezintă o sursă importantă de informație, iar principalele constatări pot contribui la îmbunătățirea procesului electoral.

Monitorizarea paginilor web naționale și a rețelelor de socializare, cu accent pe reflectarea activității partidelor politice și a concurenților electorali, a fost realizată cu suportul Privesc.eu. Monitorizarea mass-mediei, cu același obiectiv, a fost efectuată cu sprijinul Asociației „Apollo”, printr-o analiză calitativă și cantitativă a conținutului editorial difuzat sau publicat de un eșantion reprezentativ de surse media naționale și regionale (4 televiziuni, 3 posturi de radio, 10 portaluri online și 3 agenții de știri). Au fost monitorizate principalele buletine de știri, emisiuni de dezbateri politice, precum și articole relevante pentru campania electorală. Pentru fiecare material jurnalistic a fost evaluată maniera în care au fost reflectate partidele politice și concurenții electorali, pe baza

tonului utilizat (pozitiv, negativ sau neutru) și a următoarelor criterii de analiză: *prezentarea faptelor* – gradul de verificabilitate, distorsionarea sau selectivitatea informației; *limbajul utilizat* – prezența terminologiei apreciative sau discreditante; *contextul oferit* – modul în care au fost încadrate declarațiile și acțiunile actorilor politici; *accesul la spațiul mediatic* – echilibrul opiniilor și al timpului de expunere oferit diverselor părți.

Codificarea materialelor s-a realizat pe baza unei grile unificate de evaluare, aplicate de observatori calificați. Datele obținute au fost sistematizate în tabele și anexe, corespunzătoare fiecărei surse monitorizate.

În completarea informațiilor colectate din teren de către observatori, echipa centrală de coordonare a utilizat și alte instrumente pentru colectarea și analiza datelor, printre care: monitorizarea ședințelor Comisiei Electorale Centrale (CEC), transmiterea cererilor de acces la informații în temeiul Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, consultarea surselor oficiale publice, întreveneri cu concurenții electorali, Comisia Electorală Centrală și cu misiunile internaționale de observare a alegerilor parlamentare.

UJM și-a desfășurat misiunea de observare într-un mod corect, transparent și responsabil, în raport cu informațiile prezentate cetățenilor. Prezentul raport sistematizează constatările formulate de Misiune în cele 5 rapoarte intermediare de monitorizare, precum și cele din ziua alegerilor, și este publicat cu scopul de a informa publicul interesat de procesul electoral. MO UJM își asumă responsabilitatea pentru opiniile și concluziile exprimate în prezentul raport de monitorizare. Versiunea în limba română a documentului prevalează asupra traducerilor în alte limbi.

ABREVIERI

AGEPI – Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală

ALDE - Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa

APL – Administrația Publică Locală

ASP – Agenția Servicii Publice

AUR - Alianța pentru Unirea Românilor

BEA - Blocul electoral „Alternativa”

BEÎ - Blocul electoral „Împreună”

BESV – Biroul Electoral al Secției de Votare

BEPSCIVM - Blocul electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”

BRD - Biroul Relații cu Diaspora

BUN – Blocul electoral Unirea Națiunii

CALM - Congresul Autorităților Locale din Moldova

CEC – Comisia Electorală Centrală

CECE – Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale

CEDO – Convenția Europeană a Drepturilor Omului

CICDE – Centrul de Instruire Continuă în Domeniul Electoral

CNTM - Consiliul Național al Tineretului din Moldova

CoE - Oficiul Consiliului Europei

CSJ – Curtea Supremă de Justiție

CUB – Coaliția pentru Unitate și Bunăstare

IGP – Inspectoratul General al Poliției

INEFS - Institutul Național de Educație Fizică și Sport

LID Moldova - Fundația Laboratorul de Inițiative pentru Dezvoltare

LOC - Liga Orașelor și Comunelor

MAE – Ministerul Afacerilor Externe

MJ – Ministerul Justiției

MAN - Mișcarea Alternativă Națională

MRM – Mișcarea Respect Moldova

MO UJM – Misiunea de Observare a Uniunii Juriștilor din Moldova

OSCE/ODIHR - Biroul pentru Instituțiile Democratice și Drepturile Omului

PAS – Partidul Acțiune și Solidaritate

PDA – Partidul Democrația Acasă

PPDA - Partidul Platforma Demnitate și Adevăr

PAM – Partidul Alianța „Moldovenii”

PCRM – Partidul Comuniștilor din Republica Moldova

PL – Partidul Liberal

PLDM – Partidul Liberal Democrat din Moldova

PG – Procuratura Generală

PMM – Partidul Moldova Mare

PN – Partidul Nostru

PNM – Partidul Național Moldovenesc

PNOI – Partidul Noua Opțiune Istorică

PNUD – Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare

PONA – Partidul pentru Oameni, Natură și Animale

PS – Partidul Schimbării

PSDE - Partidul Social Democrat European

PSRM – Partidul Socialiștilor din Republica Moldova

PRIM – Partidul Republican „Inima Moldovei”

PVM – Partidul Viitorul Moldovei

SIS – Serviciul de Informații și Securitate

STISC - Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică

UCSM - Uniunea Creștin -Socială din Moldova

UNFPA - Fondul ONU pentru Populație

USMF - Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „N. Testemițanu”

UTM – Universitatea Tehnică din Moldova

1. Cadrul legal și normativ aplicabil alegerilor

1.1. Analiza și evaluarea legislației electorale

Precedentele alegeri parlamentare din 11 iulie 2021 au fost organizate în conformitate cu prevederile Codului electoral nr. 1381/1997. Alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025 au fost organizate în conformitate cu Codul electoral nr. 325/2022. Din momentul adoptării Codului într-o nouă redacție, acesta a suferit multiple modificări și/sau completări, operate prin 9 legi ale Parlamentului, iar alte 2 intervenții legislative au fost efectuate în rezultatul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională.

După stabilirea de către Parlament a datei alegerilor parlamentare, textul Codului electoral a fost amendat prin 4 legi: Legea nr. 112 din 22.05.2025, Legea nr. 130 din 29.05.2025, Legea nr. 100 din 13.06.2025 și Legea nr. 191 din 10.07.2025.

Prin Legea nr. 112/2025 au fost ajustate prevederile Codului electoral în ceea ce privește actele de identitate ale alegătorilor în baza cărora aceștia pot vota, precum și modalitatea de atestare a domiciliului/reședinței acestora, odată cu introducerea în sistemul național al actelor de identitate a unui nou act - cartea de identitate, informațiile despre domicilierea deținătorului fiind disponibile doar electronic, prin interogarea sistemelor informaționale de stat.

Prin Legea nr. 130/2025 au fost operate un șir de modificări și completări la textul Codului electoral, în special în partea extinderii termenelor de activitate ale organelor electorale ierarhic inferioare, în particular ale consiliilor electorale de circumscripție electorală. În același timp, au fost introduse reglementări noi, de natură să schimbe regulile de joc pentru actorii ori potențialii actori electorali. Bunăoară, noțiunea de „*candidat independent*” a fost redefinită astfel încât au apărut noi condiționalități pe care trebuie să le întrunească potențialii candidați: să nu fi avut calitatea de membru de partid în ultimele 70 de zile înaintea scrutinului sau să nu-și fi exprimat susținerea în vreun fel pentru un partid politic în același interval de timp. A fost introdusă noțiunea de „*bloc electoral camuflat*”, fiind prevăzute și consecințele juridice în cazul unei astfel de forme nereglementare de asociere. Noile reglementări au vizat și revizuirea noțiunii de „*contestație*”, fiind exclusă forma sesizării din conținutul acesteia. Totodată, sesizările depuse de persoane ale căror drepturi și interese nu sunt direct vizate, urmau a fi soluționate conform procedurii generale stabilite de Codul administrativ aferente petițiilor, aplicată corespunzător. La fel, prin Legea nr. 130/2025, a fost revăzută procedura de verificare a întrunirii condițiilor pentru *admisibilitatea contestațiilor*. Astfel, inadmisibilitatea urma a fi comunicată părții vizate fără examinarea contestației în fond, prin act administrativ emis de președintele organului electoral. A fost ajustată și Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, în particular - modificat regimul donațiilor persoanelor fizice făcute partidelor politice, prin extinderea ariei mijloacelor financiare ce pot fi donate, adăugându-se veniturile provenite din activitatea de gospodărie țărănească, întreprinzător individual, deținător de patentă, liber profesionist ș.a. Suplimentar, a fost completat alin. (1) al art. 93 în ceea ce privește procedura de declarare a inadmisibilității unei contestații - aceasta fiind atribuită în competența președintelui organului electoral, prin act administrativ, fără a fi nevoie de o hotărâre a organului electoral.

Potrivit Legii nr. 100/2025, pe lângă Codul electoral, au fost operate un șir de modificări la mai multe acte legislative, unele dintre ele neavând conexiune cu domeniul electoral (cum ar fi Legea

54/2003 privind contracararea activității extremiste). Cele mai multe modificări și completări au vizat textul Legii nr. 294/2007 privind partidele politice. Modificări cu impact electoral major au vizat prevederile ce au pus în sarcina partidelor politice să-și creeze și/sau să-și actualizeze registrele electronice ale membrilor de partid, conform criteriilor stabilite în lege, precum și să prezinte la Agenția Servicii Publice listele nominale ale membrilor organelor colegiale de conducere. Mai mult, conform noilor prevederi, neprezentarea datelor solicitate, a avut drept consecință descalificarea partidului politic din punct de vedere al eligibilității acestuia ca potențial actor electoral. MO UJM a constatat, așadar, că, după intrarea în vigoare a actului privind stabilirea datei alegerilor, legiuitorul a impus partidelor politice înregistrate noi condiții de participare la alegeri, ceea ce a afectat în mod substanțial principiul stabilității legislative statuat în art. 27 al Codului electoral și în Codul bunelor practici în materie electorală. Această nouă sarcină pusă în plin proces de pregătire a partidelor politice de scrutinul parlamentar, a fost, în opinia MO UJM, o măsură disproporționată în raport cu scopurile urmărite. Or, această măsură putea fi adoptată în timp util până la anunțarea datei alegerilor, ori pusă în aplicare după epuizarea acestuia. Actorii electorali au fost împovărați nejustificat cu o sarcină improprie campaniei electorale.

A fost remarcat în mod special modificarea art. 21 din Legea partidelor politice operată prin Legea 100/2025. În speță, au fost extinse semnificativ competențele Ministerului Justiției. Prin introducerea alin. (1¹) și (3¹)–(3⁵), Ministerul Justiției a devenit actor central de cenzură și control politic al partidelor, având competența:

- să inițieze limitarea activității unui partid pentru neprezentarea raportului financiar sau a registrului membrilor (alin. 1¹);
- să apeleze direct la instanță, fără a parcurge procedura prealabilă, dacă acțiunile partidului sunt considerate o amenințare pentru securitatea națională (alin. 3¹);
- să solicite măsuri asiguratorii imediate, care pot bloca activitatea partidului în doar 3 zile (alin. 3²–3³).

Această concentrare de putere administrativă într-un singur organ executiv ridică serioase probleme de echilibru între puteri și riscuri de abuz politic.

Noțiunile de la alin. (3¹), precum – „*subminarea proceselor electorale*”, „*campanii de dezinformare*”, „*propaganda agresiunii militare*”, „*acte de corupere pe scară largă a alegătorilor*” – sunt extrem de largi și vagi. Fără criterii clare, Ministerul Justiției ar putea califica subiectiv acțiunile politice legitime (mesaje, campanii de opoziție, critică guvernamentală) drept amenințări la securitatea națională. Acest tip de reglementare poate descuraja opoziția politică, presa critică și activismul civic, fiind incompatibil cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) privind libertatea de asociere (art. 11 CEDO) și pluralismul politic.

Deși norma introduce control judiciar (Curtea de Apel Centru, apoi CSJ), procedura a fost accelerată și executorie, iar încheierile puteau fi aplicate imediat. Termenul de 3 zile pentru măsura asiguratorie și executorialitatea acesteia *înainte* de o decizie în fond putea duce la blocarea efectivă a unui partid politic în plină campanie electorală – chiar dacă ulterior instanța respingea cererea. Acest efect *de facto* a echivalat cu o suspendare arbitrară, contrară jurisprudenței CEDO în cauze precum *Refah Partisi c. Turcia* și *Partidul Comunist din România (PCR) c. România* (inadmisibilă, dar relevantă pentru proporționalitate).

Aplicarea acestei norme în preajma alegerilor a fost deosebit de problematică:

- putea fi invocată pentru limitarea unui concurent electoral sub pretextul finanțării ilegale sau al „dezinformării”;
- efectul de blocare a conturilor și interzicerea activităților (alin. 5) putea neutraliza practic un partid înainte de o decizie definitivă.

Mecanismul prevăzut de art. 21 alin. (3¹)–(3³), care permite suspendarea activității partidului prin măsură asiguratorie în 3 zile, fără examinare aprofundată și fără garanții efective de contradictorialitate, nu a oferit garanții efective împotriva abuzului politic și nu a asigurat testul de „necesitate într-o societate democratică”. În consecință, articolul riscă să fie declarat incompatibil cu art. 11 CEDO, pentru că permite ingerințe arbitrare și disproporționate în activitatea partidelor politice.

Aceasta creează riscul ca măsura să fie utilizată politic, mai ales în perioada electorală, încălcând principiul pluralismului politic.

Totodată, MO UJM a observat că legiuitorul a păstrat și întărit Ministerului Justiției rolul de supraveghere și control al activității partidelor politice, deși această autoritate administrativă nu mai deține rolul de registrator al partidelor politice.

În concluzie, menționăm că art. 21, deși inspirat de ideea „democrației apărute”, depășește limitele constituționale ale restrângerii libertății de asociere și nu respectă standardele CEDO privind necesitatea și proporționalitatea măsurilor restrictive. Se impune revizuirea normei, prin: definirea mai precisă a noțiunilor-cheie; introducerea unor garanții judiciare efective; interzicerea aplicării măsurilor asiguratorii în perioada electorală. Totodată, este necesară sesizarea Curții Constituționale pentru exercitarea controlului de constituționalitate a acestor prevederi controversate.

Prin Legea nr. 191/2025, a fost completat alin. (1) al art. 94 din cod cu un nou subiect al dreptului de a depune contestații - jurnalistul.

Dintre prevederile legislației conexe, MO UJM a remarcat amendarea Codului penal și a Codului contravențional în sensul înăsprii regimului de contracarare și sancționare a actelor de corupere electorală, precum și instituirea unor noi forme de contravenții, cum ar fi colectarea de către persoane neautorizate a semnăturilor în susținerea unui candidat independent. MO UJM a observat că, în mare parte, modificările operate asupra legislației electorale și celei conexe au vizat aspecte procedurale și de clarificare a curențelor normative atestate la precedentele scrutine. Totuși, soluțiile legislative prin care s-a pus în sarcina ulterioară a CEC clarificarea prin actele sale normative a procedurilor electorale reprezintă o măsură regretabilă, în special în situațiile în care intervențiile CEC în cadrul său normativ subsecvent legii au fost dezvoltate și aprobate în ajunul sau chiar în perioada electorală. Mai mult, menținerea practicilor constante de intervenție legislativă la cadrul normativ electoral în ajunul organizării unui scrutin ordinar (planificat) subminează securitatea raporturilor juridice și transparența procedurilor organizate în acest domeniu¹.

¹ A se vedea [constatările](#) din capitolul IV al Raportului final al Misiunii de observare OSCE/ODIHR a alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional din Republica Moldova din 20.10.2024

1.2. Contestații și sesizări

MO UJM a monitorizat informațiile publicate de CEC pe pagina sa oficială, rubrica *Contestații/sesizări/dosare*. Pe întreaga perioadă monitorizată au fost depuse 99 de contestații și 62 de sesizări. Dintre cele 99 de contestații, 92 au fost depuse în perioada campaniei electorale, inclusiv în ziua alegerilor. Alte 6 contestații au fost înregistrate după ziua alegerilor (în datele de 4-5 octombrie 2025). MO UJM a observat că cel mai mare număr de contestații au vizat utilizarea abuzivă a resurselor administrative în scop electoral (32 de cazuri) și afișajul electoral neautorizat/publicitatea electorală neregulamentară (25 de cazuri).

În celelalte cazuri au fost contestate nereguli în finanțarea campaniei electorale – ex. depășirea plafoanelor sau finanțări nedeclarate (9 cazuri), conținut denigrator sau instigator la ură în materialele electorale (9 cazuri), agitație electorală realizată de către funcționari electorali (9 cazuri), existența unui „bloc electoral camuflat” și agitație electorală în zilele tăcerii – 8 cazuri, dintre care 5 cazuri în ziua votării.

Au fost semnalate și unele cazuri mai izolate. Printre acestea menționăm contestația privind presupusa corupere a alegătorilor (suspiciuni de oferire de bani, bunuri ori favoruri alegătorilor pentru a le influența votul), precum și plângerile referitoare la utilizarea imaginii Președintelui Republicii Moldova sau a unor oficiali străini în scopuri electorale, implicarea minorilor în activități de campanie și alte aspecte similare. În ansamblu, aceste contestații au indicat preocupări persistente legate de corectitudinea desfășurării campaniei electorale, inclusiv în ceea ce privește utilizarea resurselor administrative, respectarea regulilor de campanie și transparența finanțării.

Contestațiile au fost depuse aproape exclusiv de concurenții electorali, cu excepția unei contestații venite din partea unei persoane fizice. Cel mai mare număr de contestații a fost depus de Blocul Electoral „ALTERNATIVA” (34), urmat de BEPSCIVM (28), Partidul Acțiune și Solidaritate (PAS) (16 contestații), Partidul Național Moldovenesc (PNM) (6 contestații), Partidul Nostru (PN) (3 contestații), partidul „Democrația Acasă” (PDA) (6 contestații). După ziua scrutinului, contestații au fost depuse de către PDA și candidatul independent Olesea Stamate și au vizat în special acțiunile și modul de finanțare a campaniei electorale a unor concurenți electorali, semnalându-se posibile nereguli financiare post-alegeri.

Din totalul celor 99 de contestații, CEC a admis integral 3 contestații, a admis parțial 4 contestații (unele aspecte constatate temeinice, altele respinse), a respins ca nefondate sau inadmisibile 10 contestații (CEC a decis că nu s-a confirmat neregulile reclamate). De asemenea, când aspectele semnalate au depășit competența directă a CEC sau au implicat posibile fapte contravenționale/penale, Comisia a transmis cazul instituțiilor abilitate precum:

- inspectoratelor de poliție: 42 de contestații pentru investigarea posibilelor ilegalități semnalate (de regulă cazuri de corupere a alegătorilor, abuz de resurse administrative ori alte fapte care necesitau anchetă).
- consiliilor electorale de circumscripție: 9 contestații pentru a fi examinate și soluționate la nivelul respectivelor circumscripții.
- Cancelariei de Stat și Serviciului de Informații și Securitate (SIS) câte o contestație.
- autorităților publice locale (APL): 5 contestații.

În 21 de cazuri documentate, Misiunea a constatat situații în care CEC a emis răspunsuri directe către contestatari, fără adoptarea unei hotărâri formale. Aceste răspunsuri au fost furnizate, de

regulă, în circumstanțe în care petentul nu a deținut calitate procesuală activă sau contestația era depusă în afara termenului legal ori în afara competenței Comisiei. În astfel de situații, CEC a procedat la comunicarea unui răspuns administrativ, echivalent practic cu o clasare a sesizării, fără a supune cauza deliberării și adoptării unei decizii în formă de hotărâre.

În perioada monitorizată, CEC a adoptat 17 hotărâri care au soluționat un număr de 23 de contestații (unele decizii au cumulat mai multe sesizări conexe), iar altele au fost soluționate prin 79 de adrese/răspunsuri oficiale expediate către contestatari sau autorități. Cele 6 contestații depuse după ziua alegerilor de asemenea au fost soluționate: 4 au fost examinate în ședința CEC din 5 octombrie 2025 și au făcut obiectul hotărârii CEC nr. 4148/2025, iar 2 au fost soluționate prin răspunsuri scrise (fără o hotărâre).

În cadrul scrutinului parlamentar, CEC a fost parte în 32 de cauze judiciare având ca obiect contestarea acțiunilor, inacțiunilor sau a hotărârilor acesteia. Toate contestațiile au fost examinate de către instanțele judecătorești competente, care s-au pronunțat prin hotărâri definitive.

Pe parcursul perioadei monitorizate, MO UJM a observat o creștere semnificativă a numărului de contestații și sesizări adresate CEC, ceea ce reflectă atât intensificarea competiției politice, cât și un grad crescut de implicare și vigilență a concurenților electorali, partide neînregistrate în cursa electorală și persoane fizice. Această evoluție confirmă o dinamică ascendentă a activității contestatare, generată de o competiție electorală marcată de neîncredere reciprocă, suspiciuni privind folosirea resurselor administrative și interpretări divergente ale normelor privind agitația și publicitatea electorală.

Tematicile dominante ale contestațiilor au fost următoarele:

1. Utilizarea resurselor administrative, sesizată constant de către mai mulți concurenți, în special Blocul „ALTERNATIVA” și BEPSCIVM, care au reclamat implicarea unor funcționari publici, primari, miniștri și ambasadori în activități cu tentă electorală. În unele cazuri a fost invocată implicarea Prim-ministrului și a altor oficiali de rang înalt în acțiuni considerate de natură să favorizeze PAS.
2. Agitația și publicitatea electorală neautorizată, mai exact amplasarea afișelor electorale în locuri interzise (pe garduri, instituții publice, spații private fără acord), distribuirea de materiale cu caracter manipulator sau denigrator, folosirea mesajelor și a simbolurilor campaniei prezidențiale din 2024.
3. Finanțarea netransparentă și implicarea instituțiilor publice. Aceste contestații au vizat utilizarea paginilor oficiale ale instituțiilor statului pentru promovarea mesajelor electorale, inclusiv au fost semnalate posibile finanțări nedeclareate în mediul online și implicarea entităților neînregistrate în activități de promovare politică.
4. Blocuri electorale camuflate și asocieri nereglementare au fost subiectul unor contestații și un fenomen recurent raportat de BEPSCIVM și PNM, și s-au referit la existența unor blocuri electorale informale, în special între PAS, Partidul Liberal (PL) și Blocul Unirea Națiunii (BUN).
5. Defăimare, discurs instigator și utilizarea imaginii minorilor au fost denunțate în contestații, campanii de denigrare în spațiul online, precum și utilizarea imaginii minorilor în materiale video electorale, în contradicție cu principiile protecției copilului și cu normele de etică electorală.

6. Accesul la vot și egalitatea de șanse și anume BEPSCIVM a semnalat reducerea numărului secțiilor de votare pentru diaspora și alegătorii din regiunea transnistreană, calificând-o drept măsură discriminatorie.

MO UJM a constatat că CEC a respectat în general termenele procedurale prevăzute de Codul electoral, totuși a relevat o lipsă de uniformitate și transparență în publicarea hotărârilor. De asemenea, MO UJM consideră pozitivă aplicarea de către CEC a principiului comasării contestațiilor cu obiect identic, precum și implicarea autorităților vizate în procesul de clarificare. Totodată, MO UJM a remarcat persistența unor deficiențe în comunicarea interinstituțională și a unor neclarități privind executarea hotărârilor judecătorești. Misiunea a observat că tematica contestațiilor s-a diversificat considerabil, trecând de la aspecte procedurale la probleme sistemice privind imparțialitatea instituțiilor publice, finanțarea campaniilor și utilizarea funcțiilor publice în scop electoral.

MO UJM a constatat că CEC nu a ajustat Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală. Deși art. 93 alin. 1) al Codului electoral, în redacția actuală, prevede că procedura de declarare a inadmisibilității contestației ține de competența președintelui organului electoral, pct. 15 din Regulament prevede în continuare competența organului electoral.

În privința sesizărilor recepționate de CEC, din cele 62 de sesizări depuse în perioada monitorizată, cele mai multe la număr au fost depuse de BEPSCIVM - 14 sesizări, urmat de Blocul Electoral „ALTERNATIVA” - 7 sesizări, PAS - 6 sesizări, Partidul Liberal Democrat din Moldova (PLDM) - 4 sesizări. Celelalte sesizări au fost depuse de alte formațiuni politice, inspectorate de poliție și persoane fizice. Per general, sesizările au vizat implicarea nepermisă a Președintelui Republicii Moldova în campanie; neexecutarea unor hotărâri judecătorești de către CEC; ingerințe ale organelor de ordine publică în activitatea unor concurenți; lipsa de reacție a autorității electorale la campanii de denigrare și finanțări suspecte. În unele cazuri, CEC a constatat lipsa temeiului legal pentru intervenție, iar în altele a transmis sesizările spre examinare Inspectoratului General al Poliției.

În cadrul acestui scrutin, MO UJM a observat un aspect atipic din perspectiva sesizărilor depuse, și anume sesizarea autorității electorale cu privire la utilizarea, fără acord, în cadrul unui protest, a simbolurilor și mărcii înregistrate ale unei formațiuni politice. Astfel, la data de 28 iulie 2025, concurentul electoral (PAS) a reclamat utilizarea abuzivă și fără consimțământ a mărcii înregistrate „/pas/” – deținută exclusiv de formațiune, în cadrul unei campanii de denigrare a partidului².

MO UJM reține faptul că, potrivit Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) “orice persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice poate înregistra o marcă”, respectiv un partid politic, la fel ca orice altă entitate juridică, are dreptul de a înregistra o marcă (denumire, simbol, logo etc.) și de a beneficia de dreptul exclusiv de utilizare a acesteia.

Similar, MO UJM a constatat o practică neobișnuită, în care un agent constatat s-a autosesizat, acționând din oficiu, fără a fi sesizat de o parte implicată în procesul electoral. Amintim că, în baza raportului de autosesizare întocmit de agentul constatat, CEC a emis hotărârea nr. 3749³, prin

² [Sesizare](#) PAS nr. 362/1-2025 din 28.07.25.

³ Hotărârea CEC nr. [3749](#) din 06.08.2025.

care a revocat membrul CECE nr. 25 desemnat de Partidul Socialiștilor din Republica Moldova (PSRM), invocând nerespectarea principiilor electorale în exercitarea atribuțiilor⁴.

1.3 Lista partidelor politice eligibile pentru participare la alegeri

Conform art. 27 lit. g) al Codului electoral, CEC publică lista partidelor politice care au dreptul de a participa la alegeri, în baza datelor prezentate de Agenția Servicii Publice. Au fost eligibile să participe la scrutin partidele politice înregistrate la ASP până la data intrării în vigoare a actului cu privire la stabilirea datei alegerilor. Potrivit rubricii *Date deschise/Lista partidelor politice din Republica Moldova*⁵ de pe pagina web oficială a ASP, la data de 18 aprilie 2025, în Registrul de stat al persoanelor juridice figurau 66 de formațiuni politice.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) și alin. (7) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, introduse prin Legea nr. 100/2025, admisibilitatea participării la alegeri este condiționată de obligativitatea partidelor politice de a prezenta la ASP, până la data începerii perioadei electorale, lista numerică și nominală a membrilor partidului politic care cad sub incidența art. 3 alin. (1) lit. e⁵) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

La data de 14 iulie 2025, în baza informației prezentate de ASP, CEC a dat publicității⁶ lista partidelor politice eligibile de a participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. Conform hotărârii, lista conținea în total 39 de formațiuni politice. În premieră, CEC a „instituit o rezervă de revocare a dreptului de a participa” la scrutin în privința a 14 partide din cele 39 incluse în listă, în cazul neemiterii de către ASP a actului administrativ individual favorabil și/sau emiterii deciziei judecătorești executorii privind dizolvarea/ limitarea activității partidelor politice vizate.

La data de 1 august, Comisia a solicitat Agenției informații actualizate privind partidele politice vizate. În baza răspunsului primit, CEC a exclus 4 formațiuni politice din lista partidelor politice care au avut dreptul de a participa la alegerile parlamentare: Partidul Agrar din Moldova, Partidului Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul „ȘANSĂ”, Partidul „VICTORIE”⁷. În aceste condiții, eligibile au rămas doar 35 (53%) de formațiuni politice din cele 66 înregistrate.

MO UJM a constatat că completarea alin. (7) al art. 11 din Legea nr. 294/2007, prin introducerea unei noi propoziții: „*Partidele politice care, până la începerea perioadei electorale, nu au prezentat Agenției Servicii Publice toate informațiile prevăzute la alin. (5) lit. b) nu au dreptul de a participa la alegeri*” - a ridicat probleme de interpretare. Or, odată cu completarea noțiunii de „perioadă electorală” din art. 1 al Codului electoral cu o nouă propoziție, devenise interpretabilă însăși perioada de timp la care se referă. Potrivit primei teze din noțiune, perioada electorală

⁴ [Raportul intermediar nr. 2](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, p. 3.

⁵ [Lista partidelor politice](#) din Republica Moldova

⁶ Hotărârea CEC nr. [3651](#) din 14.07.2025.

⁷ Hotărârea CEC nr. [3742](#) din 03.08.2025.

începea odată cu publicarea actului de stabilire a datei alegerilor, adică la 18 aprilie 2025, în timp ce Comisia a stabilit începerea acestei perioade pentru data de 14 iulie. Prin urmare, rămâne discutabilă aplicabilitatea în timp a noii norme de drept introduse la alin. (7) al art. 11 din Legea partidelor politice. MO UJM consideră că Parlamentul trebuie să repare această coliziune juridică. Norma juridică trebuie să se bucure de precizie, iar raporturile juridice ce se nasc sub imperiul acesteia trebuie să se bucure de predictibilitate. În același context, MO UJM a constatat că noile prevederi legale, care oferă discreție ASP de a decide asupra dreptului partidului politic de a participa la alegeri, este o măsură care excede rolul, misiunea și funcțiile ce revin Agenției Servicii Publice, conform cadrului legal pertinent. Or, potrivit Statutului ASP, aprobat prin hotărârea Guvernului 314/2017, misiunea agenției constă în coordonarea și organizarea activităților orientate spre realizarea politicilor de stat, precum și prestarea serviciilor publice, cum ar fi, printre altele, înregistrarea de stat a persoanelor juridice. În orice caz, ASP nu este nici autoritatea publică ce elaborează politici de stat, nici organul de stat ce exercită o jurisdicție. De aceea, MO UJM consideră că funcția de triere a partidelor politice în preajma unui scrutin electoral, atribuită prin amendamentele la legea partidelor politice, este o funcție improprie acestei instituții publice⁸.

2. Activitatea organelor electorale (CEC, CECE II, BESV)

Alegerile parlamentare au fost administrate de CEC. În sistemul organelor electorale, Comisia este organul electoral ierarhic superior, care a coordonat activitatea a 37 de consilii electorale de circumscripție de nivelul al doilea și a 2.274 de birouri electorale ale secțiilor de votare, constituite atât pe teritoriul țării, cât și în afara acestuia.

2.1 Modul de desfășurare și climatul intern al ședințelor CEC

În vederea organizării și desfășurării scrutinului, Comisia s-a întrunit în cel puțin 55 de ședințe, în cadrul cărora au fost adoptate peste 300 de hotărâri. Ședințele au fost deschise publicului. Analiza acestora a evidențiat mai multe aspecte care, în opinia MO UJM, au necesitat atenție și remediere. Printre carențele observate menționăm: nerespectarea unor proceduri regulamentare, lipsa de transparență în procesul decizional, limitarea libertății de exprimare a participanților prin întreruperi intenționate, ignorarea argumentelor sau limitarea la cele 2 minute cronometrate neclar. De asemenea, amiabilitatea comunicării între membri, între membri și participanți a fost una pe alocuri negativă. Documentele aferente proiectelor de hotărâri au fost transmise într-un interval prea scurt înainte de începerea ședințelor, iar pentru unele proiecte de hotărâri a lipsit avizul Direcției Juridice⁹.

Cu toate acestea, MO UJM a constatat o comunicare eficientă a CEC cu candidații, precum și oferirea constantă de consultanță și îndrumări pentru asigurarea corectitudinii documentelor și a acțiunilor întreprinse. Mai mult, majoritatea concurenților electorali cu care Misiunea a avut întrevederi au apreciat profesionalismul și deschiderea membrilor comisiilor de recepționare și verificare a documentelor pentru înregistrarea în cursa electorală.

⁸ [Raportul intermediar](#) nr.1 al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, pag. 16.

⁹ [Rapoartele intermediare](#) nr.1 (pag. 9-10), nr. 2 (pag. 2), nr. 3 (pag. 4-5), nr. 4 (pag. 4) ale Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025.

De asemenea, MO UJM a remarcat și și-a exprimat îngrijorarea față de practica unor membri ai Comisiei de a se abține de la votarea proiectelor de hotărâri sau a propunerilor înaintate, fără a-și motiva în mod argumentat decizia de abținere de la vot¹⁰. În același context, s-a observat că, deși unele hotărâri au fost publicate prompt la rubrica „*Alegeri parlamentare 2025*”, altele au fost postate cu întârziere. De asemenea, și procesele-verbale ale ședințelor au fost publicate cu întârziere.

Informarea părților interesate și a publicului larg a fost asigurată prin intermediul comunicatelor de presă, al paginilor CEC de pe rețelele de socializare și al noii platforme online destinate diasporei. Cu toate acestea, menționăm imposibilitatea actorilor interesați de domeniul electoral, inclusiv a MO UJM, de a accesa și consulta informațiile relevante, întrucât subrubrica „*Anticamera/ Documente de intrare și ieșire*” a fost frecvent inaccesibilă.

2.2 Confirmarea persoanelor autorizate să participe la procedurile electorale

La înregistrarea concurenților pentru funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, CEC a confirmat 14 persoane în calitate de **reprezentanți ai concurenților în Comisia Electorală Centrală**, pentru întreaga perioadă electorală a scrutinului, și 17 persoane în calitate de **trezoreri**, pentru perioada campaniei electorale.

Pentru fiecare concurent electoral la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, CEC a stabilit un număr de maxim 2.150 de persoane de încredere. În total, CEC a confirmat, la cerere, doar 74 de persoane de încredere: 72 din partea PN și 2 din partea Mișcării Respect Moldova (MRM). MO UJM a constatat, pe baza declarațiilor făcute de concurenții electorali în cadrul întrevederilor, o lipsă de interes față de instituția persoanei de încredere și a reprezentantului în organele electorale ierarhic inferioare (CECE II). Unii concurenți au invocat lipsa resurselor umane și financiare, în timp ce alții au considerat că rolul acestor persoane este unul limitat, iar modificările cadrului legal le-au plasat într-o „zonă gri”. Pentru acest scrutin, MO UJM a documentat cel puțin un caz de implicare în activități de agitație electorală în favoarea PAS a unor persoane neautorizate în acest sens de către CEC (cazul ministrului Alexei Buzu)¹¹.

Înainte de începerea perioadei electorale (14 iulie 2025), asociațiile obștești, instituțiile de instruire și cercetare în domeniul electoral din Republica Moldova, autoritățile electorale din străinătate, organizațiile internaționale, guvernele statelor străine și organizațiile neguvernamentale din străinătate au avut posibilitatea să depună documentele pentru acreditarea observatorilor și a experților internaționali în domeniul electoral. Menționăm că, la data de 30 iulie 2025, autoritatea electorală a modificat Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, deși până la acel moment acreditate deja 80 de observatori. În opinia MO UJM, completările aduse Regulamentului au riscat să limiteze, în mod nejustificat, accesul organizațiilor societății civile la procesul de observare electorală. Mai mult, CEC nu a asigurat o informare publică adecvată cu privire la întregul proces de modificare a Regulamentului (avizele obținute, tabelul de sinteză a recomandărilor și propunerilor primite)¹².

¹⁰ [Raportul intermediar nr.3](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, pag. 5.

¹¹ [Raportul intermediar nr. 4](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, pag. 14.

¹² [Raportul intermediar nr. 2](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, anexa nr. 4.

În vederea monitorizării și reflectării scrutinului, CEC a acreditat în total 3.358 de **observatori** din partea a 67 subiecți cu drept de acreditare (naționali și internaționali). Dintre aceștia 2.446 au fost naționali, iar 912 internaționali (observatori și experți). Ministerul Afacerilor Externe a refuzat acreditarea unor observatori internaționali (ruși), în baza unui aviz negativ emis de Serviciul de Informații și Securitate. De asemenea, CEC a confirmat 114 jurnaliști din partea a 19 instituții media din țară și din străinătate (*a se vedea Anexa nr. 1*), precum și 293 de interpreți.

MO UJM constată că, deși numărul entităților naționale și internaționale interesate de monitorizarea scrutinului din 2025 a rămas similar celui din 2024 (2025 - 10 naționale și 57 internaționale; 2024 - 9 naționale și 55 internaționale), numărul observatorilor acreditați a crescut semnificativ (+ 947 observatori¹³). În ceea ce privește confirmarea jurnaliștilor, constatăm atât dublarea numărului instituțiilor media interesate de reflectarea scrutinului, cât și a numărului de jurnaliști confirmați în acest scop.

Observatorii naționali au reprezentat 73% din total, 49% dintre aceștia fiind acreditați din partea Asociației Promo-LEX, iar 43% - din partea Uniunii Juriștilor din Moldova, ambele organizații desfășurând misiuni naționale de observare a scrutinului.

2.3 Autorizarea efectuării sondajelor de opinie și a exit-pollurilor. Interesul față de preferințele politice ale alegătorilor a fost manifestat de 10 companii sociologice. Astfel, CEC a autorizat 16 sondaje de opinie pentru chestionarea cetățenilor, iar în unele cazuri, și pentru publicarea rezultatelor privind preferințele lor politice. MO UJM a constatat și semnalat, pe de o parte, acțiuni de manipulare a opiniei publice în legătură cu preferințele alegătorilor și șansele concurenților electorali, prin intermediul a cel puțin 6 sondaje realizate și publicate fără autorizarea CEC. Pe de altă parte, a constatat lipsa unor acțiuni din partea instituțiilor statului pentru investigarea cazurilor de neconformitate cu prevederile legale și sancționarea acestora.

De asemenea, CEC a respins singura solicitare de organizare a unui sondaj electoral la ieșirea de la urne (exit-poll). În hotărârea sa, Comisia a invocat abateri comise anterior de compania solicitantă în realizarea sondajelor de opinie autorizate, precum și difuzarea, în spațiul public, a unor informații false referitoare la autorizarea exit-poll solicitat.

2.4 Certificarea funcționarilor electorali. Certificarea persoanelor interesate de poziția și calitatea de funcționar electoral a fost asigurată și gestionată de către Centrul de Instruire Continuă în Domeniul Electoral (CICDE), împreună cu CECE II. Examenele de certificare s-au desfășurat în perioada 10 aprilie – 26 septembrie 2025. Scopul certificării a fost profesionalizarea funcționarilor electorali, precum și a altor categorii de persoane interesate și/sau antrenate în procesul electoral, prin asigurarea cunoașterii de către aceștia a legislației electorale și a legislației conexe procesului electoral, precum și actualizarea acestor cunoștințe.

Potrivit informațiilor disponibile în spațiul public, în sesiunea 2025, CICDE a organizat 565 de examene, la care au participat, în total, 8.746 de persoane. Dintre acestea, 7.764 au obținut certificatul de calificare, care atestă cunoștințele și competențele în domeniul electoral. Rata de promovare a fost ridicată, atingând 88,77%. Cu toate acestea, MO UJM a constatat multiple cazuri de implicare a funcționarilor electorali în acțiuni de agitație electorală în favoarea unui concurent electoral, cazuri de necunoaștere a terminologiei și a procedurilor electorale, precum și situații în care aceștia nu erau familiarizați cu principala sursă de informare privind întregul proces electoral

¹³ CEC a retras, la solicitare, acreditarea a peste 200 de observatori.

(pagina cec.md, rubrica *Alegeri parlamentare din 28.09.2025*). De asemenea, subliniem că două dintre cele trei partide cu drept de desemnare au semnalat dificultăți întâmpinate de persoanele propuse pentru a fi desemnate în calitate de funcționari electorali, în procesul de înregistrare pentru participarea la examenele de certificare a formării/specializării în domeniul electoral.

2.5 Aprobarea mesajelor de interes public. Pe parcursul întregii perioade electorale, Comisia a emis 46 de acte permissive prin care a aprobat un șir de mesaje de interes public, elaborate de 24 de entități juridice: 11 entități din sectorul public și 13 entități din sectorul privat. Din cele 11 entități publice remarcăm că două sunt cu statut de organizații internaționale: Oficiul Consiliului Europei (CoE) și Fondul ONU pentru Populație (UNFPA). Cele mai multe mesaje de interes public au fost elaborate de CEC - 16. Ministerul Educației și Cercetării și Ministerul Justiției au elaborat fiecare câte două mesaje, iar Biroul Relații cu Diaspora (BRD) din cadrul Cancelariei de Stat, Ministerul Apărării, Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, Centrul de Instruire Continuă în Domeniul Electoral - fiecare câte unul. Din cele 13 entități din sectorul privat, observăm că în timp ce o parte din acestea sunt organizații necomerciale (A.O. „Promo LEX”, A.O. „Institutul pentru Politici și Reforme Europene”, A.O. „Centrul Media pentru Tineri”, A.O. „Alianța InfoNET”, A.O. „Consiliul Național al tineretului din Moldova, A.O. „Comunitatea Plus”, Fundația Laboratorul de Inițiative pentru Dezvoltare (LID Moldova), A.O. „Media Alternativă”), altele sunt societăți comerciale (SRL „Practic Media Group”, SRL „Bright Communications”, SRL „Nahaba Studio”/Racketa Production, SRL „Paprika Media”, SRL „Independent Trust Media”).

În rapoartele sale intermediare¹⁴ MO UJM a relatat detaliat despre procesul de aprobare de către CEC a mesajelor de interes public, precum și a oferit o analiză de conținut al materialelor publicitare respective.

Analiza conținutului relevă trei tipuri principale de mesaje aprobate:

- **mesaje instituționale și informative**, cu caracter civic, privind procedurile electorale, educația, justiția, serviciul militar sau activitatea autorităților;
- **mesaje de sensibilizare civică**, elaborate în special de organizațiile neguvernamentale, axate pe importanța participării la vot și combaterea corupției alegătorilor;
- **mesaje motivaționale și emoționale**, de tip spoturi video sau bannere digitale, care au promovat participarea activă la alegeri prin apeluri la unitate, responsabilitate sau patriotism.

Analizând activitatea de aprobare a mesajelor de interes public, MO UJM a formulat mai multe constatări.

O constatare de ordin general este că CEC autorizează orice mesaj de interes public, ceea ce nu este specific rolului și misiunii pentru care a fost constituită, și anume, de a organiza și desfășura alegerile. Considerăm că Comisia ar fi îndreptățită să autorizeze doar mesajele de interes public cu tematică electorală în perioada electorală și nu orice mesaj de interes public cu alte tematici. În opinia MO UJM, legiuitorul ar trebui să modifice art. 17 alin. (2) din Legea 62/2022 cu privire la publicitate.

¹⁴ [Raportul intermediar nr. 2](#) (p. 8-9), [Raportul intermediar nr. 3](#) (p. 11-14), [Raportul intermediar nr. 4](#) (p. 8-11) și [Raportul intermediar nr. 5](#) (p. 5-7) ale Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025.

MO UJM a constatat existența unor neconformități în privința statutului juridic al furnizorilor de mesaje de interes public. Conform Regulamentului¹⁵ CEC nr. 1155/2023, pot avea calitatea de furnizor doar entitățile din sectorul public și organizațiile necomerciale înregistrate în Republica Moldova. Cu toate acestea, au fost aprobate mesaje provenite de la societăți comerciale (SRL-uri) și organizații internaționale (Oficiul CoE, UNFPA), care nu se încadrează în categoriile prevăzute de regulament. De asemenea, unele instituții din subordinea ministerelor sau altor autorități administrative centrale (precum Inspectoratul General al Poliției) nu sunt menționate expres în lista entităților publice eligibile prevăzută la punctul 106 al Regulamentului, ceea ce ridică problema interpretării extinse a normei de către autoritatea electorală. În plus, CEC nu a prezentat în hotărârile sale dovada verificării statutelor ONG-urilor pentru a se confirma scopurile prevăzute de punctul 107 subp. 3) al aceluiași Regulament.

La nivel de conținut, mesajele aprobate s-au diferențiat considerabil prin ton, scop și impact:

- unele materiale au fost neutre și informative, conform standardelor de comunicare electorală (ex. campaniile CEC sau BRD);
- altele au avut elemente de conotație politică, promovând narațiuni tematice similare celor ale partidului de guvernământ („viitor european”, „pace”, „pericole externe”, „vot istoric”);
- în unele cazuri, mesajele au fost emoțional prescriptive sau intimidante, utilizând formule ce pot fi interpretate ca presiune asupra alegătorilor („nu te juca cu votul că poți pierde totul”) ori expresii ofensatoare („numai porcul se mulțumește cu ce i se pune în treacă”);
- anumite spoturi video (ex. „Vania Băț contra corupției electorale”) au fost apreciate ca neadecvate și degradante, contravenind prevederilor art. 13 alin. (4) lit. f)–h) din Legea¹⁶ nr. 62/2022 cu privire la publicitate, care interzic utilizarea informațiilor șocante, denigratoare sau care afectează demnitatea persoanei.

Totodată, au fost semnalate campanii difuzate fără autorizarea CEC, și anume „Moldova care ne unește”, lansată de Grupul Media Realitatea, pentru care Comisia nu a adoptat o poziție oficială.

În contextul celor expuse mai sus, MO UJM recomandă:

1. Clarificarea legislativă a art. 17 alin. (2) din Legea nr. 62/2022, prin delimitarea expresă a competenței CEC de a autoriza doar mesajele de interes public cu tematică electorală pe durata perioadelor electorale.
2. Neacceptarea societăților comerciale și a organizațiilor internaționale în calitate de furnizori de mesaje, conform spiritului Regulamentului HCEC nr. 1155/2023.
3. Instituirea unei proceduri de verificare formală a statutelor organizațiilor necomerciale înainte de aprobarea mesajelor, pentru a se confirma obiectivele de interes public declarate.
4. Consolidarea controlului de conținut asupra mesajelor, în vederea respectării art. 13 alin. (4) din Legea nr. 62/2022, prin excluderea textelor cu tentă politică, limbaj ofensator sau conținut manipulator.
5. Adoptarea unei metodologii unice de evaluare a caracterului de interes public al mesajelor și de delimitare de publicitatea politică.

¹⁵ [Regulamentul](#) CEC privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public.

¹⁶ [Legea nr. 62/2022](#).

6. Transparență decizională sporită – publicarea integrală a solicitărilor, materialelor aprobate și motivelor deciziei CEC, pentru a asigura controlul public și credibilitatea instituțională.

2.6 Aprobarea condițiilor de oferire a spațiilor publicitare. La 30 iulie 2025, Comisia a aprobat hotărârea cu privire la condițiile de oferire a spațiului publicitar și altor servicii conexe de către difuzorii de publicitate pe dispozitivele fixe sau mobile la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025¹⁷. Astfel, prin examinarea demersurilor celor nouă entități care au făcut declarații privind condițiile de oferire a spațiilor publicitare și a altor servicii conexe concurenților electorali, autoritatea electorală și-a exercitat atribuțiile legale prevăzute la art. 54 din Codul electoral.

MO UJM a constatat că CEC și-a arogat competența de autorizare/aprobare a condițiilor de oferire a spațiilor publicitare. Conform art. 54 alin. (10) al Codului electoral, difuzorii de publicitate gestionari sau proprietari ai dispozitivelor de publicitate fixă sau mobilă sunt obligați să *dea publicității* condițiile în care oferă spațiu publicitar și alte servicii conexe concurenților electorali, *informând CEC*. Autoritatea electorală și-a asumat, fără temei legal, prerogativa de „aprobare” a condițiilor oferite de difuzori. Or, din conținutul părții rezolutive a hotărârii CEC se poate desprinde că autoritatea electorală a emis un act administrativ permisiv, generator de drepturi pentru unii agenți economici și, totodată, unul prohibitiv pentru alții.

2.7 Înregistrarea prealabilă a alegătorilor. În perioada 22 aprilie - 14 august 2025, CEC a pus la dispoziția cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, aflați în străinătate și care au intenționat să participe la scrutinul electoral, posibilitatea de a se înregistra în prealabil. Prin acest mecanism, alegătorii și-au declarat din timp intenția și locul unde au dorit să voteze.

Potrivit datelor deschise publicate pe site-ul oficial ip.cec.md, în prealabil, s-au înregistrat 16.134 de alegători, stabiliți în 58 de state. Cele mai multe înregistrări prelabile (13.039, adică 80,81%) au fost efectuate de către cetățenii moldoveni aflați în Federația Rusă, urmași de cei din Italia (484), Germania (432), Franța (262), Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (257), România (248) și Statele Unite ale Americii (224)¹⁸.

Comparativ cu înregistrarea prealabilă benevolă, înregistrarea pentru votul prin corespondență a fost obligatorie pentru alegătorii care au dorit să voteze în străinătate prin intermediul serviciilor poștale/de curierat. Un aspect important a fost faptul că înregistrarea de la scrutinul precedent nu a fost valabilă, fiind necesară una nouă. În perioada 3 iunie - 14 august 2025, 2.593 de cetățeni care locuiesc în cele 10 țări eligibile¹⁹ au optat pentru votul prin corespondență. CEC a acceptat 2.472 dintre cererile depuse. Cele mai multe cereri au fost depuse de alegătorii din Statele Unite ale Americii - 1.339 de persoane. Cei mai puțini au fost alegătorii din Noua Zeelandă (7 persoane), Republica Coreea (12) și Japonia (14).

¹⁷ Hotărârea CEC nr. [3686](#) din 30.07.2025.

¹⁸ În total, aplicația cuprinde **127.085** înregistrări prelabile, inclusiv, de la scrutinele precedente iar alegătorii care nu și-au modificat locul aflării în străinătate nu au obligația de a se înregistra din nou.

¹⁹ SUA, Canada, Regatul Norvegiei, Regatul Suediei, Republica Finlanda, Islanda, Japonia, Republica Coreea, Uniunea Australiei, Noua Zeelandă.

MO UJM a prezentat periodic, în rapoartele intermediare²⁰, analiza cadrului normativ și principalele constatări referitoare la acest aspect.

Indicator	Înregistrare prealabilă	Vot prin corespondență
Caracter	Voluntară	Obligatorie
Țări vizate	88 state (51 active)	10 state
Număr înregistrări	16.134	2.472
Țara cu cele mai multe înregistrări	Federația Rusă (>13.000)	SUA (1.339)

Din constatările și observațiile de ordin general Misiunea reiterează că înregistrarea prealabilă ca instrument opțional a fost mult mai utilizată decât votul prin corespondență ca opțiune de vot. În general, autoritățile au promovat activ înregistrarea prealabilă, prin intermediul mesajelor de interes public și alte materiale de educație civică. Conform datelor agregate, se observă că votul prin corespondență rămâne o opțiune mai puțin populară în rândul cetățenilor moldoveni din străinătate. De asemenea, MO UJM consideră că indicarea eronată, în comunicatul CEC, a link-ului pentru înregistrarea la votul prin corespondență - <https://pvc.cec.md> în loc de <https://vpc.cec.md> a afectat eforturile autorității de a promova înregistrarea prealabilă obligatorie, necesară pentru exercitarea acestui tip de vot. Totodată, coroborând datele²¹ privind înregistrările pentru votul prin corespondență cu cele privind înregistrarea prealabilă, s-a observat că predilecția alegătorilor nu a corespuns cu cea a autorităților. În opinia MO UJM, o reconsiderare de către Parlament și CEC a listei țărilor pentru care a fost oferită opțiunea votului prin corespondență ar fi fost necesară. Mai mult, amintim că Guvernul, prin intermediul canalului său oficial „*Prima sursă*”, a anunțat, printre realizările sale dedicate cetățenilor din diasporă, extinderea votului prin corespondență în 10 țări (+ 4 state). MO UJM a constatat²² lipsa datelor care să ateste întrunirea criteriului de bază pentru extinderea listei țărilor țintă, și anume: „înregistrarea prealabilă la scrutinul electoral precedent a cel puțin 30 de cereri sau participarea la vot a cel puțin 30 de persoane la scrutinele anterioare”. Așadar, având în vedere numărul redus de alegători care s-au înregistrat în prealabil pentru a vota prin corespondență în cele patru țări adăugate (Japonia - 14, Republica Coreea - 12, Australia - 53, Noua Zeelandă - 7) și lipsa unor date oficiale care să demonstreze fezabilitatea acestei măsuri, MO UJM a conchis că raționamentele care au stat la baza deciziei de extindere a numărului de state au fost de ordin eminamente politic. Mai mult, participarea redusă ridică semne de întrebare privind **eficiența și oportunitatea extinderii acestui mecanism**.

MO UJM recomandă dezvoltarea în continuare și îmbunătățirea mecanismului de înregistrare prealabilă, indiferent de metoda aleasă de vot, stabilindu-se criterii mai stricte, inclusiv elemente

²⁰ [Raportul intermediar nr. 1](#) (p. 14-15) și [Raportul intermediar nr. 2](#) (p. 13-14) ale Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025.

²¹ <https://vpc.cec.md> și <https://ip.cec.md>.

²² [Raportul intermediar nr. 2](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, p. 13-14.

obligatorii ale procedurii, pentru a spori eficacitatea acestui instrument. Portalurile de înregistrare (prealabilă și pentru vot prin corespondență) trebuie să fie mereu funcționale, popularizate și ușor accesibile. Înregistrarea pentru votul prin corespondență ar putea fi extinsă și în alte țări, dar numai după colectarea de date suficiente care să ateste interesul real (ex. minim 30 de cereri prealabile sau participări efective) — așa cum prevede Legea nr. 109/2024 revizuită.

2.8 Constituirea secțiilor de votare pentru alegătorii din localitățile din stânga Nistrului

În rapoartele sale intermediare²³ MO UJM a relatat și analizat procesul de constituire și relocare a secțiilor de votare destinate alegătorilor din localitățile aflate temporar în afara controlului autorităților constituționale ale Republicii Moldova. MO UJM a remarcat următoarele aspecte.

La 24 august 2025, CEC a aprobat lista secțiilor de votare pentru alegătorii din stânga Nistrului: doar **12 secții**, față de 30 la alegerile prezidențiale din 2024. Tendința continuă de reducere a numărului secțiilor de votare: 2019 – 47, 2020 – 42, 2021 – 41, în pofida creșterii numărului cetățenilor cu drept de vot din regiune. Trei membri CEC au emis opinie separată, considerând măsura o limitare a dreptului de vot pentru peste 278.000 de cetățeni, încălcându-se principiile egalității și nediscriminării.

La etapa de organizare a secțiilor de votare pentru alegătorii din stânga Nistrului, MO UJM a adus critici juridice și procedurale:

- Dreptul de vot trebuie garantat în mod egal tuturor cetățenilor, indiferent de locul de trai al acestora sau domiciliere.
- Secțiile constituite pe teritoriul controlat de autoritățile constituționale nu au prezentat risc de securitate.
- Numărul secțiilor nu trebuia să se bazeze exclusiv pe prezența la scrutinele anterioare. Obstacolele existente au limitat anterior accesul la vot al alegătorilor.
- Reducerea numărului secțiilor de votare nu a fost justificată printr-un interes public real, fiind încălcat principiul proporționalității, precum și constatările Curții Constituționale privind securitatea raporturilor juridice.

CEC a implicat Cancelaria de Stat, SIS, MAI, Consiliul Suprem de Securitate și Biroul politici de reintegrare. MO UJM a semnalat **lipsa temeiului juridic** pentru această structură, întrucât organizarea secțiilor de vot aparține exclusiv CEC, conform art. 40 Cod electoral.

MO UJM a semnalat situația privind impunerea unor restricții și relocări în zilele premergătoare zilei alegerilor. Înainte de ziua scrutinului din 28 septembrie 2025:

- Autoritățile au anunțat lucrări la șase poduri peste Nistru care au limitat temporar circulația.
- CEC a relocat patru secții și a instituit locații de rezervă cu doar trei zile înainte de ziua alegerilor, invocând riscuri de securitate.

²³ [Raportul intermediar nr. 3](#) (p. 8-10) și [Raportul intermediar nr. 5](#) (p. 7-8) ale Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025.

În opinia misiunii de observare UJM, relocarea, combinată cu restricțiile de circulație, au creat obstacole suplimentare pentru alegători și au afectat efectiv accesul la vot pentru alegătorii din stânga Nistrului.

Reiterăm, în context, aspectele juridice, standardele internaționale și jurisprudența CEDO:

- Competențele CEC derivă din art. 27 și 32 Cod electoral; SIS are atribuții de securitate tehnică, nu organizarea secțiilor de vot.
- Modificările cu impact asupra procesului electoral nu trebuie operate cu puțin timp înainte de scrutin (Comisia de la Veneția).
- Jurisprudența CEDO (Namat Aliyev c. Azerbaidjan, Sitaropoulos și Giakoumopoulos c. Grecia) subliniază obligația statului de a asigura posibilitatea reală de vot, nu doar formală.

Suplimentar, în legătură cu decizia CEC de a schimba adresa a 5 din cele 12 secții de votare destinate locuitorilor din regiunea transnistreană, Codul electoral reglementează prevederi speciale în acest sens: art. 78 alin. (3) lit. f) din Codul electoral prevede expres că *„în cazul alegerilor parlamentare, prezidențiale și al referendumurilor republicane, în lista electorală suplimentară se înscriu și, cetățenii cu drept de vot din localitățile din stânga Nistrului care au înregistrare la domiciliu sau la reședința temporară în localitățile aflate provizoriu în afara controlului suveran al autorităților constituționale ale Republicii Moldova, confirmată prin informația respectivă din Registrul de stat al alegătorilor;”*.

Prin urmare, cetățenii cu domiciliu sau reședință temporară în localitățile din stânga Nistrului, aflate provizoriu în afara controlului suveran al autorităților constituționale, au dreptul să fie înscrși în listele suplimentare și să voteze la orice secție de votare din țară. Mai mult, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 48 din 14.05.2024, a confirmat acest drept: *„Referitor la articolul 40 alin. (1) din Codul electoral, Curtea observă că dreptul la vot al alegătorilor din stânga Nistrului pe teritoriul controlat de autoritățile din Republica Moldova nu este afectat în vreun fel, dată fiind posibilitatea lor efectivă de a se înscrie în listele electorale suplimentare ale biroului electoral al oricărei secții de votare de pe teritoriul controlat de autoritățile Republicii Moldova și de a vota la alegerile parlamentare, la alegerile prezidențiale și la referendumurile republicane. Articolul 78 alin. (3) lit. f) din Codul electoral elimină riscul oricărei pretinse atitudini discreționare a CEC la organizarea secțiilor de vot speciale pentru alegătorii din stânga Nistrului. Prin urmare, articolul 40 alin. (1) din Codul electoral nu afectează dreptul la vot, garantat de articolul 38 din Constituție”*.

În concluzie, MO UJM consideră că reducerea și relocarea secțiilor, suprapuse cu restricțiile de circulație, ridică probleme de proporționalitate, accesibilitate și percepție publică. Lipsa măsurilor compensatorii poate fi percepută ca restrângere indirectă a dreptului de vot, afectând credibilitatea și integritatea procesului electoral.

2.9 Constituirea secțiilor de votare din străinătate. Conform art. 39 din Codul electoral al Republicii Moldova, numărul înregistrărilor prelabile constituie unul dintre criteriile utilizate la determinarea numărului de secții de votare constituite peste hotare, precum și locațiile lor. Subsecvent, în baza datelor, la 24 august 2025, CEC a aprobat organizarea a 301 secții de votare, dintre care 297 în străinătate și 4 pentru procesarea voturilor prin corespondență. Decizia nu a fost adoptată prin consens, fiind emisă o opinie separată.

MO UJM a efectuat o analiză detaliată a procesului de organizare a secțiilor de votare în străinătate²⁴.

În ceea ce privește modul de fundamentare a deciziei sale, CEC a invocat următoarele criterii:

- datele înregistrărilor prealabile comparate cu participarea la scrutinele anterioare;
- dinamica creșterii participării în diverse state europene;
- solicitările venite de la cetățeni sau organizații diasporale.

Totuși, veridicitatea înregistrărilor din Federația Rusă (>13.000) a fost pusă la îndoială de către CEC, fără argumente tehnice clare. Cu toate că la Moscova, cele două secții existente au absorbit anterior peste 10.000 de alegători (dublul capacității maxime a unei secții), numărul lor nu a fost majorat. Cererile colective din Rusia și alte state (Italia, Austria, Slovenia etc.) au fost respinse pentru lipsa semnăturilor digitale calificate, deși problema capacității și proporționalității a rămas. Distribuția secțiilor de votare pare să fi ignorat proporțiile comunităților moldovenești din diferite țări: de exemplu, Italia a avut multe secții planificate, dar un număr redus de înregistrări pentru acest scrutin; în Rusia, invers — multe înregistrări, puține secții.

Așadar, MO UJM a constatat incoerențe și tratament disproporționat din partea autorităților. Astfel, contrastul dintre datele tehnice și deciziile autorităților relevă o abordare selectivă:

- În Rusia, deși există peste 200.000 de cetățeni moldoveni și un număr foarte mare de înregistrări prealabile, au fost păstrate doar 2 secții de votare.
- În Italia, numărul secțiilor a crescut semnificativ (31 în 2021 → 60 în 2024 → 75 în 2025), deși doar 484 de cetățeni s-au înregistrat pentru scrutinul actual.
- Dinamica istorică arată un tratament invers: Rusia — 17 secții în 2021 → 2 în 2024 și 2025; Italia — creștere constantă.

Invocarea de către MAE a riscurilor de securitate în Rusia, Israel sau Ucraina a fost parțial neconvingătoare — justificabilă în Kiev, însă insuficient fundamentată pentru Moscova sau alte regiuni ale Federației Ruse neafectate de conflictul armat.

Un alt aspect critic identificat a fost instituirea unui „grup de lucru interinstituțional” care a inclus entități fără competențe explicite în domeniul electoral, și care a ridicat semne de întrebare privind baza legală. CEC a creat acest „grup de lucru interinstituțional” în componența MAE, SIS, Cancelaria de Stat și Consiliul Suprem de Securitate. În opinia MO UJM, această structură a ridicat următoarele probleme:

- CSS este un organ consultativ, nu o autoritate publică executivă.
- SIS și CSS nu au competențe legale privind constituirea secțiilor de votare.
- Codul electoral prevede cooperarea instituțiilor publice cu CEC doar în limitele atribuțiilor legale, ceea ce în acest caz nu a fost clar respectat.

Recomandările MO UJM, în acest context, sunt următoarele: CEC și MAE ar trebui să publice din timp criteriile aplicate pentru alocarea secțiilor de votare în străinătate, inclusiv gradul de acoperire al comunității moldovenești, numărul înregistrărilor prealabile, și capacitatea reală estimată. În

²⁴ [Raportul intermediar nr. 3](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, p. 6-8.

motivațiile hotărârilor privind constituirea secțiilor să fie incluse argumente clare privind proporționalitatea, accesul efectiv la vot și egalitatea alegătorilor. Numărul secțiilor de votare în țări unde comunitatea moldovenească este semnificativă (ex. Federația Rusă) trebuie să fie ajustat proporțional, pe baza datelor actuale despre numărul de cetățeni cu drept de vot și capacitatea logistică. De asemenea, ar trebui să fie operate recalibrări în țările cu număr redus de înregistrări prealabile, pentru a evita riscul de subutilizare sau alocare excesivă de resurse. Criteriile utilizate, datele aplicate și rezultatele (participare, incidente, acces) ar trebui să fie publice și supuse controlului observatorilor acreditați.

2.10 Activitatea consiliilor electorale de circumscripție electorală. În perioada 2 - 26 septembrie 2025, observatorii MO UJM au efectuat 228 de vizite la consiliile electorale de circumscripție. Potrivit acestora, în 99% dintre cazuri, membrii organelor electorale s-au arătat deschiși față de observatori. Doar în 1% dintre vizite, funcționarii electorali au manifestat o anumită rezervă, posibil din cauza faptului că aceasta a fost prima misiune de observare a alegerilor desfășurată de Uniunea Juriștilor din Moldova. În majoritatea cazurilor, observatorii au primit răspunsuri la întrebările adresate funcționarilor electorali și au avut acces la toate materialele electorale. De asemenea, potrivit acestora, consiliile erau dotate corespunzător pentru organizarea și desfășurarea activității specifice procesului electoral.

Totodată, au fost constatate 15 situații în care, la momentul vizitei, hotărârile a șase CECE II (nr. 8 Cantemir, nr. 12 Criuleni, nr. 15 Dubăsari, nr. 20 Hîncești, nr. 23 Nisporeni și nr. 25 Orhei) nu erau comunicate persoanelor interesate prin afișare la sediul consiliului.

Cele 37 de consilii electorale au avut următoarea componență numerică: 3 CECE (nr. 1, 2 și 38) - câte 11 membri, 33 de consilii electorale au fost formate din câte 9 membri, iar CECE nr. 37 - din 7 membri. Potrivit hotărârilor CEC cu privire la CECE de nivelul II, prin intermediul a 20 de hotărâri, autoritatea electorală a operat modificări și completări în componența nominală, în lista persoanelor degrevate și a celor numite în aparatul de lucru al 11 consilii electorale.

2.11 Confirmarea/acreditarea persoane autorizate să asiste la operațiunile electorale. Potrivit Regulamentului privind statutul și activitatea reprezentanților concurenților electorali, fiecare concurent electoral putea desemna câte un reprezentant în organele electorale ierarhic inferioare. Consiliile electorale confirmă acești reprezentanți atât în cadrul lor, cât și în birourile electorale pe care le-au constituit.

Constatăm că doar 13 dintre cei 23 de concurenți electorali au beneficiat de dreptul de a desemna reprezentanți în consiliile electorale și birourile electorale constituite atât în țară, cât și peste hotare. În total, la nivel de CECE II, au fost confirmați 9.307 reprezentanți, dintre care 1.433 în birourile electorale constituite în străinătate. Astfel, în consiliile și birourile electorale constituite în țară au fost confirmați 7.874 de reprezentanți, desemnați de zece concurenți electorali: blocul „ALTERNATIVA” (1.915), PN (1.344), BEPSCIVM (1.930), PAS (1.602), MRM (959), PDA (14), PSDE (30), CUB (52), Olesea Stamate (5) și Andrei Năstase (23). În birourile electorale constituite în străinătate și-au confirmat reprezentanții 11 concurenți electorali: blocul „ALTERNATIVA” (271), PN (166), BEPSCIVM (167), PAS (36), PDA (78), CUB (173), NOI (204), AUR (133), LOC (3), Olesea Stamate (9) și Andrei Năstase (193).

Cei mai mulți reprezentanți au fost confirmați din partea blocului „ALTERNATIVA” (2.186), urmat de BEPSCIVM (2.097), PAS (1.638), PN (1.510), MRM (959), NOI (204), CUB (225), Andrei Năstase (216), AUR (133), PDA (92), Olesea Stamate (14), PSDE (30) și LOC (3).

De asemenea, la nivelul CECE II au fost acreditați 15 observatori naționali și 17 jurnaliști (a se vedea Anexa nr. 1).

2.12 Completarea/modificarea componenței nominale a birourilor electorale ale secțiilor de votare. Potrivit hotărârilor CECE de nivelul II, consiliile electorale au adoptat, în total, 312 hotărâri prin care au operat modificări în componența nominală a birourilor electorale ale secțiilor de votare și în aparatul de lucru al acestora. Modificările au vizat completarea componenței incomplete, corectarea unor erori, excluderea membrilor la cerere sau revocarea acestora, inclusiv pe motiv de implicare în activități de agitație electorală, precum și modificarea persoanelor numite în aparatul de lucru și a celor degrevate.

2.13 Activitatea birourilor electorale ale secțiilor de votare (BESV). Pentru scrutinul parlamentar din toamna anului 2025, CEC și CECE au constituit, în total, 2.274 BESV, reprezentând cel mai mare număr de birouri electorale deschise comparativ cu scrutinele naționale organizate în perioada 2016 – 2025²⁵.

În baza hotărârilor organelor electorale cu privire la constituirea BESV, MO UJM a constatat că²⁶, la momentul analizei, în calitate de funcționari electorali în cadrul BESV fuseseră confirmați cel puțin 18.731 de cetățeni ai Republicii Moldova.

Cele mai multe birouri electorale au fost constituite în componența numerică de 7 membri (730 BESV-32%) și 9 membri (664 BESV-29%), urmate de cele în componența numerică de: 11 membri (516 BESV-22%), 5 membri (245 BESV-11%), 13 membri (61 BESV- 3%) și 15 membri (58 BESV-3%). Birourile electorale cu o componență numerică de 13 și 15 membri au fost exclusiv cele constituite în afara țării.

Niciunul dintre partidele politice care dețin dreptul de a desemna câte un membru în componența fiecărui BESV nu a utilizat pe deplin acest drept. Astfel, ponderea generală de desemnare a membrilor în birourile electorale constituite a fost următoarea: PAS – 2.182 membri (96%), PSRM – 1.890 membri (83%), PCRM – 978 membri (42%). Atragem atenția că două dintre cele trei partide cu drept de desemnare au semnalat dificultăți întâmpinate de persoanele propuse pentru a fi desemnate în calitate de funcționari electorali, în procesul de înregistrare pentru participarea la examenele de certificare a formării/specializării în domeniul electoral.

În cazul birourilor electorale constituite în străinătate (301), ponderea desemnării membrilor a fost: PAS – 268 de membri (89%), PSRM – 88 membri (29%), PCRM – 15 membri (5%).

Ministerul Afacerilor Externe (MAE), în calitate de subiect cu drept de desemnare a membrilor, a reușit să suplinească inclusiv toate locurile rămase vacante. În total, din partea instituției au fost desemnați și confirmați 2.716 funcționari electorali. MO UJM consideră această cifră îngrijorătoare, având în vedere că MAE, a cărei structură numără puțin peste 200 de angajați, nu dispune de capacitatea de a acoperi nici măcar numărul minim de doi membri ($301 \times 2 = 602$) în fiecare birou electoral. Prin urmare, se deduce că MAE a recurs la recrutarea de membri din alte surse, precum asociațiile de moldoveni din diasporă.

²⁵ Alegeri prezidențiale 2016 – 2.111; 2020 – 2.143; 2024 – 2.219
Alegeri parlamentare 2019 – 2.141; 2021 – 2.150; 2025 – 2.274

²⁶ [Raportul intermediar nr. 4](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, pag. 11-13.

Analizând hotărârile de constituirea BESV, MO UJM a constatat că, raportat la fiecare circumscripție electorală, autoritățile publice locale au exercitat dreptul de desemnare în proporție de 70%²⁷. De asemenea, deși într-o proporție relativ redusă (379 de membri), APL au completat componența organelor electorale atunci când aceasta era incompletă. Din rândul persoanelor incluse în Registrul funcționarilor electorali au fost confirmate în calitate de funcționari electorali cel puțin 4.661 persoane.

În perioada 5-26 septembrie 2025, observatorii MO UJM au efectuat, în total, 443 de vizite la 271 BESV din localitățile în care își au sediul consiliile electorale. Potrivit acestora, în 95% dintre cazuri, funcționarii electorali au manifestat deschidere față de exercițiul de observare în teritoriu. În celelalte cazuri, o fost observată o anumită rezervă față de observatori, ca în cazul CECE, posibil din cauza că aceasta este prima misiune de observare a alegerilor desfășurată de Uniunea Juriștilor din Moldova. În cadrul a 96% dintre vizite, observatorii au primit răspunsuri la întrebările adresate funcționarilor electorali și au avut acces la toate materialele electorale. Totuși, potrivit datelor raportate din teritoriu, MO UJM a constatat că, în aproximativ 27% dintre birourile vizitate, hotărârile organului electoral și lista integrală a candidaților înregistrați nu erau comunicate persoanelor interesate prin afișarea la sediul acestuia.

De asemenea, pe întreaga durată a perioadei de observare, MO UJM a constatat cazuri de implicare a funcționarilor electorali în activități altele decât cele permise în calitate de subiecți implicați în procesul electoral. Mai exact, unii funcționari electorali au fost observați implicându-se în activități de agitație electorală în favoarea unor concurenți înscriși în cursa electorală. Reamintim că, potrivit hotărârilor CECE, revocarea unor membri a constituit unul dintre motivele modificării componenței birourilor electorale.²⁸

MO UJM subliniază că, în exercitarea atribuțiilor sale, funcționarul electoral nu are dreptul să desfășoare nicio altă activitate în calitate de subiect implicat în procesul electoral, nu poate face declarații sau agitație în favoarea ori în defavoarea concurenților electorali și nu poate sprijini financiar sau prin orice alte modalități, direct sau indirect, niciun concurent electoral. Considerăm că, prin exprimarea consimțământului și a angajamentului de a exercita funcția de funcționar electoral, acesta ar fi trebuit să manifeste un grad înalt de corectitudine, imparțialitate și profesionalism. De asemenea, considerăm că acest aspect necesită o atenție sporită în cadrul instruirilor funcționarilor electorali.

Unul dintre aspectele observate în cadrul vizitelor la birourile electorale a fost măsura în care alegătorii au profitat de posibilitatea verificării datele incluse în lista electorală²⁹. Potrivit informațiilor colectate de observatori în urma discuțiilor cu funcționarii electorali, interesul alegătorilor față de mecanismul de verificare a corectitudinii datelor din listele electorale s-a dovedit a fi scăzut. Cele mai frecvente corectări au vizat informațiile privind domiciliul sau reședința temporară a alegătorilor.

²⁷ Pentru 25 dintre cele 36 de circumscripții electorale, autoritățile publice locale au desemnat câte 3 membri în toate birourile electorale constituite.

²⁸ [Rubrica contestații/sesizări](#); [Rubrica Consiliile Electorale de Circumscripție](#).

²⁹ Pe lângă aplicația „Verifică-te în RSA!”, accesibilă pe pagina verifica.cec.md, alegătorii au putut verifica aceste date și la birourile electorale.

3. Înregistrarea concurenților electorali.

În perioada aferentă procedurii de desemnare a candidaților în alegeri, și-au anunțat intenția de a participa la scrutin în calitate de concurent electoral 46 de subiecți: 21 de persoane fizice care intenționau să candideze ca independenți, 21 de partide politice și 5 blocuri electorale.

Din cei 21 de pretendenți să candideze independent, 4 cereri de înregistrare au fost admise, 3 cereri au fost respinse, 13 persoane au renunțat la acest exercițiu - fie restituind listele de subscripție ridicate, fie fără a le restitui, iar o persoană nici nu a ridicat formularele listelor de subscripție după înregistrarea grupului de inițiativă.

În cursă au fost admiși³⁰ 4 candidați independenți: Stamate Olesea, Năstase Andrei, Sanduța Victoria și Crețu Tatiana. Autoritatea electorală a respins cererile de înregistrare a 3 candidaturi: Dinei Carpinski, Nataliei Clevadi și lui Igor Ianac³¹. Motivul refuzului a fost numărul insuficient de semnături de susținere prezentate de către pretendenți: 908, 66, respectiv 1.816 semnături valide. Amintim că, prin excepție, pentru candidații independenți de gen feminin, legea electorală prevede un prag minim de 1.000 de semnături de susținere, comparativ cu 2.000 de semnături necesare în cazul candidaților de gen masculin.

Din cele 21 de cereri de înregistrare a partidelor politice în calitate de concurenți electorali, au fost admise 15 cereri, iar 6 au fost respinse. În cazul blocurilor electorale, 4 cereri au fost admise, iar una a fost respinsă. În motivarea refuzului³² de a înregistra blocul electoral „Victorie-Pobeda”, Comisia a indicat că activitatea participanților la procedura administrativă a conținut semne constitutive de încadrare cel puțin în restricțiile prevăzute de art. 3 alin. (12), pct. 1) lit. c), pct. 2), 3), 4) și 6) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice³³.

Analizând listele de candidați ale subiecților electorali admiși în cursă (15 partide politice și 4 blocuri electorale) MO UJM a constatat că, în totalitate, aceștia au respectat cotele de reprezentare în proporție de cel puțin 40% a ambelor sexe, condiție impusă de lege. De asemenea, faptul că majoritatea candidaților desemnați de formațiunile politice sunt membri ai acestora.

Particularitățile înregistrării sau respingerii fiecărui subiect electoral au fost reflectate în rapoartele intermediare nr. 1-5³⁴, publicate pe pagina web a UJM.

³⁰ Hotărârile CEC nr. [3779](#) din 13.08.2025, nr. [3745](#) din 06.08.2025, nr. [3836](#) din 22.08.2025 și nr. [3865](#) din 26.08.2025.

³¹ Hotărârile CEC nr. [3860](#) din 25.08.2025, nr. [3863](#) și nr. [3864](#) din 26.08.2025.

³² Hotărârea CEC nr. [3670](#) din 19.07.2025.

³³ [Prevederi incluse prin Legea nr. 100/2025 pentru modificarea unor acte normative.](#)

³⁴ [Rapoartele intermediare](#) ale MO UJM de monitorizare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025.

După definitivarea listelor de candidați ai partidelor politice și blocurilor electorale, situația privind candidații se prezintă în felul următor:

Concurent electoral	Număr candidați pe listă	Candidați membri de partid	Candidați fără apartenență politică	Cotă femei, %	Cotă bărbați, %
PAS	104	84	20	40,4	59,6
PDA	86	86	0	44,18	55,82
CUB	59	59	0	40,68	59,32
ALDE	54	54	0	51,9	48,1
PNM	54	54	0	46,3	53,7
PSDE	86	85	1	46,5	53,5
MRM	101	101	0	42,6	57,4
BEPSCIVM	80	80	0	40	60
BEA	106	97	9	46,2	53,8
BEÎ	60	60	0	45	55
LOC	53	25	28	52,8	47,2
AUR	62	62	0	41,9	58,1
PMM	56	56	0	44,6	55,4
PAM	57	23	34	40,4	59,6
PL	56	56	0	44,6	55,4
PNOI	55	55	0	45,5	54,5
BUN	79	46	33	41,8	58,2
UCSM	53	14	39	56,6	43,4
PN	102	74	28	44,12	55,88
Total candidați	1.363	1.171	192	45,05	54,94

Din totalul candidaților desemnați de partidele politice sau blocurile electorale, 86% sunt membri ai partidelor politice care i-au desemnat, în timp ce alte 14% reprezintă candidați fără apartenență la partidele respective. Situație atipică s-a observat în cazul formațiunii politice „Uniunea Creștin Socială din Moldova” (UCSM), care a desemnat candidați care nu sunt membri ai acestui partid politic în proporție de 73,6%. Același lucru a fost observat și în cazul partidului „Alianța

Moldovenii” (PAM), în lista căruia 59,6% de candidați nu au calitatea de membru de partid, precum și a partidului Liga Orașelor și Comunelor (LOC), care are în lista sa 52,8% de candidați fără apartenență politică. Blocul electoral „Blocul Unirea Națiunii” a avut pe lista sa 41,72% de candidați fără afiliere politică. Partidul Nostru a desemnat 27,45% de candidați fără apartenență politică, iar Partidul Acțiune și Solidaritate - 19,23%.

Menționăm că cel mai frecvent motiv de refuz la înregistrarea listelor de candidați a fost nerespectarea cotei de gen. Același motiv a stat la baza ajustărilor operate de către subiecții electorali în listele prezentate spre înregistrare în timpul procedurii administrative, la cererea CEC.

Un alt motiv frecvent de refuzare a înregistrării candidaților a fost *lipsa documentației integrale sau alte neconformități formale*. În numeroase cazuri CEC a exclus din listele prezentate de către formațiunile politice candidații care nu s-au prezentat în fața grupului de recepționare a actelor pentru a semna într-un formular special consemnând faptul depunerii personale a actelor de candidatură. Subsecvent, refuzând înregistrarea candidaților ce nu s-au prezentat să semneze, lista candidaților rămași suferea modificări, inclusiv sub aspectul cotei de gen, ceea ce impunea concurenții electorali să facă ajustări în timpul procedurii administrative în desfășurare.

MO UJM a făcut observații în acest context, că regula confirmării, prin propria semnătură a depunerii personale a documentelor de candidatură, este excesivă. Or, impunerea candidatului de a se prezenta personal în fața autorității pentru a-și confirma acceptul de a candida în alegeri denotă o lipsă de încredere față de persoanele fizice - instituția reprezentării fiind astfel grav afectată, în condițiile în care nu este considerată ca suficientă depunerea dosarului de către reprezentantul partidului. De asemenea, obligarea persoanei de a semna folosind elemente grafice identice cu cele din specimenul semnăturii din actul de identitate denotă, o dată în plus, că autoritățile statului tratează candidații desemnați ca pe potențiali actori de rea-credință.

Alte neconformități formale au fost depistate într-un șir de cazuri, CEC solicitând remedierea acestora în cadrul procedurii administrative, fapt ce denotă că autoritatea administrativă a respectat principiile statuate la art. 28-34 ale Codului administrativ. Totuși, în unele cazuri, CEC nu a solicitat clarificări și/sau completări de la participanții la procedura administrativă, ceea ce denotă, în opinia MO UJM, abordări neuniforme ale autorității electorale.

MO UJM a constatat că, în cazul unor concurenți electorali, CEC a intervenit nejustificat de excesiv în autonomia decizională și birocrația internă a partidelor, prin solicitare de acte premergătoare deciziei de desemnare a candidaților. A fost cazul BEPSCIVM, de la care s-au solicitat procesele-verbale ale organelor statutare ale partidelor constituate care au propus candidați spre desemnare din partea blocului. Fără a avea aceeași abordare în raport cu alte blocuri, bunăoară, Blocul Împreună, Misiunea a dedus că aceasta nu a fost uniformă, ceea ce denotă un tratament inegal.

În alte cazuri, CEC a exclus candidați invocând condamnările anterioare depistate în privința acestora, conexiuni cu partide declarate neconstituționale, interdicții prevăzute la art. 16 al Codului electoral. Listele partidelor politice „Moldova Mare” (PMM) și „Noua Opțiune Istorică” (PNOI) au fost invalidate integral, urmare a excluderii unor candidați pe motivele arătate mai sus. În cazul PNOI, CEC a exclus din listă un candidat pe motiv că a pus la îndoială eligibilitatea acestuia de a avea calitatea de membru al partidului respectiv. În ambele cazuri, instanțele de judecată au constatat că sancțiunea colectivă (anularea întregii liste) a fost nelegală și a dispus reexaminarea

cererilor. Și în aceste cazuri, instanța a constatat că CEC a aplicat un tratament discriminator în raport cu alți concurenți electorali și a subliniat că autoritatea publică pârâtă este obligată să notifice petentul asupra neconformității identificate, indicînd în mod clar ce neconformități persistă și să-i ofere posibilitatea să le remedieze.

MO UJM a atestat cazuri de abținere nefondată de la vot de către membrii CEC la aprobarea hotărârilor privind cererile de înregistrare a listelor de candidați. Această practică a echivalat cu un refuz tacit, contrar Codului electoral și celui administrativ. Conform celor două legi, CEC are obligația legală de a soluționa cererile petenților prin adoptarea unui act administrativ (favorabil sau nefavorabil), în termen de 7 zile. În acest caz, adoptarea unor hotărâri cu depășirea termenului în privința unor concurenți electorali poate fi calificată ca fiind încălcarea obligației de neutralitate și de tratament egal, iar întârzierea deliberată este în măsură să devină un abuz administrativ cu efect electoral.

În perioada de înregistrare a concurenților electorali, MO UJM a documentat faptul că PAS și Partidul Platforma Demnitate și Adevăr (PPDA) au depus o listă comună de candidați, prezentată public ca expresie a „unității forțelor proeuropene”. MO UJM a identificat toate elementele unui bloc electoral camuflat³⁵. Existența acestuia a fost tolerată de CEC. Suplimentar, s-a observat că până la finele perioadei de desemnare a candidaților, PPDA nu a tentat să se înscrie în cursă cu propria listă, fapt care a amplificat supoziția că această formațiune politică a participat în comun cu PAS în cadrul unui bloc electoral camuflat. La câteva zile după ziua scrutinului, Dinu Plîngău a declarat³⁶ că își propune să revină în formațiunea politică PPDA, adăugând că „timpul va arăta” când și cum va avea loc această revenire. Totodată, acesta a precizat că va refuza să facă parte din fracțiunea parlamentară PAS, preferând să activeze în calitate de deputat independent în cadrul Parlamentului. Menționăm că, până la momentul lansării prezentului raport de monitorizare, Dinu Plîngău nu și-a anulat declarația.

O altă formă de asociere neregulamentară a fost atestată în cazul blocului electoral „BUN”, care, în calitate de concurent electoral înregistrat în cursă, a decis să se retragă, în favoarea PAS. La 22 septembrie, exponenții acestui concurent electoral au susținut o conferință de presă³⁷ în care au declarat că se retrag din cursă și își unesc eforturile împreună cu PAS. La conferința de presă a participat și președintele PAS, Igor Grosu, fapt care denotă caracterul explicit, coordonat și concertat al acțiunii date. Deși a fost făcut anunțul cu 6 zile înaintea scrutinului, un demers oficial de retragere așa și nu a fost înaintat către autorități, astfel încât acest concurent electoral a rămas să figureze în buletinul de vot, fără ca organele electorale să aplice ștampila cu inscripția „Retras” în dreptul acestuia. Din cele afirmate în cadrul conferinței de presă comune a fost dedus faptul că cele două părți au semnat un acord prin care s-au angajat reciproc la anumite acțiuni comune. De aici s-a dedus că această retragere declarată a avut rolul unui gest politic strategic, cu efecte simbolice și de mobilizare. Standardele OSCE/ODIHR subliniază că pluralismul politic real nu trebuie redus artificial prin alianțe neoficiale sau retrageri tactice pentru a susține puterea. Gestul făcut de liderii blocului BUN devine problematic dacă este parte a unei logici de „blocuri camuflate” – adică alianțe nedeclarate care eludează normele privind finanțarea, transparența și competiția electorală reală. În final, fără aplicarea ștampilei „Retras” în buletinele de vot, în ziua

³⁵ [Raportul intermediar](#) nr.1 al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, p. 12-14.

³⁶ [Plîngău s-a întâlnit cu Platforma DA după parlamentare.](#)

³⁷ [Blocul Unirea Națiunii se retrage din alegeri](#) și își anunță sprijinul pentru PAS.

scrutinului alegătorii au votat acest concurent în număr de 797 de persoane, potrivit datelor CEC, ceea ce înseamnă că un număr semnificativ de persoane au fost induși în eroare de manevra politică a liderilor ”BUN”.

3.1 Excluderea concurenților electorali din cursă

Ultima săptămână înainte de ziua alegerilor a fost marcată de câteva cazuri răsunătoare de excludere din cursă a candidaților unor partide politice iar într-un caz chiar a întregii liste de candidați.

La 23 septembrie 2025, CEC a examinat o sesizare a Serviciului de Informații și Securitate vizând lista candidaților PDA. În urma examinării chestiunii date, CEC a constatat³⁸ că două candidate de pe lista partidului „Democrația Acasă” figurau simultan în structurile de conducere ale partidului „Alianța pentru Unirea Românilor” (AUR) din R. Moldova și le-a exclus din listă. Partidul „Democrația Acasă” a fost avertizat și a primit un termen de 24 de ore pentru a modifica ordinea de plasare a candidaților de pe listă, în scopul corespunderii criteriilor de reprezentare egală a ambelor sexe. Analizând speța dată, MO UJM a observat următoarele.

După natura sa, sesizarea SIS a constituit o contestație, fapt dedus și din clauza de adoptare a hotărârii nr. 4054 - printre temeiurile legale este indicat art. 91 al Codului electoral. Conform art. 91 alin. (1) lit. a) al Codului electoral, prin contestație se înțelege cererea prin care se cere revizuirea, anularea, în tot sau în parte, ori emiterea unui act administrativ de către organul electoral. SIS și-a întemeiat sesizarea pe art. 3 p.1 lit. b), art. 7 alin. (1), p. 5), 21) din Legea³⁹ privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, precum și pe art. 28 alin. (1) p. 5 al Codului electoral. Prevederile citate din legea-cadru SIS se referă la competențe care țin de asigurarea securității statului, la activități de contraspionaj, formarea personalului și recalificarea lui, culegerea, și prelucrarea informațiilor pentru depistarea și contracararea activităților subversive ale serviciilor de informații străine ș.a.m.d. Aceste prevederi nu au vreo tangență cu domeniul electoral. Totodată, potrivit art. 28 al Codului electoral invocat în sesizare, trebuie să precizăm că această prevedere se referă la atribuțiile suplimentare ale SIS, în perioada electorală, pentru a contribui la buna desfășurare a scrutinului. Acestea se referă exhaustiv la: a) asigurarea securității acțiunilor privind confecționarea matriței buletinelor de vot, tipărirea și distribuirea buletinelor de vot, lichidarea matriței; b) neadmiterea accesului neautorizat la mijloacele tehnice de tipărire a buletinelor de vot și a altor documente electorale, inclusiv la procesul de tipărire a acestora; c) în limita competenței și a cadrului legal existent, asigurarea securității informaționale a conexiunilor în cadrul Sistemului informațional automatizat de stat „Alegeri”, inclusiv a securității cibernetice a activității Comisiei Electorale Centrale privind organizarea și desfășurarea alegerilor; d) în limita competenței și cadrului legal existent, informarea Comisiei Electorale Centrale despre abaterile în procesul finanțării campaniilor electorale și/sau a grupurilor de inițiativă. Misiunea a observat, așadar, că SIS și-a însușit o prerogativă improprie - informarea CEC despre membrii partidelor politice înregistrate - funcție pe care o are ASP.

Pe de altă parte, SIS a invocat prevederile art. 4 alin. (2) lit. h), l) din Legea securității statului nr. 618/1995, potrivit cărora au prezentat pericole la adresa statului acțiunile privind influențarea proceselor electorale, amenințările hibride la adresa statului etc. - toate acestea fiind atribuite

³⁸ HCEC nr. [4054](#).

³⁹ [Legea nr. 136/2023](#).

partidului AUR care, potrivit sesizării⁴⁰ SIS, ar fi „supusă influenței din exteriorul țării”, făcându-se probabil legătura cauzală cu partidul omonim din România - AUR România, liderul căruia, George Simion, este declarat persoană indezirabilă în Republica Moldova. Cu toate acestea, sesizarea SIS a vizat PDA și nu partidul AUR din Republica Moldova.

PDA a fost înregistrat în calitate de concurent electoral prin hotărârea CEC nr. 3682 din 30.07.2025. Acest act, fiind act administrativ individual, potrivit p. 6 al părții rezolutive ale sale, era pasibil de contestare în termen de 3 zile, fără respectarea procedurii prealabile. Acest termen este unul de prescripție, un termen de decădere - un interval de timp în care orice subiect interesat poate să-și exercite drepturile de opoziție față de valabilitatea actului administrativ emis de o autoritate publică, la expirarea căruia acest drept se stinge definitiv. Termenele de prescripție sunt impuse de lege pentru a garanta securitatea raporturilor juridice. După expirarea unui termen, situația devine stabilă, iar toate părțile trebuie să se conformeze. Aceasta este o aplicație a principiului securității juridice și al încrederii legitime. Așadar, termenul de prescripție este un element indispensabil al statului de drept și al încrederii legitime în actele autorității. În cazul de față, acest termen a expirat la 2 august, iar CEC trebuia să acționeze în consecință pentru a proteja securitatea raporturilor juridice în desfășurare.

În fond, PDA i s-a imputat faptul că ar fi participat la o asociere neregulamentară, în cadrul unui bloc electoral camuflat, cu partidul AUR. MO UJM reține însă faptul că AUR a participat în cursă cu propria listă de candidați, fără a se retrage - nici oficial, nici declarativ. De aceea, acuzația adusă PDA, în opinia MO UJM, este puerilă și nu rezistă criticii. Prin contrast, în cazul asocierii între PAS-PPDA-BUN, descrise *supra*, au fost identificate toate elementele definitorii ale blocului electoral camuflat - o asociere între competitori electorali și/sau partide politice prin care aceștia desfășoară activități electorale comune, concertate și/sau coordonate, astfel creând percepția unei participări colective. Mai mult, în cazul dat au fost întrunite și particularitățile potrivit criteriilor stabilite de CEC⁴¹: „*pentru a califica activitățile drept comune, concertate și/sau coordonate, în format de bloc electoral camuflat, se vor aplica următoarele criterii, dar fără a se limita la ele: colaborare declarată în lipsa unei înregistrări de către organul competent din Republica Moldova; activități de promovare electorală comună; utilizare coordonată a resurselor de promovare politică sau electorală, materiale, financiare sau logistice (sediu, echipă, vehicule, simbol sau denumire); discurs electoral comun*”.

În conformitate cu litera și spiritul art. 111 al Codului electoral, modificarea listei de candidați constituie un drept (exclusiv) al concurentului electoral (formațiunea politică care a desemnat lista de candidați), iar exercitarea acestui drept este limitat la termenul de 10 zile înaintea zilei scrutinului, pentru a preveni eventualele abuzuri în raport cu persoanele fizice care candidează pe aceeași listă. În fond, CEC a aplicat o sancțiune față de PDA, excluzând din lista acestuia cele 2 persoane indicate în sesizarea SIS. În acest context, MO UJM a observat că, potrivit art. 102 alin. (5) al Codului electoral, pentru participarea la un bloc camuflat poate fi dispusă anularea înregistrării față de subiectul electoral, iar în cazul dat - subiect al blocului este partidul constituent. Prin urmare, literalmente, sancțiunea privind anularea înregistrării este una colectivă și se aplică partidului care a participat concertat la acțiuni electorale comune cu alte formațiuni politice, ceea ce în termeni practici înseamnă anularea înregistrării întregii liste de candidați. Un alt aspect observat este că, deși PDA ceruse, în mod sincron, retragerea celor 2 persoane din listă, pentru a

⁴⁰ [SIS cere CEC, în baza unei sesizări anonime](#), să excludă Partidul „Democrație Acasă” din cursa electorală.

⁴¹ [Regulamentul](#) privind particularitățile constituirii și înregistrării blocurilor electorale.

excluse dubiile legate de apartenența lor politică, CEC a respins solicitarea, adoptând o hotărâre punitivă. Totodată, obligând partidul să-și modifice lista de candidați rămași pentru a corespunde cotelor de gen, în urma excluderii celor 2 candidați, CEC a consimțit la încălcarea termenului legal de 10 zile când aceste modificări se puteau opera.

Prin aceeași hotărâre, CEC a aplicat și sancțiuni sub formă de avertisment ambelor formațiuni politice - PDA și AUR - pentru faptul că nu au operat modificări în registrele de membri, în urma transferului celor două persoane de la un partid la altul. Observăm că inacțiunile imputate celor doi subiecți sunt reglementate de Legea partidelor politice. Or, potrivit art. 102 alin. (2) al Codului electoral, sancțiunea sub formă de avertisment se aplică subiectului electoral pentru „încălcarea normelor actelor normative în domeniul electoral”. Așadar, constatăm că CEC a extrapolat cazul și a extins neîntemeiat sancțiunea la dispozițiile altei legi.

În final, constatăm că subiectul electoral a fost prins într-o capcană menită să-i încalce dreptul la apărare. Astfel, conform p. 6 al părții dispozitive a hotărârii nr. 4054, PDA a fost somat să-și modifice lista de candidați, în termen de 24 de ore de la adoptarea hotărârii, deși, potrivit p. 9, i-a acordat termen de 3 zile pentru a o contesta la Curtea de Apel Centru.

Un alt caz rezonant al excluderii unui șir de candidați de pe lista unui concurent electoral a fost în privința partidului „Inima Moldovei” (PRIM). Pe 26 septembrie 2025, CEC a exclus⁴² partidul „Inima Moldovei” din cursa electorală, în urma unei încheieri a Curții de Apel Centru care a dispus o măsură asiguratorie în acțiunea Ministerului Justiției privind limitarea activității formațiunii pentru o perioadă de 12 luni.

La originea chestiunii date a stat o hotărâre⁴³ a CEC adoptată, la 17 septembrie 2025, în urma examinării unor contestații în care PRIM era acuzat de încălcări de ordin financiar. Din textul hotărârii date reiese că CEC nu a putut stabili veridicitatea acuzațiilor aduse și, de aceea, a dispus „inițierea efectuării misiunii de control complex al finanțării activității PRIM pentru perioada 1 mai - 31 august 2025 și a BEPSCIVM pentru perioada 3 august - 1 octombrie 2025”, control care urmează a se finaliza cu un „raport care va cuprinde o sinteză a principalelor aspecte verificate, activitățile de control efectuate, constatări și eventuale recomandări, precum și documentele și informațiile obținute”. Termenul de efectuare a controlului dat a fost stabilit pentru 31 martie 2026. Totodată, hotărârea a fost transmisă către Ministerul Justiției, în vederea „*examinării aplicabilității* art. 21 din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice în privința PRIM”. Hotărârea CEC a fost contestată⁴⁴ la Curtea de Apel Centru în aceeași zi, contestatarul solicitând instanței să dispună suspendarea hotărârii. Cu toate acestea, potrivit unui comunicat de presă⁴⁵, Ministerul Justiției a făcut o acțiune în instanță cu solicitarea de a limita activitatea partidului PRIM, imediat ce i-a fost expediată hotărârea CEC, mai exact - la 19 septembrie, iar în subsidiar - aplicarea măsurii asiguratorii sub forma limitării activității partidului pe perioada de judecare a pricinii. Ceea ce pare absolut surprinzător este celeritatea cu care MJ a examinat aplicabilitatea art. 21 al Legii partidelor politice: la 18 septembrie i-a fost adusă la cunoștință hotărârea CEC și copia dosarului administrativ aferent (conform p. 6 din HCEC nr. 3993), iar la 19 septembrie a fost deja identificată soluția - înaintarea acțiunii în judecată. Or, conform hotărârii CEC, urma întâi să fie desfășurat un

⁴² HCEC nr. [4114](#).

⁴³ HCEC nr. [3993](#).

⁴⁴ [Hotărârea CAC](#) din 25.09.2025.

⁴⁵ [Comunicat](#) de presă al MJ.

control financiar amplu care să clarifice aspectele ce constituie chintesenta problemei ce a stat la baza acuzației aduse partidului PRIM, aspecte ce sunt indispensabile pentru acea „*examinare a aplicabilității art. 21*”. Totodată, MO UJM a observat că pe de o parte, instanța a refuzat să suspende executarea actului administrativ al Comisiei drept măsură asiguratorie a acțiunii contestatarului, ale cărui drepturi au fost direct afectate de hotărârea contestată, iar pe de altă parte, instanța a emis o măsură asiguratorie la cererea MJ, fiind limitată activitatea partidului și astfel vătămă drepturile electorale ale acestuia. În cele din urmă, CEC a revenit la examinarea speței, reieșind din încheierea emisă de Curtea de Apel Centru care a dispus limitarea activității partidului pe perioada examinării acțiunii puse pe rol la cererea MJ. Prin hotărârea nr. 4114 CEC a decis să revoce propria hotărâre nr. 3651⁴⁶, în partea ce se referă la partidul PRIM, excluzând această formațiune din lista partidelor eligibile să participe la alegerile parlamentare din 28 septembrie, precum și să excludă 26 de persoane din lista de candidați ai BEPSCIVM, care au fost înaintați din partea partidului PRIM. Totodată, blocul electoral a fost somat să-și modifice lista cu candidații rămași, în corespundere cu cota de gen, în termen de 24 de ore de la pronunțarea deciziei, deși, potrivit p. 4 al hotărârii i s-a oferit termen de 3 zile pentru contestarea actului administrativ respectiv. Ca și în cazul PDA descris mai sus, constatăm că prin acest tertip juridic, CEC a privat subiectul electoral - BEPSCIVM - de dreptul său la un recurs. De asemenea, aidoma cazului PDA, MO UJM a observat că în conformitate cu litera și spiritul art. 111 al Codului electoral, modificarea listei de candidați constituie un drept (exclusiv) al concurentului electoral (formațiunea politică care a desemnat lista de candidați), iar exercitarea acestui drept este limitat la termenul de 10 zile înaintea zilei scrutinului, pentru a preveni eventualele abuzuri în raport cu persoanele fizice care candidează pe aceeași listă. În fond, s-a constatat că CEC a încălcat această garanție legală oferită candidaților, modificând lista în mod discreționar *ex officio*.

Cel mai important lucru de reținut este faptul că, în condițiile Codului electoral, situațiile care duc la anularea înregistrării concurentului electoral sunt prevăzute în mod limitativ. Corespunzător speței, acestea privesc cazurile în care **se constată**: a) folosirea fondurilor financiare și materiale nedeclarate mai mult de 1% raportat la plafonul mijloacelor ce pot fi transferate în contul fondului electoral sau cel destinat grupului de inițiativă; b) depășirea plafonului fondului electoral sau al celui destinat grupului de inițiativă; c) utilizarea mijloacelor financiare din străinătate, cu excepția donațiilor din partea cetățenilor Republicii Moldova cu venituri obținute în afara țării. Analizând textul HCEC nr. 3993, Misiunea a conchis că, dată fiind baza probatorie foarte precară, CEC nu a avut temei să meargă pe calea anulării înregistrării, în cadrul litigiului de contencios electoral. De aceea, autoritățile publice (CEC și MJ) au mers în mod concertat pe calea unui litigiu administrativ, care a fost posibil grație amendamentelor la legea partidelor politice introduse prin Legea nr. 100/2025. Așadar, s-a constatat că această stratagemă a fost aleasă pentru a eluda procedura stabilită în Codul electoral. MO UJM atrage atenția că modelul instituit de autorități în acest scrutin prin care partidele politice sunt excluse din cursă în urma revizuirii de către CEC a listei partidelor politice eligibile, aprobată la începutul perioadei electorale, este unul primejdios și atentează la standardele internaționale privind alegerile libere și corecte. Or, de vreme ce lipsește mecanismul legal care asigură stabilitatea și securitatea raporturilor juridice, corectitudinea scrutinului este grav afectată, iar încrederea publică, integritatea procesului electoral și rezultatele alegerilor au de suferit.

⁴⁶ [Hotărâre](#) cu privire la lista partidelor politice care au dreptul de a participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025

Suplimentar, este de reținut că, în urma excluderii formațiunii politice PRIM din exercițiul electoral, în maniera descrisă mai sus, CEC a lăsat, totuși, intacte hotărârile sale referitoare la înregistrarea blocului electoral BEPSCIVM, în componența deplină a acestuia, fără a fi exclus partidul PRIM din constituenții blocului, iar concurentul electoral și-a păstrat denumirea deplină și logotipul pentru imprimare în buletinele de vot - ambele conținând referințe la partidul PRIM - sintagma „Inima Moldovei” în denumirea blocului și, respectiv, elementul grafic sub formă de inimă în cadrul simbolului electoral al blocului. Paradoxal, dar în urma excluderii PRIM din lista partidelor eligibile pentru scrutin, pe cale de consecință acesta nu putea participa nici la constituirea blocurilor electorale, care la fel sunt subiecți electorali. Prin urmare, pentru consecvența acțiunilor sale, CEC urma să revizuiască și hotărârea nr. 3729⁴⁷ din 3 august 2025, prin excluderea din componența blocului a partidului constituent - PRIM, precum și, în consecință, anexa din hotărârea⁴⁸ privind aprobarea modelului și textului buletinului de vot pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. Această omisiune se explică, în opinia noastră, prin faptul că întregul tiraj al buletinelor de vot fusese deja tipărit și repartizat către birourile secțiilor de votare, comanda unui nou tiraj ar fi fost o sarcină financiară care ar fi pus presiune enormă pe buget, iar tiparul și repartizarea lui într-un termen record către organele electorale inferioare, sincronizat cu rebutarea tirajului anterior, ar fi fost o misiune imposibilă⁴⁹.

În seara zilei de 26 septembrie 2025, după o examinare îndelungată a unui șir de sesizări depuse împotriva partidului „Moldova Mare”, CEC a exclus⁵⁰ din cursă această formațiune politică, anulând înregistrarea acestui concurent electoral și a întregii liste de candidați. Cazul dat este unul fără precedent, având în vedere momentul luării deciziei și, mai ales, a finalității ei. Hotărârea dată a fost contestată la Curtea de Apel Centru în ziua de sâmbătă, 27 septembrie, iar instanța s-a pronunțat în ziua de 28 septembrie, adică exact în ziua alegerilor, în timp ce procesul de votare era în plină desfășurare. Curtea de Apel Centru a respins⁵¹ contestația, lăsând în vigoare verdictul CEC privind anularea înregistrării listei de candidați ai PMM, iar în după-amiaza zilei de 28 septembrie Curtea Supremă de Justiție a declarat⁵² inadmisibil recursul. Abia în seara zilei de 28 septembrie, la orele 19.30, CEC s-a întrunit în ședință pentru a lua măsuri suplimentare pentru ajustarea procesului electoral, în corespundere cu noile circumstanțe. Astfel, CEC a decis⁵³ să ofere instrucțiuni organelor electorale inferioare privind procedurile aplicate în procesul de numărare a buletinelor de vot și totalizare a rezultatelor. Întrucât era deja tardivă aplicarea ștampilei „Retras” în dreptul concurentului electoral, s-a renunțat la această operațiune, însă s-a stabilit că buletinele de vot ce conțin opțiunea de vot pentru acest concurent urmau a fi declarate nevalabile și contabilizate ca atare. Problema a apărut la secțiile de votare din țările străine, în care fusul orar față de Republica Moldova constituie cel puțin +2 ore. Procesele-verbale întocmite trebuiau modificate, iar datele introduse în Sistemul Informațional de Stat „Alegeri” recalificate.

Conform procesului-verbal de totalizare a alegerilor întocmit și aprobat de CEC, la categoria „buletine nevalabile” au fost atribuite un număr de 30.857. Pentru a înțelege exact care ar putea fi

⁴⁷ [Hotărâre](#) cu privire la cererea de înregistrare a Blocului Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Inima și Viitorul Moldovei”, pentru participare la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025

⁴⁸ HCEC nr. [3943](#).

⁴⁹ [Raportul intermediar nr. 5](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, p. 10.

⁵⁰ HCEC nr. [4119](#).

⁵¹ [Hotărârea](#) Curții de Apel Centru: PMM vs CEC.

⁵² [Încheierea](#) CSJ privind declararea inadmisibilității recursului depus de PMM împotriva hotărârii CAC.

⁵³ HCEC nr. [4128](#).

impactul retragerii tardive a concurentului electoral PMM din cursă, fără a se reflecta acest eveniment în buletinele de vot, vom apela la datele statistice din scrutinele anterioare. Așadar, la ultimele alegeri parlamentare din 2021 numărul buletinelor nevalabile a constituit 13.749, la alegerile prezidențiale din 2024 - 18.464, la alegerile prezidențiale din 2020 - 19.797. Media aritmetică pe toate cele 3 scrutine naționale recente constituie 17.336 buletine nevalabile. Diferența dintre această cifră și cea care s-a atestat în prezentul scrutin este de 13.521 și, probabil, constituie numărul de alegători care au votat conștient pentru PMM din necunoașterea faptului că acest concurent fusese retras din cursă, pe buletinele de vot nefiind aplicată ștampila „Retras” care să semnaleze despre acest fapt.

Concluzionând aspectele arătate *supra*, menționăm că potrivit art. 100 alin. (1) al Codului electoral, „în perioada electorală, autoritățile competente examinează contestațiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor; la examinarea litigiilor electorale, instanțele judecătorești aplică același termen, inclusiv în cadrul procedurilor de exercitare a căilor de atac”. Această normă instituie o garanție a predictibilității zilei alegerilor. Depășirea acestor termene este în măsură să afecteze caracterul liber exprimat al votului alegătorilor.

Privind fondul litigiului electoral în cazul PMM, Misiunea a observat următoarele. La originea lui au stat: sesizarea unui concurent electoral și sesizările mai multor instituții de forță - Inspectoratul de poliție Orhei, Inspectoratul Național de Investigații, Direcția de poliție a UTA Găgăuzia, Inspectoratul de poliție Bălți, Centrul Național Anticorupție, Serviciul de Informații și Securitate. Din analiza textului hotărârii CEC nr. 4119 s-a desprins că sesizările s-au bazat pe investigații jurnalistice, declarații ale unor persoane fizice, date din anchetele penale aflate în desfășurare, referințe la procese-verbale întocmite în privința unor persoane fizice învinuite de coruperea alegătorilor, referințe la datele din materialele unor cauze penale pornite în cursul anului 2025, diverse informații privind activitatea desfășurată de membrii și simpatizanții PMM pe parcursul anilor 2024-2025 acumulate de către SIS. În considerațiile sale, la p. 102 - 104 ale părții de motivare a hotărârii, CEC a făcut referire la un șir de interdicții aplicate în raport cu liderul partidului, Victoria Furtună, care au fost publicate în edițiile Monitorului Oficial al Republicii Moldova din 23 și 26 iulie 2025. La p. 117 s-a făcut referire la materialele sesizărilor examinate, potrivit cărora au fost documentate activitățile ilicite a trei grupuri de persoane afiliate PMM pe parcursul lunilor martie - septembrie 2025. De asemenea, CEC a luat în considerație faptele asocierii între PMM și unele partide politice afiliate lui Ilan Șor, relatate în sesizări cu referire la datele unor anchete desfășurate în perioada alegerilor prezidențiale din 2024 și perioada următoare. În acest context, MO UJM a observat că deși toate circumstanțele descrise mai sus au avut loc cu mult timp în urmă, autoritățile nu le-au invocat pentru a împiedica PMM să fie partid eligibil de a participa la alegerile parlamentare. După aprobarea la 14 iulie 2025 a hotărârii⁵⁴ CEC privind lista partidelor politice ce au dreptul de a participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie, nici un subiect de drept nu sesizase CEC cu privire la circumstanțele arătate *supra*. De menționat este că PMM figura în listă la poziția nr. 6, poziție care nu a fost afectată de rezerva de revocare a dreptului de participare instituită potrivit p. 2 al hotărârii în cazul partidelor politice de la pozițiile 26-39. Nu a fost invocată problema interdicțiilor aplicate în raport cu liderul partidului nici la etapa examinării cererii de înregistrare a listei de candidați ai partidului - la 23 august și, repetat, la 5 septembrie, deși interdicțiile respective erau publicate în Monitorul Oficial din luna iulie. Din contra, CEC a respins inițial cererea PMM pe motivul necorespunderii listei criteriilor de plasare

⁵⁴ HCEC nr. [3651](#).

egală a candidaților după criteriul de gen. Analiza detaliată a cazului a fost relatată în rapoartele intermediare nr. 3 și nr. 4 ale MO UJM⁵⁵.

Rezumând cazurile descrise în prezentul compartiment, constatăm că, ținând cont de momentul în care excluderile din cursă au intervenit, acțiunile autorităților au afectat certitudinea legală a statutului concurenților electorali și au limitat dreptul lor la un remediu efectiv, ceea ce contravine standardelor internaționale. La caz, menționăm hotărârea CEDO în cauza Abil v. Azerbaidjan (5 martie 2020), care stabilește că „*pentru a preveni descalificarea arbitrară a candidaților, procedurile naționale relevante ar trebui să includă garanții suficiente care protejează candidații de acuzații abuzive și neîntemeiate de comportament electoral necorespunzător, iar deciziile de descalificare ar trebui să se bazeze pe dovezi solide, relevante și suficiente ale comportamentului respectiv*”. Totodată, menționăm în context și art. 50 din Liniile directoare ale OSCE/ODIHR și ale Comisiei de la Veneția din 2020 privind reglementarea partidelor politice⁵⁶: „*Necesitatea restricțiilor trebuie să fie bine ponderată. Limitarea aleasă trebuie să reprezinte o măsură proporțională și cât mai puțin intruzivă pentru atingerea scopului respectiv*”. Considerăm că legislația Republicii Moldova trebuie revizuită, în scopul limitării arbitrariului și instituirii unor mecanisme eficiente care să sporească garanțiile de stabilitate a raporturilor juridice în procesul electoral și de remediu efectiv și în timp util în cadrul procedurilor de contencios electoral.

4. Perioada pre-electorală și electorală

Noțiunea de „perioadă electorală”, în redacția inițială a Codului electoral, era definită ca fiind „perioadă cuprinsă între ziua intrării în vigoare a actului cu privire la stabilirea datei scrutinului și ziua în care rezultatele alegerilor sunt confirmate de către organele competente, dar nu mai mare de 120 de zile”. Aceasta a fost completată prin Legea nr. 1/2024 cu următoarea teză: „Data începerii perioadei electorale se stabilește prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale”. Urmare acestei modificări, norma a devenit imprecisă și interpretabilă. Pe de o parte, potrivit textului, intervalul de timp definit ca perioadă electorală începe a curge odată cu intrarea în vigoare a actului de stabilire a datei alegerilor - în cazul nostru **18 aprilie 2025**⁵⁷. Pe de altă parte, conform Programului calendaristic aprobat de CEC, perioada electorală a început la data de **14 iulie 2025**⁵⁸. Astfel, în primul caz, perioada electorală ar dura până la 18 august, iar în celălalt caz - până la 14 octombrie. Remarcăm că potrivit art. 60 alin. (3) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, Codul trebuie să întrunească *precizia și claritatea*. În opinia MO UJM, lipsa de precizie în ceea ce privește acest reper temporal al calendarului electoral a pus în dificultate desfășurarea impecabilă a activităților planificate în Programul calendaristic. O primă dificultate a vizat delimitarea campaniei electorale de restul perioadei electorale, prin prisma aplicabilității categoriilor de publicitate de care pot beneficia subiecții de drept: publicitate politică vs publicitate electorală.

Art. 1 al Codului electoral conține noțiunea de „*agitație preelectorală* – apeluri, declarații, acțiuni de desemnare a candidaților în alegeri, pregătirea de colectare a semnăturilor pentru susținerea acestora/pentru inițierea unui referendum și colectarea semnăturilor, inclusiv toate aceste acțiuni

⁵⁵ [Raportul intermediar nr. 3](#) (p. 19) și [Raportul intermediar nr. 4](#) (p. 6) ale Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025.

⁵⁶ [CDL-AD\(2020\)032-e](#) Joint Guidelines of the Venice Commission and OSCE/ODIHR on Political Party Regulation

⁵⁷ [HP nr. 77/2025](#).

⁵⁸ HCEC nr. [3601](#) din 18.06.2025.

întreprinse de însuși candidatul desemnat”. Constatăm, însă, că noțiunea dată nu are nicio reglementare în lege - nu descrie condițiile de desfășurare, perioada, formele de manifestare ș.a.

Astfel, conchidem că noțiunea de „agitație preelectorală” a fost inutil instituită în lege. Pe de altă parte, observăm că legea nu operează cu conceptul de „perioadă preelectorală” în care s-ar încadra agitația preelectorală. Prin urmare, concluzionăm că și această formă de agitație nu poate trece peste limitele de perioadă electorală.

4.1 Publicitate camuflată și utilizarea resurselor administrative

În rapoartele sale intermediare⁵⁹ MO UJM a relatat și analizat cazurile de implicare a autorităților publice în acțiuni de campanie electorală și de folosire a resurselor administrative.

În perioada preelectorală și electorală, MO UJM a constatat o intensificare a campaniilor mediatice desfășurate de autoritățile publice, în special de Guvern, prezentate sub forma „mesajelor de interes public”, conform definiției prevăzute la art. 2 din Legea nr. 62/2022 privind publicitatea. Totuși, prin conținut și formă, o parte dintre aceste campanii au depășit sfera informării civice, transformându-se în instrumente de promovare indirectă a partidului de guvernământ.

Campaniile „Moldova poate”, „Satul european”, „Construim Moldova Europeană”, „Europa este aproape” sau „Planul de Creștere” au fost promovate masiv prin panouri stradale, spoturi TV și postări online, fiind difuzate pe platformele guvernamentale oficiale. Analiza conținutului relevă elemente de continuitate narativă cu mesajele politice ale partidului de guvernare (PAS) - accentul pe reușitele guvernării, integrarea europeană, investițiile și creșterea economică.

Astfel, aceste campanii pot fi calificate drept publicitate electorală mascată, întrucât: *utilizează resurse publice* (financiare, logistice și instituționale); promovează *teme identice celor de campanie electorală* ale PAS; creează *transfer de imagine* între autoritatea publică și partidul de guvernare.

De asemenea, momentul difuzării (cu câteva săptămâni înainte de scrutin) și prezența pe paginile oficiale ale Guvernului contravin principiilor de neutralitate a autorităților publice și egalității de șanse ale concurenților electorali, prevăzute la art. 50 lit. b) din Codul electoral nr. 325/2022.

Pe lângă comunicarea publică, MO UJM a observat decizii administrative cu impact electoral direct:

- *Rectificarea bugetară „Bugetul Plus”*, prin care s-au alocat fonduri suplimentare pentru ajutoare sociale și proiecte locale, în plină perioadă electorală;
- *Acordarea suportului financiar unic* de 1.000 lei familiilor cu copii școlari de către CNAS, începând cu 4 septembrie 2025 — la mai puțin de trei săptămâni de scrutin;
- *Reducerea tarifelor la energie electrică*, decisă de ANRE, cu 51 și respectiv 68 bani/kWh, măsură care a generat percepția de beneficii economice în favoarea guvernării.

Astfel de acțiuni, deși justificate administrativ, au produs efecte politice favorabile concurentului aflat la putere și au afectat principiul egalității de șanse.

⁵⁹ [Raportul intermediar nr. 1](#) (p. 17-18), [Raportul intermediar nr. 2](#) (p. 15-18), [Raportul intermediar nr. 4](#) (p. 18-20) și [Raportul intermediar nr. 5](#) (p. 15-16) ale Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025.

MO UJM a documentat mai multe cazuri de folosire a funcției, a infrastructurii și a resurselor materiale ale statului pentru promovarea concurenților electorali. Aceste practici contravin art. 50 lit. b) și art. 70 alin. (6) din Codul electoral, care interzic utilizarea abuzivă a resurselor administrative și garantează egalitatea de șanse tuturor concurenților electorali. Astfel de cazuri de implicare indirectă a demnitarilor și a instituțiilor statului în activități cu tentă electorală au fost atestate după cum urmează:

- Președintele Parlamentului, Igor Grosu, candidat PAS, a desfășurat turnee peste hotare și întâlniri cu diaspora la sediile misiunilor diplomatice ale Republicii Moldova, unde au fost prezenți ambasadori și funcționari ai statului. Aceste activități nu se încadrează în prerogativele funcției (art. 14 din Regulamentul Parlamentului) și nici în competențele misiunilor diplomatice (art. 4 din Legea nr. 761/2001, art. 15 alin. (4) din Legea 158/2008), fiind calificate drept utilizare abuzivă a resurselor administrative.
- În perioada de campanie, Igor Grosu a participat la evenimente prezentate drept „vizite de lucru”, în care a promovat proiecte locale cu mesaje precum „Europa se vede în fiecare localitate”, ceea ce reprezintă *agitație electorală mascată*.
- În cazul ministrului Muncii, Alexei Buzu, care a participat la evenimente de donație de bunuri finanțate din bugetul de stat în plină campanie electorală
- În cazul Primarului municipiului Chișinău, care a folosit sloganuri („Construim. Se vede!”, „Facem. Am demonstrat că se poate”) în favoarea blocului electoral „Alternativa”.

MO UJM a semnalat fenomenul de „delapidare de merite”, prin care concurenții electorali (PAS, BEA, PN) și-au atribuit realizări ale altor autorități locale sau guvernări anterioare. De exemplu: PAS și-a revendicat proiecte realizate cu finanțare externă sau anterioară (ex.: școala de arte din Varnița); Ion Ceban și Renato Usatîi au valorificat în campanie reușitele manageriale locale (modernizări, infrastructură urbană) pentru a-și promova competența administrativă. Această practică distorsionează percepția publică și creează confuzie între meritele instituționale și cele de partid.

MO UJM a atestat cazuri relatate public privind organizarea de întruniri electorale în instituții de învățământ superior (UTM, USMF, INEFS), uneori în timpul orelor de curs, cu participarea obligatorie a studenților. Rectorii acestor instituții au figurat pe listele unor partide politice, iar utilizarea spațiilor și resurselor educaționale în scop de campanie contravine normelor de neutralitate instituțională și etici publice. Organizațiile de tineret au condamnat aceste practici, considerându-le forme de presiune politică și folosire a infrastructurii publice în scop electoral.

În opinia MO UJM utilizarea campaniilor mediatice și a resurselor administrative a generat:

- avantaje disproporționate pentru partidul de guvernare,
- confuzie între comunicarea publică și cea politică
- distorsionarea caracterului echitabil al campaniei,
- o afectare directă a principiului egalității de șanse între concurenți,
- o diminuare a încrederii publicului în neutralitatea instituțiilor statului.

Absența reacțiilor prompte din partea autorităților competente a consolidat percepția publică de toleranță față de astfel de practici.

În context, recomandăm clarificarea cadrului normativ în ceea ce privește utilizarea resurselor administrative în campanie, inclusiv pentru misiunile diplomatice și autoritățile centrale. În

particular: **CEC** – să stabilească prin hotărâre explicită interdicția difuzării mesajelor de interes public cu conținut politic în perioada electorală; **Guvernul** – să suspende campaniile publice de informare cu potențial electoral în perioada electorală; **Serviciul de Comunicare al Parlamentului** – să asigure separarea strictă între comunicarea instituțională și cea de partid; **MAE** – să instituie reguli de neutralitate electorală, cu interdicție expresă de implicare sau găzduire a activităților de partid; **Parlamentul** – să clarifice prin interpretare oficială competențele președintelui Parlamentului privind deplasările externe și comunicarea publică; **autoritățile publice centrale și locale** – să asigure delimitarea clară între comunicarea instituțională și cea politică, evitând utilizarea simbolurilor și sloganurilor electorale.

4.2 Implicarea instituției prezidențiale. Deși, potrivit legislației, Președintele are obligația de neutralitate politică și nu poate participa la activități de partid sau la campania electorală, MO UJM a constatat, pe parcursul perioadei electorale, implicarea activă a instituției prezidențiale în acțiuni și comunicări publice cu tentă electorală. O analiză a MO UJM cu privire la implicarea instituției prezidențiale în campania electorală a fost prezentată în raportul intermediar nr. 5⁶⁰.

MO UJM a observat o asociere constantă între Președinție și partidul de guvernare (PAS), materializată prin:

- participarea Președintei la ședința Consiliului Politic Național și la conferința politică anuală a PAS;
- implicarea în identificarea potențialilor candidați și transmiterea de mesaje convergente cu narațiunile formațiunii politice.

Aceste acțiuni au generat un transfer de imagine instituțională în favoarea partidului de guvernământ, ceea ce contravine principiului apolitismului funcției prezidențiale.

În perioada campaniei, șefa statului a participat la evenimente publice interne și internaționale, unde discursurile susținute au conținut mesaje favorabile unei opțiuni politice. De asemenea, în cadrul vizitelor oficiale peste hotare, Președinta a avut întâlniri cu diaspora în care a transmis apeluri mobilizatoare la vot, cu accente similare celor din campania partidului de guvernare.

MO UJM a analizat două adresări publice ale Președintei Maia Sandu, difuzate în ultimele zile ale campaniei și comunică următoarele:

- Mesajul din 22 septembrie conținea referiri la riscuri de securitate, influențe străine, coruperea alegătorilor și apeluri de mobilizare civică. Prin opoziția „Europa–pace–demnitate” vs. „Rusia–corupție–trădare”, mesajul a indus o polarizare politică care corespunde narațiunilor campaniei PAS.
- Mesajul din 26 septembrie, cu doar două zile înainte de scrutin, a reiterat apelul la vot, utilizând formulări emoționale și identificări personale („nu vreau să trăiesc într-o țară condusă de hoți”, „alungarea oligarhului”, „viitorul european al Moldovei”). Deși Președinta a afirmat că vorbește „în calitate de cetățean”, contextul și platforma utilizată a conferit mesajului un caracter oficial, transformându-l într-un apel politic mascat sub formă de mesaj civic.

⁶⁰ [Raportul intermediar nr. 5](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, p. 16-18.

Cu privire la discursurile Președintei din perioada electorală, MO UJM a constatat, în ansamblu, următoarele:

- au depășit limitele constituționale ale rolului prezidențial de garant al suveranității și integrității;
- au favorizat implicit un actor politic și defavorizat alți concurenți;
- a fost utilizat un limbaj polarizant și emoțional, cu accente de alarmism („risc de pierdere a fondurilor UE”, „pericol de infiltrare militară”);
- au putut fi percepute ca forme indirecte de influențare a electoratului, afectând principiul egalității între concurenții electorali.

De asemenea, MO UJM a constatat că implicarea instituției prezidențiale în campania electorală, prin discursuri, participări la evenimente și comunicări publice, contravine principiului neutralității politice prevăzut de Constituție, hotărârile Curții Constituționale și de Codul electoral, principiul responsabilității și loialității prevăzut de Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică privind funcția publică.

Deși mesajele au fost prezentate sub formă de apeluri civice, momentul difuzării, tonul și conținutul lor au avut impact electoral direct, consolidând imaginea partidului de guvernare și afectând percepția de imparțialitate a instituției prezidențiale.

În context, MO UJM recomandă:

1. *Clarificarea normelor privind neutralitatea funcției prezidențiale.* Parlamentul și Curtea Constituțională ar trebui să revizuiască cadrul legal pentru a preciza expres interdicția Președintelui de a participa, direct sau indirect, la activități de campanie electorală.
2. *Separarea clară a comunicării instituționale de cea politică.* Aparatul Președintelui ar trebui să elaboreze proceduri interne care să delimiteze mesajele oficiale de comunicarea politică, inclusiv în mediul online, în perioada electorală.
3. *Interdicția utilizării resurselor administrative.* Evenimentele oficiale, vizitele externe sau comunicările instituționale ale Președintelui nu trebuie să coincidă temporal și tematic cu campania electorală a vreunui partid politic. Codul electoral ar trebui amendat prin completarea normelor ce vizează interdicția de utilizare a resurselor administrative, prin extinderea acestora și asupra persoanelor care nu participă la campanie în calitate de candidați.
4. *Supravegherea discursurilor oficiale în campanie.* CEC și Consiliul Audiovizualului ar trebui să instituie mecanisme clare de monitorizare a mesajelor difuzate de instituțiile statului în perioada electorală, pentru a preveni folosirea platformelor publice în scopuri politice.
5. *Promovarea educației civice privind rolul apolitic al instituției prezidențiale.* Societatea civilă și mass-media să contribuie la consolidarea culturii constituționale prin explicarea importanței neutralității instituțiilor statului în procesul electoral.

4.3 Implicarea funcționarilor diplomatici în activități politice. Misiunea de observare UJM a constatat implicarea unor reprezentanți ai corpului diplomatic în activități cu conotație politică. Punerea la dispoziție a sediilor misiunilor diplomatice pentru evenimente ale reprezentanților partidului de guvernământ și prezența ambasadurilor la reuniuni politice constituie o formă de

implicare indirectă în activitatea unui concurent electoral, fapt calificat de observatori drept *inacceptabil într-un stat democratic*.

Un caz notoriu îl reprezintă comportamentul ambasadorului Republicii Moldova în România, Victor Chirilă, care, prin postări publice pe rețele sociale, a exprimat deschis opinii și opțiuni politice privind scrutinul parlamentar din 28 septembrie 2025. Declarațiile sale („vom fi liberi sau sclavii unui imperiu diabolic”, „voi vota pentru viitorul nostru european”) au constituit manifestări de preferință politică și au putut fi interpretate ca apeluri la vot pentru partidele pro-europene.

Situația a fost agravată de lipsa unei reacții oficiale din partea Ministerului Afacerilor Externe, iar distribuirea mesajului de către deputatul PAS Radu Marian a presupus o validare politică a conduitei ambasadorului.

Un mesaj similar a fost transmis de ambasadorul în Grecia, Andrei Popov, care, deși a informat alegătorii despre secțiile de votare, a introdus expresii precum „continuarea parcursului european” sau „nu stați acasă”, transformând comunicarea instituțională într-un apel politic indirect.

Tot în această logică se înscrie și apelul ambasadorului Viorel Ursu (țările nordice), care a transmis un mesaj video combinând elemente informative cu retorică mobilizatoare („o singură șansă să decidem direcția țării”, „pacea depinde de tine”), diminuând astfel neutralitatea mesajului.

MO UJM a analizat în detaliu cazurile de implicare a funcționarilor diplomatici în activități de campanie în rapoartele sale intermediare⁶¹.

Reiterăm că potrivit art. 9 alin. (2) din *Legea nr. 761/2001 privind serviciul diplomatic*, membrii serviciului diplomatic sunt funcționari publici cu statut special, obligați să acționeze în spiritul loialității față de stat, nu față de un actor politic. De asemenea, art. 15 alin. (4) din *Legea nr. 158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public* stipulează că funcționarul public „se va abține de la exprimarea sau manifestarea publică a preferințelor politice și de la favorizarea vreunui partid politic”.

Prin urmare, orice mesaj cu conținut politic, direct sau implicit, publicat în timpul exercitării funcției, contravine obligației de neutralitate politică a funcționarilor diplomatici și poate fi interpretat drept ingerință în campanie.

În acest context, MO UJM vine cu următoarele recomandări:

- Sancționarea abaterilor: cazurile de implicare politică a ambasadorilor să fie evaluate de Comisia de disciplină a MAE și, dacă e cazul, sesizate Comisiei Electorale Centrale.
- Separarea comunicării instituționale de cea personală: conturile oficiale ale ambasadelor și ambasadorilor să publice doar informații logistice neutre privind procesul electoral.
- Formare și instruire: introducerea modulelor de formare privind neutralitatea politică și etica funcției diplomatice în cadrul Institutului Diplomatic al MAE.

4.4 Partizanat camuflat. MO UJM a constatat implicarea deghizată în campania electorală a unor actori care nu au calitatea de subiecți electorali. Bunăoară, asociația obștească „Watchdog” a plasat pe dispozitive publicitare fixe amplasate pe domeniul public al unităților administrativ-teritoriale

⁶¹ [Raportul intermediar nr. 2](#) (p. 15-16) și [Raportul intermediar nr. 5](#) (p. 18-20) ale Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025.

publicitate politică cu tentă electorală, deși nu are calitate de furnizor de publicitate, în condițiile Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate. Panourile intitulate „Ei îți cer votul, dar cine trage sforile?” și „Nu asculta papagalii lui Putin” au fost observate de către observatorii noștri în cel puțin șase raioane. Panourile date conțineau remarcă „campanie de informare”. Aceste tipuri de mesaje au urmărit scopul de stigmatizare a unor politicieni și consolidare a narativului că aceștia nu acționează în interes național, ci sunt controlați din afară. Ele au fost în măsură să sporească neîncrederea în procesul electoral și au urmărit mobilizarea electoratului să respingă anumiți candidați. Concluzionând, constatăm că panourile date au reprezentat o operă vizuală de propagandă civică cu impact electoral, caricatural și satiric, care au transmis un mesaj clar că unii politicieni nu sunt independenți, ci manipulați din umbră. El funcționează la granița dintre informare civică și instrument electoral, având rolul de a influența opinia publică prin ironie și simboluri ușor recognoscibile. MO UJM a constatat că acest tip de ingerințe în campania electorală a actorilor ce nu au calitate de subiecți electorali a comportat riscuri majore de compromitere a integrității procesului electoral. Or, de vreme ce organizațiile societății civile se implică în campania electorală în favoarea unui concurent electoral, respectiv, în defavoarea altuia, asistăm la o luptă electorală neloială. Implicarea ONG-urilor în campanie pentru sau împotriva unor concurenți electorali reprezintă o formă de luptă proxy, pentru că acestea devin instrumente indirecte prin care un actor politic își promovează interesele, evitând să apară pe față. Această formă de implicare comportă și un risc major - cheltuieli neînregistrate ca electorale – dacă ONG-ul face campanie mascată, cheltuielile ar putea fi calificate drept donații ilegale pentru concurentul electoral. Problema dată devine și mai acută dacă ONG-ul respectiv desfășoară astfel de campanii, având susținere financiară din străinătate.

4.5 Cazuri de subminare a libertății de exprimare și (ne)asigurare a pluralismului de opinie

MO UJM a constatat existența unor acțiuni care pot fi interpretate atât ca posibile încălcări ale Constituției Republicii Moldova, cât și ca forme de limitare a libertății de exprimare și de manifestare a societății civile⁶². Deși instituțiile statului promovează valorile europene și principiile democratice, și afirmă că luptă pentru garantarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor, în practică, s-a observat aplicarea unor tactici întâlnite la nivel global, menite să suprimă vocile critice, ale celor care gândesc diferit, investighează, informează și prezintă perspective alternative asupra realității.

Astfel, mai multe canale active și critice de pe platformele Telegram și Youtube au semnalat cazuri de intimidare, tentative de atac și de blocare a activității lor. Cel puțin patru dintre aceste canale au fost atacate, unele în timp ce publicau materiale legate de presupuse acte de corupție comise de reprezentanți ai instituțiilor statului. Perturbarea activității a fost realizată prin atacuri coordonate, inclusiv prin utilizarea fermelor de boți, conturi false care s-au abonat simultan (până la 21.000 într-un interval de câteva ore), au distribuit conținut ilegal în cadrul canalelor și apoi le-au raportat către administratorii platformelor. Cu toate acestea, este de remarcat faptul că, nu s-a ajuns la blocarea acestor canale în imediata apropiere a alegerilor.

MO UJM își exprimă dezacordul față de orice acțiuni de dezinformare și manipulare a opiniei publice, indiferent de autorii sau comanditarii acestora, inclusiv prin utilizarea conturilor false ori a celor sponsorizate în mod netransparent. Totodată, misiunea subliniază că articolele 32 și 34 din Constituția Republicii Moldova garantează cetățenilor libertatea gândirii, a opiniei, precum și

⁶² [Raportul intermediar nr. 3](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, pag. 24-26.

libertatea exprimării în public prin orice mijloace: cuvânt, imagine sau alte mijloace, precum și dreptul de acces la orice informație de interes public. De asemenea, conform art. 34, alin. (5), mijloacele de informare publică nu pot fi supuse cenzurii.

În acest context, MO UJM consideră orice cetățean cu drept de vot, încurajat să participe la vot în mod informat și asumat, trebuie să aibă acces la o pluralitate de surse: clare, alternative, independente și credibile. Acest fapt este esențial pentru o alegere conștientă și responsabilă a celor care vor deține funcții de demnitate publică.

4.6 Campania electorală înainte de termen pe rețelele de socializare. În perioada 14 iulie – 28 august 2025, MO UJM a monitorizat activitatea celor 35 de partide politice eligibile, cu accent pe comunicarea online (Facebook, TikTok, Telegram) și pe identificarea posibilelor manifestări de campanie electorală mascată. Prin urmare, MO UJM a constatat că 16 dintre cele 35 de formațiuni politice au utilizat activ platformele digitale pentru a interacționa cu electoratul și a-și consolida vizibilitatea publică. Comunicarea online s-a intensificat semnificativ în perioada imediat anterioară lansării oficiale a campaniei, reflectând un nivel ridicat de polarizare politică și competiție.

Partidele și-au conturat prezența digitală în jurul câtorva narațiuni dominante, identificate constant în mesajele difuzate pe rețelele de socializare:

1. Promovarea direcției europene și a realizărilor guvernării – în special de către partidul de guvernământ (PAS), care a pus accent pe modernizarea infrastructurii, sprijinul extern și programele destinate diasporei, poziționând integrarea europeană drept garanție a stabilității și dezvoltării.
2. Critica directă la adresa guvernării și a situației socio-economice – narativ promovat de partidele de opoziție (PSRM, PCRM, PN, MAN, PSDE, PDA etc.), care au semnalat inflația, sărăcia, exodul populației și utilizarea instituțiilor publice în scopuri politice.
3. Identitate națională, suveranitate și valori tradiționale – utilizate atât de partidele pro-statalitate (PSRM, PRIM, PMM), cât și de formațiunile unioniste (AUR, PNM, PL), care au transformat aceste teme în instrumente de mobilizare emoțională și consolidare a bazelor electorale.
4. Anticorupție, justiție și lupta împotriva influențelor externe – abordate în special de PAS, ALDE, PS și alte formațiuni reformiste, care au pus accent pe curățarea instituțiilor statului și combaterea corupției.
5. Probleme socio-economice și dezvoltare locală – partidele de opoziție au abordat aceste teme printr-un discurs empatic și populist, în timp ce formațiunea aflată la guvernare a promovat mesaje pozitive și rezultate concrete privind infrastructura, serviciile publice și programul „Satul European”.

MO UJM a constatat că, deși mesajele politice din perioada premergătoare campaniei electorale nu au întrunit formal elementele unei agitații electorale, numeroși actori politici au desfășurat activități cu caracter de campanie electorală mascată, prin acțiuni și mesaje cu conținut electoral difuzate înainte de începerea perioadei oficiale de campanie.

Au fost identificate tipare recurente ale acestei practici, prin valorificarea funcțiilor publice și a evenimentelor administrative pentru promovare politică, în special de către formațiunile PAS, MAN și PN, prin relatări despre proiecte locale și activități guvernamentale cu tentă electorală; organizarea de întâlniri publice, conferințe și acțiuni comunitare cu mesaje de mobilizare

electorală sau critici la adresa oponenților, observate la ALDE, PSRM, PCRM, PRIM, PVM și PDA; emiterea de promisiuni politice în contexte non-electorale, referitoare la reducerea tarifelor, sprijinul pentru agricultură, crearea locurilor de muncă sau creșterea natalității; atacuri politice directe și auto-prezentarea ca alternativă unică viabilă, practicate de PSRM, PCRM, PRIM, MAN, AUR și alte formațiuni, care au corelat criticile la adresa guvernării cu apeluri la mobilizare și mesaje de „salvare națională”.

Analiza comunicării publice și digitale a evidențiat o polarizare accentuată a discursului politic, structurată pe două axe principale și anume *geopolitică* - între susținerea integrării europene și promovarea neutralității sau orientării estice, și *identitară* – între statalismul moldovenesc și unionismul românesc. Misiunea a reținut că partidele pro-europene au utilizat preponderent un ton moderat, rațional și orientat spre modernizare, în timp ce formațiunile eurosceptice au promovat un limbaj mai emoțional și alarmist, invocând riscuri legate de pierderea suveranității sau de presupuse ingerințe externe. Această polarizare a fost amplificată prin intermediul rețelelor sociale, unde circulația rapidă a mesajelor scurte, adesea fără surse verificabile, a contribuit la fragmentarea spațiului informațional și la creșterea riscului de dezinformare în rândul electoratului.

Perioada de precampanie a fost caracterizată de o intensificare a activității de comunicare politică online, dominată de conținut narativ, emoțional și polarizant, orientat mai degrabă spre mobilizarea electoratului propriu decât spre dezbateră publică de substanță. MO UJM a remarcat că diferența dintre comunicarea instituțională și cea electorală a fost frecvent estompată, în special în cazul actorilor aflați la guvernare, ceea ce a ridicat îngrijorări privind utilizarea echitabilă a resurselor administrative și a vizibilității publice. Temele dominante – direcția europeană, identitatea națională și justiția – au fost exploatate cu scop electoral înainte de debutul oficial al campaniei, contribuind la radicalizarea discursului public și la diminuarea climatului de toleranță politică.

Mediul digital a devenit principalul canal de comunicare și proiecție politică, dar și o sursă majoră de tensiuni, dezinformare și atacuri verbale între competitori electorali.

În ansamblu, perioada de precampanie a configurat premisele unei competiții electorale puternic polarizate, caracterizate prin implicare intensă a partidelor politice, utilizare strategică a platformelor online și recurgerea la practici de comunicare situate uneori în afara limitelor prevăzute de legislația electorală⁶³.

5. Desfășurarea campaniei electorale

MO UJM a constatat că, contrar prevederilor Codului electoral⁶⁴, majoritatea concurenților electorali înscrși în cursă au început campania electorală înainte de termenul stabilit (29 august 2025).

În vederea unei aprecieri obiective a modului de desfășurare a campaniei electorale, pe lângă informațiile colectate din teritoriu și din mediul online, raportate de observatorii pe termen lung

⁶³ [Raportul intermediar nr. 3](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, pag. 31-45.

⁶⁴ Campania electorală începe la data înregistrării concurentului electoral, dar nu mai devreme de 30 de zile înainte de ziua votării.

detașați în fiecare circumscripție electorală din țară, MO UJM a avut întrevederi și a colectat punctul de vedere a 13 dintre cei 23 de concurenți electorali.

Ca urmare a procesării informațiilor colectate, MO UJM a constatat caracterul agresiv al campaniei electorale, marcat de dezinformare, manipulare, discurs al urii, exploatarea fricilor, intimidări, abuzuri, presiuni și atacuri la persoană⁶⁵. Deși scopul unei campanii electorale este de a convinge alegătorii să-și exprime votul în favoarea unuia dintre concurenții electorali, aceasta s-a axat mai puțin pe prezentarea rezultatelor și a restanțelor, precum și pe dezbaterile ideilor și programelor electorale. În schimb, au fost remarcate acțiuni lipsite de respect, de umilire, blamare, și de divizare a alegătorilor în categorii opuse: „ești cu mine” sau „ești împotriva mea”, „popor” și „bădile”, „buni” și „răi”, „pro-europeni” și „pro-ruși”⁶⁶. MO UJM a încurajat participarea alegătorilor la urnele de vot, însă a subliniat că, întrucât participarea la alegeri este un drept liber și benevol, nimeni nu are dreptul să exercite presiuni asupra alegătorilor pentru a-i constrânge să participe la vot, să se abțină sau să aleagă un anumit candidat. Votul este universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar efortul de convingere a alegătorului ar trebui să se bazeze pe prezentarea comparațiilor între promisiuni și realizări sau între promisiuni și capacitatea reală de a le îndeplini.

În contextul transferului tot mai accentuat al comunicării din mediul offline în mediul online, MO UJM a constatat că majoritatea concurenților electorali au acordat o atenție sporită prezenței în spațiul digital. Utilizarea rețelelor de socializare a devenit parte integrantă a strategiilor de campanie, permițând o comunicare rapidă și țintită către anumite categorii de alegători.

Cu toate acestea, concurenții electorali au menținut metodele tradiționale de campanie, precum: întâlnirile directe cu alegătorii, distribuirea materialelor electorale, acțiuni de tip „din ușă în ușă” sau „din poartă în poartă”, precum și participarea la dezbateri electorale și emisiuni televizate sau radio.

5.1 Activități de campanie desfășurate de concurenți. În perioada de timp dedicată campaniei electorale, observatorii MO UJM au raportat desfășurarea de către concurenții electorali a peste 1.500 de activități, cu scopul mobilizării alegătorilor și convingerea acestora să iasă la vot și să susțină un anumit concurent. Potrivit informațiilor raportate de observatori, pe 27 septembrie 2025 (sâmbătă – ziua tăcerii) careva materiale de agitație electorală nu au fost observate.

Cele mai multe dintre aceste activități - 59% (885) au constat în acțiuni de distribuire a materialelor electorale, în timp ce restul de 41% (615) au fost întâlniri directe cu alegătorii. Astfel, în urma procesării informațiilor raportate din teritoriu, MO UJM constată că concurenții electorali care dispun de resurse financiare și umane suficiente au reușit să ajungă la un număr mai mare de alegători. În schimb, alți concurenți, cu resurse limitate, au avut o prezență fizică redusă în teritoriu, ceea ce, în opinia misiunii, le-a afectat capacitatea de a interacționa direct cu electoratul. Potrivit datelor statistice, șapte dintre cei 23 de concurenți electorali (PAS, BEPSCIVM, Alternativa, MRM, PN, PSDE și PDA) au desfășurat 79% din totalul activităților de campanie observate și raportate din teritoriu. Cele mai multe activități au fost raportate pentru PAS, BEPSCIVM, Alternativa și PN. De asemenea, menționăm că unii concurenți electorali au

⁶⁵ [Rapoartele intermediare](#) ale Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, nr. 4, p. 14 și nr. 5, p. 12.

⁶⁶ Ibidem.

desfășurat activități de campanie și în afara teritoriului Republicii Moldova, încercând astfel să ajungă la alegătorii din diaspora.

Reamintim că, în timp ce unii concurenți electorali au declarat că întâlnirile cu alegătorii s-au desfășurat într-o atmosferă liniștită, cu sprijinul autorităților administrației publice, alții au semnalat comportamente agresive din partea unor funcționari publici, care ar fi împiedicat desfășurarea acestor întâlniri. De asemenea, au fost raportate cazuri în care reprezentanții poliției au fost prezenți la întâlnirile cu alegătorii, documentând și fotografiind cetățenii care au participat. MO UJM subliniază că, potrivit prevederilor Codului electoral, reprezentanții poliției au rolul de a asigura securitatea și ordinea publică în locurile și localurile în care se desfășoară întâlnirile între concurenții electorali și alegătorii, și nicidecum de a documenta sau fotografia participanții. În acest context, MO UJM condamnă abuzurile comise de reprezentanții instituțiilor de forță, întrucât astfel de acțiuni reprezintă o formă de intimidare a cetățenilor și o limitare a dreptului acestora de a se informa direct despre programul electoral al concurenților. Totodată, astfel de practici afectează și dreptul concurenților de a-și prezenta programul electoral și de a interacționa liber cu alegătorii în vederea obținerii sprijinului prin vot.

Un alt instrument utilizat de concurenți pentru a-și prezenta programul electoral și a informa alegătorii la scară largă a fost participarea la dezbaterile electorale. Reamintim că, prin depunerea declarațiilor privind politica editorială la Consiliul Audiovizualului, 82% (27 din 33) dintre furnizorii de servicii media audiovizuale de televiziune și radiodifuziune sonoră au anunțat intenția de a organiza și desfășura dezbateri electorale. MO UJM nu a monitorizat direct participarea și prestația concurenților electorali în cadrul dezbaterilor, însă a abordat acest subiect în cadrul întrevederilor cu aceștia. Majoritatea concurenților electorali au declarat că, în măsura posibilităților, vor participa la dezbaterile electorale la care sunt invitați. Totuși, aceștia au subliniat că, în contextul resurselor limitate și al priorităților strategice, întâlnirile directe cu alegătorii rămân principala metodă de comunicare cu alegătorii. Întrucât aceste întrevederi au avut loc în plină desfășurare a campaniei electorale, misiunea a reușit să colecteze opiniile concurenților referitoare la participarea la dezbateri. Astfel, în timp ce unii au apreciat accesul la dezbateri ca fiind unul relativ echitabil, alții s-au plâns de tratament inegal, lipsă de imparțialitate și de faptul că dezbaterile au fost adesea mimate, fără o discuție reală pe marginea programelor electorale, fiind marcate, în schimb, de atacuri la persoană.

De asemenea, MO UJM a constatat că, în pofida obligației de a adopta un tratament egal și onest față de toți concurenții, fără părtinire, unele instituții mass-media au făcut campanie electorală în favoarea partidului aflat la guvernare și nu au reflectat corect și echidistant pozițiile și activitatea celorlalți concurenți electorali⁶⁷. În legătură cu același subiect, menționăm și conversația Grupului de comunicare PoIE..⁶⁸, disponibilă în spațiul public, privind modul în care discursul președintei Maia Sandu urma să fie perceput și reflectat de către sursele media. În opinia MO UJM, astfel de mesaje evidențiază faptul că unele instituții mass-media au reflectat, în mod concertat, anumite poziții oficiale.

⁶⁷ [Alerta Victoriei Sanduța](#), [Deschide](#).MD a folosit în postările sale pe Facebook hashtag-ul „încăunpas în UE”.

⁶⁸ [Republica Unirii](#).

Totodată, MO UJM consideră că serialul „Plaha”, difuzat în campania electorală și cu aluzii transparente la figuri politice reale, a depășit statutul de simplu produs cultural și a funcționat ca un instrument cu potențial de propagandă negativă. Momentul difuzării, în plină campanie, a sporit riscul de influențare a opțiunilor alegătorilor, mai ales în rândul celor indeciși. Implicarea statului prin achiziționarea drepturilor de difuzare a ridicat suspiciuni privind utilizarea resurselor publice în scopuri electorale și contravine principiului neutralității autorităților prevăzut de Codul electoral și de standardele OSCE/ODIHR.

5.2 Cazuri de implicare a instituțiilor de forță în campania electorală. Prima săptămână de campanie electorală a fost marcată de un șir de descinderi și percheziții efectuate de către oamenii legii în mai multe localități din țară. Aceste măsuri au avut loc într-o cauză penală inițiată pe faptele de finanțare ilegală a partidelor politice și a campaniilor electorale, coruperea alegătorilor și spălare de bani, fiind vizată PRIM - formațiune politică înscrisă în cursa electorală în componența BEPSCIVM. Întrucât ancheta a fost însoțită de comunicate de presă care au generat știri din categoria *breaking news*, însoțite la rândul lor de imagini video cu oameni ai legii mascați și înarmați care descind la fața locului, precum și fragmente audio obținute din operațiunile de filaj, Misiunea a conchis că aceste acțiuni au părut să depășească scopul anchetei propriu-zise. Potrivit PRIM, formațiunea politică s-a considerat victima unor răfueli ale guvernării, acuzată de presiuni și abuzuri, și a susținut că scopul acțiunilor respective ar fi fost discreditarea sa în fața alegătorilor. De asemenea, având în vedere faptul că descinderile și perchezițiile au fost desfășurate în plin proces electoral, MO UJM admite ipoteza că acestea au putut avea repercusiuni asupra opțiunilor alegătorilor, întrucât climatul electoral, în ansamblul său, a fost afectat.

Potrivit ministrului afacerilor interne, în perioada electorală, poliția a desfășurat circa 200 de percheziții și a inițiat mai multe procese penale ce au vizat corupția asociată întrunirilor publice. Daniella Misail-Nichitin a declarat că acțiunile coordonate din umbră au avut un scop politic direct și au fost orchestrate de politicianul fugar Ilan Șor. „*Miza este de a destabiliza situația. Miza este de a folosi toate resursele posibile, inclusiv persoane interpose, astfel încât să poată fi schimbat vectorul proeuropean pe unul pro-rus în următorul Parlament*”⁶⁹. Potrivit oficialului, instituțiile statului nu s-au limitat la aplicarea sancțiunilor, ci au pus accent și pe măsuri de prevenire. În acest context, MO UJM a constatat că declarațiile politice ale ministrei de interne au confirmat ipoteza conform căreia anchetele desfășurate într-un număr masiv au urmărit și scopul de a transmite mesaje de avertisment către alegători. Prin urmare, aceste acțiuni au putut induce o anumită stare de frică ori intimidare.

Un caz de abuz, intimidare și umilință din partea poliției în raport cu candidații săi a fost denunțat de asemenea de Partidul „Democrația Acasă”. Autocarul în care se aflau candidații și susținătorii formațiunii a fost oprit în trafic, iar șoferului i s-a interzis deplasarea în continuare, fiindu-i ridicate plăcuțele de înmatriculare⁷⁰. Partidul Nostru a declarat, la rândul său, în cadrul întrevederilor cu MO UJM că reprezentanții săi au fost opriți și reținuți în trafic din motive neîntemeiate.

⁶⁹ [200 de percheziții.](#)

⁷⁰ [Autocarul lăsat fără plăcuțe.](#)

În opinia MO UJM, indiferent de motivele formale care au stat la baza acțiunilor agenților de patrulare, aceste cazuri au afectat negativ climatul electoral și activitatea concurenților electorali.

Un caz scandalos a fost înregistrat în Găgăuzia, pe fundalul acțiunilor poliției de prevenire și combatere a corupției electorale, desfășurate sub mesajul „Nu te juca cu votul că poți pierde totul!”. Astfel, reprezentantul Cancelariei de Stat în Comrat, Serghei Cernev, a îndemnat cetățenii din Găgăuzia "să nu meargă la alegerile parlamentare", motivând că astfel ar evita acuzațiile de vânzare a votului. Potrivit funcționarului, urma o amnistiere pentru persoanele care au primit anterior amenzi usturătoare pentru presupusa "vânzare a votului", însă, dacă alegătorii din Găgăuzia ar participa la scrutinul parlamentar "nu vor mai putea demonstra că nu și-au vândut votul"⁷¹. Aceste declarații sunt într-o disonanță totală cu eforturile autorităților centrale de a încuraja participarea la scrutin. În opinia MO UJM, îndemnul alegătorilor de a se abține de la vot, pentru a scăpa de suspiciunile de corupție electorală, a constituit o formă de presiune exercitată asupra acestora. Astfel de acțiuni, mai ales când provin din partea autorităților publice, pot afecta grav caracterul liber al exercitării votului.

5.3 Tentativă cibernetică complexă asupra platformei monitorizez.eu. MO UJM a colectat informații privind activitățile de campanie desfășurate de concurenții electorali, precum și neregulile observate în teritoriu, prin intermediul platformei monitorizez.eu. Accesul la platformă a fost asigurat atât observatorilor acreditați ai misiunii, cât și cetățenilor.

Cu toate acestea, subliniem că, la data de 11 septembrie 2025, platforma monitorizez.eu a fost ținta unui atac cibernetic coordonat. Acesta a urmărit testarea rezistenței infrastructurii digitale și compromiterea mecanismelor de autentificare și acces. Atacul s-a desfășurat în mai multe etape, implicând acțiuni variate: de la încercări de autentificare frauduloasă și injecții de cod, până la activități de recunoaștere și explorare a structurii interne a aplicației.

Analiza tehnică a indicat că sursa principală a tentativelor a reprezentat stații de lucru aflate în Republica Moldova, conectate prin rețelele StarNet și Orange. În consecință, incidentul a fost clasificat drept un scenariu de tip *local exploitation attempt* - lansarea atacurilor de pe echipamente compromise aflate în interiorul țării, fără implicarea unor infrastructuri externe cunoscute.

Atacul a urmat o logică progresivă, specifică încercărilor de exploatare organizată. În prima etapă, au fost identificate atacuri de tip *brute force*⁷² și *command injection* asupra sistemului de autentificare, urmate de tentative de injecție XSS⁷³ și de manipulare a șabloanelor de interfață (*template injection*⁷⁴). Simultan, au fost observate încercări de exfiltrare DNS, menite să extragă informații sensibile prin canale mascate în trafic aparent legitim. În urma eșecului acestor metode, atacatorii au recurs la scanări de recunoaștere (*reconnaissance*), generând mii de cereri către

⁷¹ [Scandal în Găgăuzia.](#)

⁷² Incidentul a constat într-o serie intensă de peste 1.000 de încercări de autentificare neautorizată, desfășurate pe parcursul a câtorva ore.

⁷³ Atacatorii au utilizat payload-uri de tip *command injection*, prin care au încercat să execute comenzi la nivel de server, precum și inserții de cod XSS (Cross-Site Scripting) în câmpurile de utilizator.

⁷⁴ Template injection attacks au fost direcționate către motoarele de randare a interfeței, în încercarea de a declanșa execuții necontrolate de cod.

endpoint-uri inexistente, resurse ascunse și interfețe administrative, în încercarea de a identifica vulnerabilități suplimentare⁷⁵.

MO UJM confirmă că platforma a demonstrat o reziliență tehnică ridicată și că sistemele de protecție au reacționat corespunzător. Mecanismul de autentificare, bazat pe hash-uri SHA-256 cu salt unic pentru fiecare parolă, tokeni JWT pentru sesiuni stateless, cu expirare automată, și roluri de acces (RBAC), a blocat integral toate tentativele de logare neautorizată. Firewall-ul Nginx a respins toate cererile anormale de explorare, iar ClamAV a detectat și eliminat toate fișierele malițioase încercate în uploaduri simulate. Eficiența arhitecturii multilayer de securitate a platformei a fost confirmată. Totodată, infrastructura platformei monitorizez.eu s-a dovedit capabilă să respingă atacuri complexe, inclusiv atunci când acestea au fost lansate din interiorul rețelelor locale, utilizând infrastructura de comunicații a furnizorilor naționali StarNet și Orange.

5.4 Implicarea persoanelor străine/ oficiale în campania electorală. MO UJM constată că, contrar prevederilor art. 70 alin. (4) din Codul electoral, care interzice implicarea cetățenilor străini și a instituțiilor ori organizațiilor din afara țării în campania electorală, anumiți actori politici interni (în special PAS și PSRM) au beneficiat de *transfer de imagine* din partea oficialilor străini și de declarații publice favorabile formulate în contextul campaniei electorale. În rapoartele sale intermediare⁷⁶ MO UJM a relatat și analizat cazurile de implicare a factorului extern în campania electorală.

Formele de implicare și cazuri relevante atestate au fost după cum urmează:

1) Întâlniri bilaterale și evenimente publice

- Igor Dodon (PSRM) a promovat întrevederea cu ambasadorul Federației Ruse la Chișinău, eveniment interpretat ca semnal de sprijin politic.
- Igor Grosu (PAS) a mediatizat întrevederi cu prim-ministrul României și ambasadorul UE la Chișinău.
- Vizitele oficialilor din Franța, Germania, Polonia și România (27 august 2025) au fost însoțite de declarații publice privind asistența financiară europeană și sprijinul pentru integrarea europeană, percepute ca mesaje electorale favorabile PAS.
- Prezența acestora la Chișinău, sub auspiciile Președinției, a contribuit la consolidarea imaginii partidului de guvernare, afectând principiul egalității între concurenți.

2) Vizita comisarei europene pentru extindere, Marta Kos (3–5 septembrie 2025)

- Vizita a inclus întâlniri cu oficiali guvernamentali, mediul economic și societatea civilă, dar nu și cu alți concurenți electorali pro-europeni.
- Declarațiile comisarei („finalizarea negocierilor până în 2028 dacă moldovenii vor alege un Parlament de încredere”) au avut conotație electorală directă, prin asocierea succesului integrării europene cu victoria PAS.

⁷⁵ Au fost detectate: scanări ale **endpoint-urilor inexistente**; **interogări GraphQL** destinate cartografierii structurii interne a API-ului; **tentative de descoperire a panoului administrativ** (admin panel discovery); **explorări de fișiere sensibile** în căutarea documentelor de configurare sau backup.

⁷⁶ [Raportul intermediar nr. 3](#) (p. 26), [Raportul intermediar nr. 4](#) (p. 17-18) și [Raportul intermediar nr. 5](#) (p. 20-23) ale Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025.

- Conținutul și momentul vizitei au avut efect electoral favorabil guvernării; o amânare pentru perioada post-electorală ar fi eliminat riscul percepției de ingerință.

3) Declarațiile foștilor ambasadori ai SUA

- Opt foști ambasadori americani au semnat o scrisoare publică prin care și-au exprimat sprijinul pentru forțele pro-europene și au avertizat asupra riscului unei victorii proruse.
- Deși semnatarii nu dețin funcții oficiale, mesajul a avut impact potențial asupra electoratului, fiind perceput ca sprijin politic extern pentru tabăra pro-europeană.

4) Activități ale partidelor politice din alte state

- Partidul Uniunea Salvați România (USR) a desfășurat acțiuni publice de mobilizare a alegătorilor moldoveni din diaspora, îndemnându-i să susțină forțele pro-europene.
- Aceste acțiuni pot fi calificate drept ingerință indirectă, chiar dacă motivate prin solidaritate politică și ideologică.

5) Declarațiile oficialilor europeni în ajunul alegerilor

- Noua ambasadoare a UE la Chișinău, în primul mesaj public, a afirmat că „Moldova va face parte din Uniunea Europeană”, declarație percepută ca validare politică a agendei partidului de guvernământ.
- Comisarul european Marta Kos, prin mesajul de încheiere a screeningului bilateral, a folosit un limbaj emoțional („Moldova, poți fi mândră”), apropiat de retorica electorală, chiar dacă formal a avut caracter tehnic.
- În context electoral, aceste declarații pot fi interpretate ca ingerințe externe în dezbaterile politice interne.

În concluzie, MO UJM apreciază că unele vizite și declarații ale oficialilor străini, chiar dacă motivate diplomatic, au avut efect politic semnificativ, consolidând imaginea partidului de guvernare. Președinția Republicii Moldova a oferit platforma instituțională pentru evenimente cu potențial electoral, ceea ce poate fi calificat drept implicare indirectă în campanie. Utilizarea imaginii și declarațiilor diplomaților străini în scopuri electorale afectează principiul egalității șanselor și neutralității procesului electoral. Din perspectiva standardelor OSCE/ODIHR, asemenea situații sunt considerate forme de influență externă incompatibile cu desfășurarea alegerilor libere și corecte.

În acest context, MO UJM recomandă:

- 1) Respectarea strictă a art. 70 alin. (4) din Codul electoral, prin interzicerea explicită a utilizării imaginii, declarațiilor sau vizitelor oficialilor străini în scopuri electorale.
- 2) Ministerul Afacerilor Externe să elaboreze protocoale diplomatice care să limiteze declarațiile publice ale oficialilor externi în perioade electorale.
- 3) Comisia Electorală Centrală (CEC) să stabilească proceduri clare de identificare și sancționare a cazurilor de utilizare electorală a vizitelor oficiale.
- 4) Partidele politice să se abțină de la exploatarea declarațiilor sau evenimentelor externe în campanie, pentru a menține integritatea procesului democratic.
- 5) Partenerii internaționali ai Republicii Moldova să manifeste prudență și neutralitate în comunicările publice efectuate în perioadele electorale, evitând formulări ce pot fi interpretate ca sprijin electoral.

6. Reflectarea întrevederilor cu concurenții electorali

Odată cu lansarea campaniei electorale MO UJM a transmis invitații oficiale tuturor concurenților electorali înregistrați în cursă, în vederea organizării unor întrevederi. Astfel, MO UJM s-a întâlnit cu reprezentanții a 13 concurenți electorali: PAS, LOC, PAM, ALDE, PN, MAN (care a reprezentat Blocul “Alternativa”), PSRM (care a reprezentat BEPSCIVM), PSDE, AUR, CUB și candidații independenți Andrei Năstase, Olesea Stamate și Victoria Sanduța.

Scopul întâlnirilor a constat în înțelegerea climatului electoral din perspectiva fiecărui concurent electoral, inclusiv provocările întâlnite și percepțiile asupra procesului electoral. Misiunea de observare a elaborat un chestionar, distribuit tuturor concurenților electorali întâlniți și a colectat opiniile acestora cu privire la climatul electoral, desfășurarea procesului administrativ, accesul la mass-media, condițiile de desfășurare a campaniei și alte aspecte relevante pentru evaluarea corectitudinii și transparenței alegerilor.

Conținutul chestionarului a abordat teme precum: impactul modificărilor recente ale Legii partidelor politice, percepția asupra echității legislației electorale, modul de organizare a activității CEC privind recepționarea și examinarea documentelor de înregistrare, reflectarea în mass-media, calitatea instruirii membrilor BESV, precum și dificultățile întâlnite în organizarea evenimentelor publice, afișaj electoral sau contact direct cu alegătorii. Chestionarul a inclus întrebări privind percepția concurenților asupra securității votului în diasporă, nivelul de intimidare, manipulare informațională și presiuni în timpul campaniei electorale. Totodată, au fost abordate aspecte legate de monitorizarea incidentelor electorale, participarea la dezbateri și analiza programelor altor partide.

În baza acestor întrevederi, misiunea a constatat că modificările legislative operate în perioada preelectorală au fost percepute de majoritatea concurenților drept imprevizibile și restrictive. Lipsa consultărilor publice, aplicarea imediată a noilor prevederi și unele contradicții între reglementările primare și cele secundare au generat confuzie și dificultăți administrative. Concurenții au semnalat că noile cerințe privind documentarea, prezentarea informațiilor personale și termenele scurte de conformare au creat presiuni logistice și au afectat predictibilitatea procesului electoral.

În ceea ce privește activitatea CEC, percepțiile concurenților au fost divergente. În timp ce unii au apreciat profesionalismul și deschiderea instituției, alții au semnalat lipsă de imparțialitate, aplicarea neuniformă a regulilor și dificultăți legate de procedura de recepționare a documentelor. Concurenții au avut experiențe foarte diferite privind colaborarea cu CEC. În timp ce unii dintre concurenți (ex. PAS, PN, Victoria Sanduța) au evaluat pozitiv relația cu autoritatea electorală, alții (ex. BEPSCIVM, Blocul Alternativa, LOC) au semnalat lipsă de obiectivitate, partizanat sau chiar ostilitate. Au fost invocate standarde duble și atitudini părtinitoare din partea unor membri CEC (ex. mențiuni frecvente la adresa conducerii CEC). Procedura de depunere a actelor a fost resimțită ca fiind pe alocuri greoaie. În plus, cerința prezenței fizice a tuturor candidaților la momentul înregistrării a fost considerată disproporționată, determinând în unele cazuri excluderea anumitor persoane de pe liste. Aceste practici au fost percepute drept semne ale unei administrări rigide și birocratizate, care a afectat caracterul previzibil și uniform al procesului electoral.

Un aspect constant semnalat de concurenți a vizat accesul inegal la mass-media, în special la serviciul public de televiziune. Mai multe formațiuni din opoziție au reclamat absența din principalele buletine de știri, lipsa dezbaterilor echitabile și tratamente editoriale părtinitoare, inclusiv prezentări tendențioase sau omisiunea opiniilor critice. Unele posturi private au fost

acuzate de promovarea selectivă a subiectelor, de refuzul difuzării materialelor video și de control editorial în favoarea partidului de guvernământ. Aceste practici au afectat vizibilitatea concurenților și pluralismul mediatic, conturând percepția unei competiții mediatice inegale.

Totodată, misiunea a observat o amplificare a fenomenelor de discurs de ură, manipulare informațională și campanii de denigrare, în special în mediul online. Concurenții au raportat cazuri de etichetări negative, atacuri personale, presiuni psihologice, amenințări directe și campanii de dezinformare care au polarizat electoratul. În unele cazuri, au fost raportate acțiuni de intimidare, refuzuri arbitrare din partea autorităților locale în privința utilizării spațiilor publice, precum și implicarea poliției în mod perceput ca abuziv. Astfel de practici au generat un climat de competiție electorală tensionat și inechitabil.

O parte semnificativă dintre concurenți au semnalat utilizarea resurselor administrative în favoarea candidaților aflați în funcții publice. Vizibilitatea crescută a acestora în cadrul evenimentelor oficiale, coroborată cu mediatizarea favorabilă a activităților guvernamentale, a fost percepută ca o formă indirectă de campanie electorală mascată, cu efect asupra principiului egalității de șanse.

În ceea ce privește organizarea procesului electoral în diaspora, misiunea a înregistrat percepții critice privind nivelul de securitate și transparență al votului peste hotare. Concurenții au semnalat neclarități legate de locațiile secțiilor de votare, întârzieri în procesul de certificare a membrilor birourilor electorale și deficiențe tehnice în sistemul informatic gestionat de Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (STISC). Unele partide au invocat dificultăți în desemnarea reprezentanților în secțiile de votare externe din cauza cerințelor privind documentele de identitate, fapt ce a limitat monitorizarea independentă a votului în diaspora.

Calitatea instruirilor organizate de CICDE pentru membrii birourilor electorale a fost, de asemenea, neuniformă. Concurenții din opoziție au semnalat probleme de acces la instruiți, deficiențe tehnice și suprapunerea programului de certificare cu termenele de depunere a listelor de candidați, ceea ce a redus capacitatea de participare a reprezentanților lor.

Deși majoritatea concurenților au recunoscut că procesul electoral s-a desfășurat într-un cadru administrativ organizat și funcțional, percepțiile privind echitatea și egalitatea de șanse au rămas puternic divizate. S-au raportat cazuri de corupere electorală, intimidare, mesaje misogine, precum și dificultăți legate de organizarea evenimentelor publice și accesul la spații de afișaj. Prin platforma proprie *monitorizez.eu*, misiunea a înregistrat șapte cazuri documentate de corupere electorală.

În privința încrederii în procesul de votare, o parte a concurenților a exprimat rezerve privind securitatea votului în diaspora și vulnerabilitățile tehnice ale sistemului informatic electoral. Totuși, majoritatea au apreciat că prezența observatorilor independenți și mecanismele de raportare publică a neregulilor pot contribui la consolidarea încrederii publice în integritatea scrutinului.

În concluzie, MO UJM a constatat că procesul electoral a fost administrat corect din punct de vedere tehnic și procedural, însă persistă percepții semnificative de inechitate și neîncredere în ceea ce privește imparțialitatea instituțiilor, echitatea accesului la resurse media și utilizarea resurselor administrative. Aceste deficiențe, combinate cu un climat electoral marcat de polarizare și manipulare informațională, au afectat în ansamblu principiul egalității de șanse între concurenți și încrederea publică în corectitudinea procesului electoral.

7. Realizarea de către APL a atribuțiilor în organizarea alegerilor

Obligația de a stabili numărul minim de locuri pentru afișajul electoral și numărul minim de localuri pentru desfășurarea întâlnirilor cu alegătorii a fost îndeplinită de toate primăriile în a cărei rază teritorială se află consiliul electoral. Dintre acestea, 34 au respectat termenul stabilit în Programul calendaristic, iar una a întârziat cu opt zile. MO UJM a constatat, totuși, cazuri în care spațiul destinat afișajului electoral, care ar fi trebuit să fie oferit în mod egal tuturor concurenților electorali, nu a fost asigurat de către administrația publică locală în conformitate cu prevederile legale. De asemenea, acest spațiu a fost utilizat în mod disproporționat de către unii concurenți electorali. Mai mult, în spațiul public a fost observată o situație în care un reprezentant al poliției a fost implicat în acțiuni de îndepărtare a afișelor unui concurent electoral.

Totodată, MO UJM a constatat că unii concurenți electorali au încălcat regulile stabilite, afișajul electoral fiind amplasat pe gardurile gospodăriilor private, precum și pe clădirea unei autorități ale administrației publice locale. Deși reprezentanții poliției au desfășurat în teritoriu mai multe activități de verificare a amplasării publicității electorale și a afișelor în locuri neautorizate, nu a fost identificată o informare centralizată din partea IGP, printr-un comunicat oficial, privind rezultatele acestor verificări și, în funcție de acestea, eventualele măsuri sau atenționări adresate concurenților electorali cu privire la obligația de a respecta regulile stabilite.

În ceea ce privește punerea la dispoziție a spațiilor stabilite pentru întâlnirile cu alegătorii, unii concurenți electorali cu care MO UJM a avut întrevederi au semnalat un comportament inechitabil, uneori chiar agresiv, din partea autorităților. Sub diverse pretexte, acestora li s-a refuzat accesul la spațiile respective, inclusiv în instituții publice și în anumite localități.

MO UJM atrage atenția autorităților administrației publice locale asupra obligației legale de a garanta tuturor concurenților electorali accesul la un număr minim de locuri special amenajate pentru afișaj electoral, precum și la spații destinate întâlnirilor cu alegătorii. Asigurarea unei informări complete, corecte și echitabile a cetățenilor cu privire la procesul electoral și la programele electorale ale concurenților reprezintă, de asemenea, o responsabilitate a autorităților publice locale. Prin respectarea obligațiilor legale și prin deschiderea față de necesitatea alegătorului de a fi informat în mod corespunzător, APL contribuie la exercitarea conștientă a dreptului de vot și la desfășurarea unor alegeri libere, corecte și transparente.

La același subiect, menționăm că MO UJM a identificat cel puțin un caz în care, cu aproximativ o lună înaintea campaniei electorale, autoritatea publică locală (primăria s. Țaul) a organizat întâlniri între candidații la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea PAS și alegători. De asemenea, MO UJM a remarcat că, la doar câteva ore distanță, primăria a modificat tematica întâlnirii, dintr-o întâlnire cu candidații la funcția de deputat din partea PAS, aceasta a fost prezentată ulterior ca o discuție despre realizările din s. Țaul și despre măsurile ce urmează a fi întreprinse în viitorul apropiat pentru îmbunătățirea nivelului de trai în localitate. Potrivit APL, la discuție urmau să participe reprezentanți ai Parlamentului și ai Guvernului Republicii Moldova, pentru a răspunde problemelor și necesităților cetățenilor⁷⁷.

APL au făcut uz de ***dreptul de a desemna candidați în componența birourilor electorale ale secțiilor de votare***. Potrivit hotărârilor CECE II privind constituirea și confirmarea componenței

⁷⁷ [Raportul intermediar nr. 1](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, p. 20.

nominale a BESV, din partea autorităților administrației publice locale au fost prezentate și confirmate, în calitate de funcționari electorali, 6.166 de persoane, reprezentând 70% din totalul membrilor. De asemenea, consiliile locale au completat numărul necesar de membri în birourile electorale în care partidele politice nu au înaintat candidaturi.

Dreptul de a-și declara locul de ședere a fost asigurat tuturor alegătorilor care și-au schimbat locul de ședere și au dorit să fie înscrși în lista electorală a secției de votare aferente noului loc de ședere. Potrivit datelor colectate de observatorii MO UJM în urma vizitelor efectuate la primăriile în a cărei rază teritorială se află consiliul electoral, 1.959 de cetățeni cu drept de vot au beneficiat de acest drept.

8. Monitorizarea mass-mediei prin prisma reflectării activității partidelor politice și a concurenților electorali

În perioada electorală, și, după caz, în campania electorală, materialele scrise și programele audiovizuale cu caracter electoral⁷⁸ sunt difuzate/publicate cu respectarea Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media⁷⁹ și a Codului serviciilor media audiovizuale⁸⁰. Astfel, 33 de servicii media audiovizuale (21 de televiziune și 12 de radiodifuziune sonoră)⁸¹ s-au angajat să reflecte alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025 cu respectarea principiilor echității, echilibrului și imparțialității.

MO UJM a analizat frecvența și modul în care cele 35 de partide politice admise să participe la aceste alegeri, precum și cei 23 de concurenți electorali, au fost reflectați în mass-media națională. Monitorizarea a inclus **4 televiziuni** (PRO TV, Jurnal TV, TV8, Moldova 1), **3 posturi de radio** (Radio Moldova, Radio Chișinău, Radio Europa Liberă), **10 portaluri online** (realitatea.md, știri.md, zdg.md, newsmaker.md, noi.md, unimedia.md, deschide.md, agora.md, nordnews.md, nokta.md) și **3 agenții de știri** (IPN, INFOTAG, MOLDPRES).

Constatăm că posturile TV monitorizate au reflectat activitatea a 34 dintre cele 35 de partide politice, precum și a tuturor concurenților electorali. Totuși, menționăm că numărul de apariții ale subiecților menționați variază între 95 și una singură. Astfel, cel mai frecvent au fost menționați concurenții electorali, și anume: BEPSCIVM (95 de apariții), urmat de PAS (77 de apariții) și blocul „ALTERNATIVA” (59 de apariții). La polul opus, cei mai puțini reflectați concurenți au fost Tatiana Crețu (11 apariții) și UCSM (13 apariții), iar cele mai puțin reflectate formațiuni politice au fost PPDA, fiecare cu o singură mențiune. Analiza datelor evidențiază o predominanță a caracterului neutru. Astfel, ponderea mențiunilor cu caracter neutru a fost de 80%, în timp ce 20% au avut un caracter negativ. Pentru perioada 14 iulie – 28 septembrie 2025 au fost identificate doar două mențiuni pozitive, ambele referitoare la activitatea PAS. Activitatea PAS a fost și cea mai frecvent reflectată într-un mod neutru (67 de apariții), în timp ce BEPSCIVM a fost cel mai des reflectat într-un mod negativ (40 de apariții). Potrivit datelor colectate, postul de televiziune Moldova 1 a fost cel mai activ în reflectarea activității concurenților electorali și a partidelor politice (294 de mențiuni), fiind urmat de Jurnal TV (244), PRO TV (236) și TV8 (203). Totuși,

⁷⁸ Programe de știri și actualități, emisiuni de informare electorală, emisiuni de promovare electorală, dezbateri electorale, programe de publicitate electorală.

⁷⁹ [Regulamentul](#) privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media.

⁸⁰ [Codul](#) serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.

⁸¹ [Raportul intermediar nr. 2](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, anexa nr. 1.

subliniem că, în cadrul întrevederilor cu concurenții electorali, aceștia au semnalat lipsa accesului și a invitațiilor din partea televiziunii publice Moldova 1.

Posturile de radio au reflectat activitatea a 32 dintre cele 35 de partide politice, precum și a tuturor concurenților electorali. Pentru această categorie, numărul de apariții ale subiecților menționați variază între 38 și una singură. Cel mai frecvent a fost reflectată activitatea concurenților electorali, și anume: BEPSCIVM (38 de apariții) și PAS (37 de apariții). La polul opus, cei mai rar menționați au fost blocul „Împreună” (1 apariție), urmat de candidatele independente Olesea Stamate și Tatiana Crețu (câte 3 mențiuni fiecare). Cele mai puțin reflectate formațiuni politice au fost UCSM și NOI, fiecare cu doar două mențiuni. Aceasta este categoria cu cea mai mare pondere a mențiunilor cu caracter neutru (90%) și cu absența totală a celor cu caracter pozitiv. În egală măsură, activitatea PAS și a BEPSCIVM a fost reflectată într-un mod neutru (35 de mențiuni fiecare). Potrivit datelor colectate, Radio Moldova a fost cel mai activ post de radio în reflectarea activității partidelor politice și a concurenților electorali (182 de mențiuni), fiind urmat de Radio Chișinău (144) și Radio Europa Liberă (100).

Presa online monitorizată a reflectat activitatea a 33 dintre cele 35 de partide politice, precum și a tuturor concurenților electorali. În acest caz, numărul de apariții ale subiecților menționați variază între 394 și una singură. Cel mai frecvent a fost reflectată activitatea concurenților electorali, și anume: PAS (394 de apariții), BEPSCIVM (187 de apariții), blocul „ALTERNATIVA” (118) și PN (117). La polul opus, cel mai rar menționat a fost blocul „Împreună” (3 apariții). Cele mai puțin reflectate formațiuni politice au fost PPDA (o singură mențiune) și PONA (4 mențiuni). Comparativ cu televiziunile și posturile de radio, portalurile online au înregistrat cele mai multe mențiuni cu caracter pozitiv (8%). Ponderea mențiunilor cu caracter neutru a fost de 72%, iar cea a mențiunilor cu caracter negativ – de 20%. Activitatea PAS a fost, deopotrivă, cea mai frecvent reflectată atât într-un mod neutru (169 de mențiuni) și într-un mod negativ (210 mențiuni). În ceea ce privește mențiunile pozitive, cel mai frecvent a fost reflectată activitatea PAM (58 de apariții). Potrivit datelor colectate, portalul unimedia.md a fost cel mai activ în reflectarea activității partidelor politice și a concurenților electorali (359 de mențiuni), urmat de știri.md (355), zdg.md și newsmaker.md (câte 242 fiecare). La polul opus, cele mai puține mențiuni au fost înregistrate pe deschide.md (71), nokta.md (128) și nordnews.md (149).

Agențiile de știri au reflectat activitatea tuturor partidelor politice admise la alegeri, precum și a concurenților electorali înscrși în cursa electorală. Pentru această categorie, numărul de apariții ale subiecților menționați a variat între 48 și una singură. Cel mai frecvent a fost reflectată activitatea concurenților electorali, și anume: PAS (48 de apariții) și BEPSCIVM (37 de apariții). La polul opus, cei mai rar menționați au fost candidata independentă Tatiana Crețu (1 apariție), urmată de Olesea Stamate și UCSM (câte 2 mențiuni fiecare). Cele mai puțin reflectate formațiuni politice au fost PPDA, PRM, PNOI și PPM, fiecare cu doar o singură mențiune. Ponderea mențiunilor cu caracter neutru a fost de 83%, iar cea a mențiunilor cu caracter negativ - de 15%. Activitatea PAS și a BEPSCIVM a fost cel mai frecvent reflectată într-un mod neutru: 31, respectiv 27 de mențiuni, dar și într-un mod negativ – 13, respectiv 10 mențiuni. Patru dintre cele cinci mențiuni cu caracter pozitiv au vizat activitatea PAS.). Potrivit datelor colectate, agenția de știri IPN a fost cea mai activă în reflectarea activității partidelor politice și a concurenților electorali (145 de mențiuni), urmată de INFOTAG (144 mențiuni) și MOLDPRES (60).

În concluzie, constatăm că reflectarea activității partidelor politice și a concurenților electorali de către instituțiile mass-media a fost inechitabilă. În timp ce unii concurenți electorali au înregistrat un număr semnificativ de apariții: PAS (556), BEPSCIVM (357), blocul „ALTERNATIVA” (217) și PN (196), alții au beneficiat de un număr infim de mențiuni: Tatiana Crețu (20), UCSM (30), Victoria Sanduța (31) și blocul „Împreună” (35). Subliniem că, în cadrul discuțiilor cu MO UJM, majoritatea concurenților electorali și-au exprimat indignarea față de lipsa egalității de șanse și a accesului la instituțiile mass-media. Totodată, aceștia au remarcat că, deși au dobândit calitatea de concurenți electorali, acest fapt nu a sporit interesul instituțiilor mass-media față de activitatea lor. Mai mult, pe lângă ponderea relativ scăzută a invitațiilor la emisiuni, mai mulți concurenți electorali au declarat că au fost ținta unei campanii de denigrare, dezinformare și calomnie, desfășurată de unele canale media și de mai multe conturi false de pe rețelele de socializare.

Cea mai mare pondere au avut-o mențiunile cu caracter neutru – 77%. De acestea au beneficiat cel mai frecvent PAS (302 mențiuni), BEPSCIVM (233) și PN (196). Ponderea mențiunilor cu caracter negativ a fost de 18%, vizând în principal PAS (233 de mențiuni) și BEPSCIVM (116). În ceea ce privește mențiunile cu caracter pozitiv, cel mai frecvent a fost reflectată activitatea PAM (58 mențiuni), MRM (24) și PAS (21) (*a se vedea Anexa nr. 2*).

9. Reflectarea narativelor concurenților electorali pe rețelele de socializare

Pe durata campaniei electorale MO UJM a analizat paginile de pe rețelele de socializare ale concurenților electorali înscrși în cursă. Misiunea constată că platformele online (Facebook, TikTok, Telegram), rămân instrumente esențiale de comunicare cu electoratul, utilizate intens pentru diseminarea mesajelor electorale, consolidarea identității de partid și mobilizarea la vot în vederea susținerii unui concurent electoral. Comunicarea a fost profund personalizată și adaptată specificului fiecărui concurent electoral.

Cele mai frecvent întâlnite narative în discursul online al concurenților electorali au fost:

- *Criticarea guvernării de către partidele de opoziție ca principală strategie electorală*
Această retorică a fost utilizată de către BEPSCIVM, Blocul Alternativa, AUR, PN, MRM, PDA, Blocul electoral „ÎMPREUNĂ”, PNM, ALDE și CUB. Această temă a dominat campania electorală și a fost exploatată pe larg de concurenții electorali. Termeni precum „genocid social”, „regim dictatorial” sau „ciumă galbenă” au fost frecvent utilizați pentru a portretiza guvernarea PAS drept ineficientă, periculoasă sau coruptă. Intenția principală a fost demobilizarea susținătorilor PAS și canalizarea frustrării sociale în favoarea unei alternative politice. Mesajele au fost distribuite printr-o diversitate de formate, de la meme-uri și videoclipuri scurte pe TikTok, la live-uri și conferințe de presă, și au fost direcționate preponderent spre electoratul afectat de crizele socio-economice.

- *Abordarea dezvoltării economice și a problemelor sociale ca linie de diferențiere între guvernare și opoziție*

Concurenții electorali care au utilizat această retorică sunt PAS, Blocul Alternativa, BEPSCIVM, PN, AUR, PSDE, CUB, MRM, PAM, LOC, Olesea Stamate. Misiunea a observat că temele economice au fost abordate din unghiuri opuse. Concurenții electorali aflați în opoziție s-au concentrat pe eșecuri: prețuri, migrație, șomaj, în timp ce concurentul electoral aflat la guvernare (PAS) a promovat realizări și investiții. Această linie tematică a reflectat un contrast că unii concurenți electorali au căutat empatie și revoltă, iar guvernarea a promovat competența și

progresul. Ambele părți au urmărit mobilizarea nucleului dur al electoratului și atragerea celor indeciși prin mesaje care au vizat realitățile cotidiene.

- *Poziționarea concurenților electorali în raport cu orientarea geopolitică a Republicii Moldova*

Această retorică a fost utilizată de PAS, PNM, CUB, AUR, ALDE, PL, PDA, Blocul electoral „ÎMPREUNĂ” și MRM. Tema a fost intens ideologizată, fiind linia de demarcație principală între tabere. Partidele pro-UE au transmis un mesaj optimist și mobilizator, prezentând integrarea ca o garanție a stabilității și prosperității. Imagistica europeană, simbolurile UE și retorica „Moldova Europeană” au fost omniprezente. Tabăra pro-neutralitate sau pro-Est au folosit un ton alarmist și defensiv, avertizând asupra pericolelor implicării în conflicte externe și pierderii suveranității. Accentul a fost pe neutralitate, pace și modelul „moldovenesc” de dezvoltare. Polarizarea pe acest subiect a fost ridicată, iar discursurile s-au adresat segmentelor etnice și geografice distincte.

- *Instrumentalizarea identității naționale, limbii și valorilor tradiționale în competiția electorală*

Această temă a fost utilizată pentru a mobiliza segmente specifice ale electoratului în funcție de identitatea culturală și valorile tradiționale. Discursurile au variat de la unioniști până la promovarea identității naționale separate și conservatoare, cu accente religioase și anti-occidentale.

Retorica dată a fost utilizată de AUR, PNM, BEPSCIVM, PAM, PN, PAS, PL și CUB. BEPSCIVM a inclus în discursul său apeluri la valori tradiționale – religie, familie, morală – în opoziție cu ceea ce numesc „valorile occidentale impuse”. Mesajele au fost construite pentru a mobiliza un electorat conservator și religios.

- *Utilizarea temelor legate de justiție, anticorupție și integritate electorală pentru mobilizare*

Această temă a fost exploatată pentru a construi imaginea de partid reformat, persecutat politic sau apărător al procesului electoral corect. Formele de exprimare au variat între narative reformiste, acuzații de corupție la adresa adversarilor, sau insinuări privind eventuale fraude electorale iminente. Concurenții electorali care au utilizat această retorică au fost PMM, Blocul Alternativa, AUR, PN, CUB, Blocul Împreună, ALDE și LOC.

Tema justiției a fost abordată pe mai multe paliere: unii (CUB, LOC și Blocul Împreună) au adoptat o retorică reformistă și tehnocratică, cerând eficiență și independență a justiției, în timp ce alții (MAN și ALDE) s-au poziționat ca victime ale unui sistem politic represiv. Această narativă a inclus frecvent apeluri la lupta cu corupția, acuzații reciproce, dar și insinuări privind fraudarea alegerilor. A fost o temă utilizată atât pentru mobilizare, cât și pentru pregătirea unei eventuale contestări post-electorale. Tonul utilizat a fost deseori acuzator, cu accent pe neîncredere și nevoia de „curățenie în sistem”.

9.1 Top promisiuni nerealiste ale concurenților electorali distribuite pe rețelele de socializare

În cadrul campaniei electorale, discursul online al concurenților electorali a avut un rol crucial în informarea și mobilizarea alegătorilor. Pentru a înțelege mai bine caracteristicile acestei campanii

și influența ei asupra procesului democratic, Misiunea de observare a realizat o analiză a conținutului distribuit pe rețelele de socializare, concentrându-se în special asupra promisiunilor nerealiste. Această analiză a fost efectuată cu sprijinul unor instrumente bazate pe inteligență artificială. Pe baza rezultatelor obținute, au fost formulate câteva constatări privind comportamentul electoral online.

1. Supralicitarea promisiunilor sociale și economice

Majoritatea concurenților electorali au recurs la promisiuni de creștere masivă a salariilor, pensiilor, alocațiilor sau subvențiilor (PAS, MRM, PNM și CUB), fără a oferi planuri fiscale detaliate sau surse sustenabile de finanțare. Spre exemplu promisiunea PAS-ului de creștere a salariilor și pensiilor (ex: pensii de 6000 lei, salarii dublate pentru profesori, salariu mediu cu 30% mai mare) fără un plan fiscal detaliat, și promisiunea BEPSCIVM despre salarii și pensii decente, de asemenea fără a menționa surse concrete de finanțare din start păreau nerealiste, deoarece a fost ignorat deficitul bugetar. Alte promisiuni similare se observă la PSDE, MRM, PDA și CUB.

2. Accent excesiv pe soluții rapide și simplificate la probleme complexe

Mai mulți concurenți (PAS, BEPSCIVM, Blocul "ALTERNATIVA", PAM, AUR, PNM) au promis rezolvări rapide pentru obiective majore precum: aderarea la UE în 4 ani, unirea cu România, reintegrarea Transnistriei, industrializarea accelerată sau garantarea păcii. Astfel de declarații au ignorat realitățile geopolitice și economice, iar formularea simplificată a prezentat existența unei viziuni strategice nerealiste. De exemplu, PAM a propus un plan de industrializare pe 15 ani în contextul instabilității economice, ignorând riscurile globale și dependența de finanțările externe. PNM a promis "Moldova Mare" prin unificare teritorială rapidă și reformă culturală totală, inclusiv eliminarea totală a monumentelor sovietice.

3. Prezența populismului ca strategie dominantă

Concurenții au folosit frecvent un discurs populist, promițând beneficii materiale imediate (ex: 50.000 lei la nașterea copilului, vacanțe fiscale, eliminarea TVA, salarii dublate etc.), fără a explica responsabilitatea pentru implementare. Acest populism de tip electoral a fost folosit pentru a mobiliza electoratul vulnerabil, dar risca să accentueze decalajul dintre promisiuni și realitate. Acest populism a fost utilizat de PAS, PN, BEPSCIVM, MRM, AUR, PNM și LOC. Forma a variat, dar esența a rămas aceeași: promisiuni spectaculoase, simplificate, fără responsabilitate financiară sau juridică.

4. Supraestimarea capacității administrative a statului

Mai mulți concurenți electorali au promis implementarea unor reforme de amploare (justiție, economie, educație, sănătate) într-un timp foarte scurt, ignorând capacitatea instituțională reală a administrației publice din Republica Moldova. Discursul a ignorat adesea lipsa resurselor umane, tehnice și financiare, ceea ce a arătat o deconectare între viziune și posibilitate. Aceste promisiuni au fost observate la Blocul electoral "ALTERNATIVA" (3.000 de întreprinderi noi și 200.000 locuri de muncă într-o perioadă scurtă de timp), la PAS (reformă completă a infrastructurii educaționale, medicale și de transport în toate localitățile), PN (lege pentru alocări fixe din vânzări pentru sport și tineret), BEPSCIVM (preluarea rapidă a controlului asupra portului Giurgiulești).

5. Exploatarea temelor identitare și geopolitice

Promisiuni legate de unificare, neutralitate, retragere din blocuri internaționale sau etichetări geopolitice (pro-ruși, trădători, uniونيști, etc.) au fost folosite pentru polarizarea electoratului și mobilizarea emoțională a alegătorilor. Această tendință a fost vizibilă la BEPSCIVM, PL, PNM.

10. Ziua alegerilor

Accesul observatorilor în secțiile de votare a fost obstrucționat de conducerea unor birouri electorale constituite în afara țării, încă din primele ore ale dimineții. Deși, în exercitarea atribuțiilor, observatorii au dreptul să asiste, fără a se implica în proces, la toate operațiunile electorale, inclusiv la verificarea, sigilarea și deschiderea urnelor de vot, doar 92% dintre aceștia au avut posibilitatea să observe această etapă. Motivul invocat de conducerea BESV a fost că observatorii nu se regăseau în lista reprezentanților confirmați. Mai mult, suplimentar legitimației de observator național eliberat de către CEC, conducerea BESV a emis observatorilor MO UJM și legitimații în calitate de reprezentanți ai concurentului electoral Uniunea Juriștilor din Moldova. Conform cadrului legal, statutul de observator este incompatibil cu cel de reprezentant al concurentului electoral, iar calitatea de reprezentant este incompatibilă cu cea de observator.

Observatorii cărora li s-a permis accesul au putut monitoriza procesul de pregătire a secției de vot. Potrivit informațiilor raportate, în 96% dintre cazuri, **urnele de vot au fost sigilate** corespunzător (urna staționară cu 4 sigilii, iar urna mobilă cu un singur sigiliu).

Deschiderea și închiderea oficială a secțiilor de votare, la orele 07:00 și 21:00 (inclusiv ora locală a țării gazdă), a avut loc în mod neuniform. Conform rapoartelor observatorilor, majoritatea secțiilor de votare (86%) s-au deschis regulamentar, la ora 7:00, în timp ce 14% dintre ele s-au deschis mai devreme sau cu întârziere. În ceea ce privește închiderea, 98% dintre secțiile observate s-au închis conform programului, la ora 21:00. Au fost raportate cel puțin 15 cazuri în care persoane neautorizate (precum ofițeri de poliție sau primari ai localităților) au fost prezente în localul secției de votare după închiderea oficială a acestora.

Observarea modului de organizare și desfășurare a zilei alegerilor. În 99% dintre cazuri, observatorii au putut observa liber procedurile electorale, inclusiv procesul de numărare a voturilor. Potrivit rapoartelor, procesul s-a desfășurat în mod transparent și cu respectarea procedurilor.

Totuși, au fost semnalate cazuri de manipulare, intimidare și presiuni exercitate de unii membri ai birourilor electorale și de reprezentanți ai unor concurenți electorali asupra observatorilor MO UJM, în încercarea de a-i determina să părăsească secția de votare înainte de începerea procedurii de numărare a voturilor, invocând un motiv fals că MO UJM i-ar fi fost anulată acreditarea.⁸²

De asemenea, observatorii au raportat reticența conducerii unor birouri electorale constituite în străinătate de a furniza, la solicitarea acestora, informații privind numărul alegătorilor care au votat pe lista suplimentară, la un anumit interval de timp.

Deși atât dimineața, cât și seara, CEC a ieșit public cu precizările de rigoare, MO UJM consideră că funcționarii electorali, în acest caz președintele și secretarul biroului electoral, trebuie să își exercite atribuțiile în mod corect, informat, echidistant și fără a leza drepturile persoanelor autorizate să participe la procedurile electorale.

⁸² [Atenționarea](#) MO UJM din 28.09.25.

Incidentele raportate pe parcursul zilei

Misiunea a pus la dispoziția tuturor celor interesați de monitorizarea procesului (observatorii OTL și OTS ai misiunii, cetățeni, reprezentanți ai concurenților electorali) platforma monitorizez.eu, un instrument dedicat colectării sesizărilor în ziua alegerilor. Prin intermediul acestei platforme au fost transmise un număr total de 552 de sesizări.

Misiunea a prelucrat informația raportată și a constatat 367 de incidente, care au vizat următoarele categorii:

- *Încălcarea secretului votului - 180 cazuri* (fotografierea buletinului/ votarea nejustificată în grup);
- *Întreruperea procesului de înregistrare video a operațiunilor electorale - 35 cazuri*;
- *Acuratețea listelor electorale - 20 cazuri* (alegători arondați la altă secție de votare, alegători care nu se regăsesc în lista electorală, prezența persoanelor decedate în liste);
- *Agitație electorală - 32 cazuri* (materiale de agitație electorală în raza de 100 m de la secția de votare sau mesaje pro-candidat sau PR negru împotriva altui concurent în incinta secției de votare);
- *Transportarea organizată a alegătorilor la secția de votare - 5 cazuri*;
- *Coruperea alegătorilor - 3 cazuri* (oferirea de bani, produse (alcool, alimente, pachete) în schimbul votului sau promisiuni directe de recompensă după alegeri);
- *Prezența persoanelor neautorizate în localul secției după închidere - 15 cazuri* (ofițer de poliție, primar al localității);
- *Altele - 88 cazuri* (ruperea buletinului în fața celor prezenți, abandonarea buletinelor de vot în cabină, tentative de furt a buletinului de vot, încercarea de a vota cu acte de identitate expirate, alerte cu bombă, erori de sistem).

De asemenea, MO UJM a remarcat că ziua alegerilor s-a desfășurat într-un climat tensionat, cu incidente de securitate, dificultăți logistice și intervenții politice la nivel înalt. Mai multe alerte cu bombă, deși false, au întrerupt procesul de vot și au creat panică, ceea ce poate fi considerat o formă indirectă de descurajare a participării. Alegătorii din stânga Nistrului au întâmpinat obstacole suplimentare din cauza reamplasării a cinci secții și a lipsei unui transport alternativ, ceea ce a limitat practic exercitarea dreptului lor de vot. În paralel, apelurile publice lansate de președinta Republicii Moldova și de președintele României, favorabile unui anumit vector politic, au contravenit recomandărilor internaționale privind neutralitatea instituțională. În ansamblu, scrutinul a funcționat corespunzător din punct de vedere tehnic, însă a fost marcat de un climat de insecuritate, de acces inegal la urne și de riscul afectării neutralității autorităților publice.

Din perspectiva standardelor internaționale, principalele probleme au vizat:

- afectarea securității și libertății de vot ca urmare a alertelor și incidentelor survenite în ziua scrutinului,
- limitarea accesului egal la procesul electoral pentru anumite categorii de alegători,
- riscul compromiterii neutralității autorităților publice prin implicarea directă a președinților în campanie.

11. Totalizarea rezultatelor alegerilor

Conform art. 85 alin. (1) al Codului electoral, CEC întocmește un proces-verbal de totalizare a rezultatelor alegerilor parlamentare, în termen de 5 zile.

CEC a aprobat⁸³ rezultatele finale la data de 5 octombrie 2025. Potrivit calendarului, a cincea zi după ziua scrutinului era data de 3 octombrie 2025. Observăm că termenul legal a fost depășit cu 2 zile. Acest decalaj se datorează, credem, unei interpretări eronate a normei legale de către CEC.

Potrivit p. 118 al Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025 aprobat⁸⁴ de CEC, termenul indicat la art. 85 alin. (1) al CE a fost stabilit pentru data de 5 octombrie. Punctul de reper al calculării de către CEC a acestui termen a servit, probabil, ziua de 30 septembrie, când expirau cele 48 de ore pentru prezentarea proceselor-verbale totalizatoare întocmite de către consiliile electorale de circumscripție, în baza proceselor-verbale ale birourilor electorale ale secțiilor de votare, întocmite la rândul lor și prezentate în termen de 18 ore de la încheierea procesului de votare.

Literalmente, norma de la art. 85 al Codului electoral nu prevede expres referința la ziua alegerilor față de care urmează a se calcula termenul de 5 zile. Totuși, celelalte termene de întocmire și prezentare a proceselor-verbale (de 18 ore atribuite BESV, 48 de ore atribuite CECE II) conțin reperul cert - se calculează de la „închiderea secțiilor de votare”⁸⁵. Termenul de 5 zile urmează a se calcula în aceeași succesiune logică a acțiunilor ce urmează după încheierea scrutinului măsurate în timp: 18 h → 48 h → 120 h (5 zile).

Evenimentul electoral - alegerile parlamentare - are loc într-o singură zi, stabilită prin actul de numire a datei alegerilor. Parlamentul a stabilit data alegerilor parlamentare pentru ziua de 28 septembrie 2025, aceasta fiind data de referință pentru calcularea termenelor de desfășurare a acțiunilor și procedurilor de pregătire în bune condiții a scrutinului. Termenele stabilite în lege se calculează în zile calendaristice și se raportează la **ziua scrutinului**. Potrivit art. 12 al Codului electoral, la calcularea termenelor, ziua scrutinului nu se ia în calcul. Deci, ziua scrutinului constituie acea „Ziua X”, față de care se fac calculele termenelor procedurale.

Pentru a exclude diferite interpretări, Parlamentul ar trebui să completeze art. 85 al Codului electoral, în vederea clarificării acestui aspect. Suplimentar, ar trebui completat și art. 12 al Codului electoral.

În conformitate cu p. 1 al hotărârii CEC nr. 4149, alegerile au fost declarate valabile, fiind constatată întrunirea numărului minim de prezență, care, potrivit art. 127, constituie $\frac{1}{3}$ din numărul celor înscriși în listele electorale. În partea introductivă a hotărârii se menționează faptul constatării că în listele electorale de bază au fost incluși 2 738 735 alegători, iar pe listele electorale suplimentare – 342 244 de alegători. Totodată, se arată că la scrutinul din 28 septembrie au participat 1 609 579 de alegători, iar rata de participare a fost estimată la 52,24%. În legătură cu acest aspect, observăm că la calcularea ratei de participare CEC a însumat aritmetic numărul alegătorilor incluși în listele de bază cu numărul celor din listele suplimentare. Or, din cei 342 244 de alegători trecuți pe listele suplimentare, un număr de 279 355 de persoane au votat în cele 297 de secții de votare din străinătate. Majoritatea acestor alegători se regăsesc în listele electorale de bază de la secțiile de votare din țară, conform domiciliului. Așadar, CEC urma să facă o analiză

⁸³ HCEC nr. [4149](#).

⁸⁴ HCEC nr. [3601](#).

⁸⁵ [Art. 83 alin. \(6\), art. 84 alin. \(4\) al Codului electoral](#).

calitativă a datelor și să excludă din calcul numărul alegătorilor care se regăsesc în listele suplimentare și în cele de bază, deopotrivă, pentru a evita dubla calculare a unora și aceluiași persoane.

Pentru comparație, în alegerile parlamentare din 2021, observăm că CEC a efectuat⁸⁶ acest exercițiu de triere: din cifra totală de 284 568 de alegători înscrși pe listele suplimentare au fost identificați doar 63 597 de alegători care nu erau incluși în listele de bază, restul de 220 971 regăsindu-se în cifra totală de 2 738 735 de alegători incluși în listele de bază conform domiciliului. Respectiv, la calcularea ratei de participare, au fost adunate doar 63 597 de alegători.

În context, considerăm că în cazul alegerilor parlamentare, care se desfășoară într-o singură circumscripție la nivel național, baza de calcul trebuie să o constituie numărul total al alegătorilor înscrși în Registrul de Stat al Alegătorilor. Raportarea la numărul celor înscrși în listele de bază este justificată doar în cazul alegerilor locale, unde corpul electoral îl constituie doar acei alegători care domiciliază în raza unității administrativ-teritoriale respective. În acest sens, Parlamentul ar trebui să clarifice aceste aspecte prin modificarea corespunzătoare a art. 127 al Codului electoral.

⁸⁶ HCEC nr. [5178](#).

RECOMANDĂRI

Parlamentului Republicii Moldova

1. Clarificarea legislativă a art. 17 alin. (2) din Legea nr. 62/2022, prin delimitarea expresă a competenței Comisiei Electorale Centrale de a autoriza doar mesajele de interes public cu tematică electorală pe durata perioadelor electorale.
2. Revizuirea cadrului legal pentru a preciza expres interdicția Președintelui de a participa, direct sau indirect, la activități de campanie electorală, cu excepția cazului când are calitatea de concurent electoral.
3. Completarea Codului electoral cu norme ce vizează interdicția de utilizare a resurselor administrative, prin extinderea acesteia și asupra persoanelor care nu participă la campanie în calitate de candidați. Evenimentele oficiale, vizitele externe sau comunicările instituționale ale persoanelor care cad sub incidența Legii nr. 199/2010 nu trebuie să coincidă temporal și tematic cu campania electorală a vreunui partid politic.
4. Revizuirea noțiunii „perioadă electorală” din Codul electoral astfel încât norma să fie precisă și să nu poată fi interpretată.
5. Reglementarea noțiunii „agitație preelectorală” cu descrierea condițiilor de desfășurare, perioada, formele de manifestare ș.a.
6. Revizuirea Codului electoral, art. 102 alin. (5) lit. h) prin stabilirea în mod expres și exhaustiv a criteriilor după care este evaluată asocierea în cadrul unui bloc electoral camuflat a partidelor politice.
7. Completarea art. 85 al Codului electoral în vederea clarificării reperului temporal față de care se aplică termenul de 5 zile.
8. Completarea art. 12 al Codului electoral cu teza potrivit căreia ziua scrutinului constituie reperul temporal, față de care se fac calculele termenelor procedurale.
9. Modificarea art. 127 al Codului electoral în sensul extinderii bazei de calcul al ratei de participare prin înlocuirea sintagmei „numărul de persoane înscrise în listele electorale” cu sintagma „numărul de alegători înscrși în Registrul de Stat al Alegătorilor”.
10. Revizuirea art. 21 din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, în vederea restabilirii compatibilității acestuia cu principiile pluralismului politic și libertății de asociere prevăzute de Constituție și art. 11 CEDO, și eliminării riscului ingerințelor arbitrare asupra activității partidelor.
11. Instituirea, în conformitate cu art. 28 din Regulamentul Parlamentului, a unei subcomisii pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SIS, care să supravegheze și să verifice activitatea SIS și legalitatea acesteia, respectarea de către SIS a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și a ordinii democratice din stat, modul în care se asigură neadmiterea angajării politice a SIS, în special în domeniul electoral.
12. Modificarea Legii nr. 294/2007 privind partidele politice și a Codului electoral prin stabilirea unei garanții că lista partidelor politice eligibile pentru a participa la alegeri nu poate suferi modificări la discreția organelor administrative.
13. Modificarea Legii nr. 294/2007 privind partidele politice prin clarificarea rolului și a competențelor Ministerului Justiției și a Agenției Servicii Publice în ceea ce privește controlul asupra activității partidelor politice.
14. Amendarea cadrului normativ primar (Codul electoral și alte legi conexe) în vederea stabilirii unor interdicții exprese de implicare, sub orice formă, a organizațiilor necomerciale în activități care au drept scop influențarea opiniei și opțiunii alegătorului, inclusiv în acțiuni de agitație electorală.

15. Clarificarea prin interpretare oficială a competențelor președintelui Parlamentului privind deplasările externe și comunicarea publică. Asigurarea unei separări stricte între comunicarea instituțională și cea de partid.

Curții Constituționale

1. Revizuirea jurisprudenței pentru a preciza expres interdicția Președintelui de a participa, direct sau indirect, la activități de campanie electorală.

Comisiei Electorale Centrale

1. Publicarea integrală și în termen a corespondenței cu persoanele terțe, a informațiilor cu caracter electoral, a proceselor-verbale și a hotărârilor aprobate în vederea asigurării transparenței și a credibilității instituționale.
2. Neaprobarea mesajelor de interes public a căror furnizori sunt societățile comerciale și organizațiile internaționale și asigurarea respectării întocmai a pct. 105-106 din Regulamentul privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public.
3. Instituirea unei proceduri de verificare formală a statutelor organizațiilor necomerciale înainte de aprobarea mesajelor, pentru a se confirma obiectivele de interes public declarate.
4. Consolidarea controlului de conținut asupra mesajelor de interes public, în vederea respectării art. 13 alin. (4) din Legea nr. 62/2022, prin excluderea textelor cu tentă politică, limbaj ofensator sau conținut manipulator.
5. Adoptarea unei metodologii unice de evaluare a caracterului de interes public al mesajelor și de delimitare de publicitatea politică.
6. Instituirea, în comun cu Consiliul Audiovizualului, a unor mecanisme de monitorizare a mesajelor difuzate de instituțiile statului în perioada electorală, pentru a preveni folosirea platformelor publice în scopuri politice.
7. Consolidarea eforturilor în vederea documentării și neadmiterii cazurilor de implicare deghizată în campania electorală a unor actori care nu au calitatea de subiecți electorali (ex. ONG).
8. Prevenirea și combaterea difuzării mesajelor și campaniilor de informare sau chestionarea cetățenilor privind preferințele politice, desfășurate fără autorizarea Comisiei Electorale Centrale.
9. Dezvoltarea în continuare și îmbunătățirea mecanismului de înregistrare prealabilă, indiferent de metoda aleasă de vot, cu stabilirea unor criterii mai stricte, inclusiv elemente obligatorii ale procedurii, pentru a spori eficacitatea acestui instrument.
10. Extinderea mecanismului de înregistrare prealabilă pentru votul prin corespondență și în alte state, în vederea colectării unor date suficiente care să ateste interesul real al cetățenilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 109/2024, revizuită.
11. Anunțarea din timp util a criteriilor ce urmează a fi aplicate la constituirea secțiilor de votare în străinătate, care să se bazeze pe date certe și suficiente privind interesul real al alegătorilor de participare la scrutinul preconizat.
12. Asigurarea unei argumentări clare și detaliate, în hotărârile privind constituirea secțiilor de votare peste hotare și a celor destinate cetățenilor din stânga Nistrului, a aspectelor referitoare la proporționalitate, accesul efectiv la vot și egalitatea alegătorilor.

13. Elaborarea și/sau modificarea actelor normative secundare (regulamente, instrucțiuni) cu suficient timp înainte de începerea perioadei electorale, pentru a garanta predictibilitatea procedurilor.
14. Ajustarea pct. 15 din Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală în conformitate cu prevederile art. 93 alin. 1) al Codului electoral.
15. Evitarea practicii soluționării informale a contestațiilor prin simple răspunsuri administrative, fără adoptarea unei hotărâri, în cazurile care privesc aspecte de fond.
16. Asigurarea unei motivări uniforme în hotărârile CEC, pentru a evita percepțiile de tratament preferențial față de anumiți concurenți electorali.
17. Respectarea termenelor stabilite de Codul electoral astfel încât toate procedurile electorale să se desfășoare în mod ordonat și să se încheie până în ziua scrutinului, asigurându-se securizarea raporturilor juridice și garantarea dreptului la un recurs efectiv.
18. Stabilirea unor proceduri clare de identificare și sancționare a cazurilor de utilizare în scop electoral a vizitelor oficialilor străini.

Președinției Republicii Moldova

1. Separarea clară a comunicării instituționale de cea politică prin elaborarea procedurilor interne care să delimiteze mesajele oficiale de comunicarea politică, inclusiv în mediul online, în perioada electorală.
2. Ajustarea agendei sale privind evenimentele oficiale, vizitele externe sau comunicările instituționale astfel încât să nu coincidă temporal și tematic cu campania electorală a vreunui partid politic.

Centrului de Instruire Continuă în Domeniul Electoral

1. Accentuarea, în cadrul activităților de instruire a funcționarilor electorali, a aspectelor privind atribuțiile și incompatibilitățile acestora, în vederea consolidării corectitudinii, imparțialității și profesionalismului în exercitarea funcției.
2. Efectuarea din timp a testărilor sistemului, pentru a facilita procesul de înregistrare la examenele de certificare și asigurarea exercitării dreptului subiecților de a desemna membrii proprii în birourile electorale ale secțiilor de votare.

Ministerului Afacerilor Externe

1. Evaluarea cazurilor de implicare politică a funcționarilor ambasadelor de către Comisia de disciplină.
2. Separarea clară a comunicării instituționale de cea personală, astfel încât, în perioada electorală, conturile oficiale ale ambasadelor și ambasadorilor să publice doar informații logistice neutre privind procesul electoral.
3. Introducerea modulelor de instruire și formare cu privire la neutralitatea politică și etica funcției diplomatice în cadrul Institutului Diplomatic al MAE.
4. Publicarea, cu o periodicitate de 1-2 ori pe an, a numărului cetățenilor moldoveni și comunitățile acestora din străinătate.
5. Elaborarea protocoalelor diplomatice care ar limita declarațiile publice ale oficialilor străini aflați în țara noastră în perioada electorală.

Ministerului Afacerilor Interne

1. Consolidarea eforturilor în vederea documentării și sancționării cazurilor de implicare deghizată în campania electorală a unor actori care nu au calitatea de subiecți electorali (ex. ONG).
2. Documentarea și sancționarea cazurilor de difuzare a mesajelor și campaniilor de informare sau chestionarea cetățenilor privind preferințele politice, desfășurate fără autorizarea Comisiei Electorale Centrale.
3. Respectarea prevederilor art. 28 din Codul electoral, și anume asigurarea securității și a ordinii publice în locurile și localurile de desfășurare a întâlnirilor concurenților electorali sau ale altor subiecți cu alegătorii în teritoriu, precum și neadmiterea practicilor de intimidare a alegătorilor prin documentarea ori fotografierea acestora.
4. Asigurarea exercitării atribuțiilor sale strict în limitele competențelor prevăzute de Codul electoral.

Serviciului de Informații și Securitate

1. Asigurarea exercitării atribuțiilor sale strict în limitele competențelor prevăzute de lege, evitând orice formă de implicare directă sau indirectă în procedurile electorale, inclusiv în examinarea contestațiilor, evaluarea eligibilității concurenților electorali ori validarea listelor de candidați, în vederea garantării principiilor de imparțialitate și separare a funcțiilor între instituțiile statului.

Administrației Publice Centrale și Locale

1. Garantarea, în mod corect și egal, a accesului tuturor concurenților electorali la localurile și spațiile publice în vederea desfășurării întâlnirilor cu alegătorii.
2. Delimitarea clară între comunicarea instituțională și cea politică, și evitarea utilizării simbolurilor și a sloganurilor electorale.
3. Asigurarea neutralității instituționale pe întreaga durată a procesului electoral, inclusiv prin neimplicarea directă sau indirectă a funcționarilor publici în activități de campanie.
4. Suspendarea campaniilor publice de informare cu potențial electoral în perioada electorală.

Consiliului Audiovizualului

1. Instituirea, în comun cu CEC, a unor mecanisme de monitorizare a mesajelor difuzate de instituțiile statului în perioada electorală, pentru a preveni folosirea platformelor publice în scopuri politice.

Concurenților electorali

1. Neadmiterea practicilor de intimidare, divizare, denigrare, utilizare a violenței, precum și a folosirii unui limbaj discriminatoriu sau ofensator la adresa altor concurenți electorali, a susținătorilor și/sau simpatizanților acestora, precum și a organelor electorale.
2. Asigurarea transparenței și conformitatea deplină a finanțării campaniilor electorale, prin declararea integrală a surselor, a cheltuielilor reale și a contribuțiilor în natură.

3. Respectarea principiului concurenței electorale loiale, prin abținerea de la constituirea sau susținerea de „blocuri electorale camuflate” ori alte forme informale de asociere politică, care pot induce în eroare electoratul.
4. Abținerea de la utilizarea în scop electoral a reușitelor manageriale a exponenților de partid în cadrul administrației publice.
5. Abținerea de la utilizarea imaginii, declarațiilor sau vizitelor oficialilor străini în scopuri electorale.

Instituțiilor mass-media

1. Promovarea educației civice privind rolul apolitic al instituției prezidențiale și consolidarea culturii constituționale prin explicarea importanței neutralității instituțiilor statului în procesul electoral.
2. Implicarea și contribuirea la efortul comun al organelor responsabile de organizarea alegerilor, al instituțiilor publice și private, al organizațiilor societății civile și al instituțiilor de educație, în vederea educării electorale a cetățenilor cu drept de vot.
3. Onorarea angajamentului de reflectare a alegerilor cu respectarea principiilor echității, echilibrului și imparțialității, precum și neadmiterea oricăror acțiuni sau practici de favorizare ori defavorizare a unor concurenți electorali.
4. Asigurarea unei acoperiri echitabile a tuturor concurenților electorali, garantând timp și spațiu proporțional în știri, reportaje, interviuri și dezbateri.

Organizațiilor societății civile

1. Promovarea educației civice privind rolul apolitic al instituției prezidențiale și consolidarea culturii constituționale prin explicarea importanței neutralității instituțiilor statului în procesul electoral.
2. Menținerea neutralității prin neimplicarea, directă sau indirectă, în campania electorală a concurenților electorali.

Anexa nr. 1 Acreditarea observatorilor și confirmarea jurnaliștilor.

Observatori acreditați de CEC și CECE			
Asociația Promo-LEX	1196	Institutul pentru Drepturile Omului din Moldova	36
Uniunea Juriștilor din Moldova	1057	Alianța INFONET	16
Asociația ADEPT	5	Fundația Est-Europeană din Moldova	2
Asociația Obștească „BAȘTINA-NIMORENI”	2	Instituția Publică „Centrul de instruire continuă în domeniul electoral”	7
Asociația Obștească „Pilgrim-Demo”	13	Asociația obștească Mișcarea „Forța Veteranilor de Război pentru Neam și Țară”	127
Total observatori naționali			2461
Autoritatea Electorală Permanentă din România	3	Ambasada Republicii Lituania în Republica Moldova	7
Comisia Electorală Centrală a Georgiei	2	Ambasada Republicii Letonia în Republica Moldova	2
Comisia Electorală Centrală a Republicii Albania	2	Ambasada Republicii Turcia în Republica Moldova	4
Comisia Electorală Centrală a Ucrainei	2	Ambasada Republicii Italiene în Republica Moldova	2
Comisia Electorală Centrală a Republicii Armenia	2	Ambasada Regatului Suediei în Republica Moldova	7
Comisia Electorală Centrală a Republicii Letonia	2	Ambasada Republicii Slovenia în Republica Moldova	1
Comisia Electorală Centrală a Republicii Azerbaidjan	2	Ambasada Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord în Republica Moldova	19
Comisia Electorală Centrală a Republicii Lituania	2	Ambasada Republicii Slovace în Republica Moldova	1
Comisia Electorală Centrală a Irlandei	1	Ambasada Republicii Federale Germania în Republica Moldova	8
Comisia Electorală Centrală a Republicii Kazahstan	1	Ambasada Republicii Finlanda în Republica Moldova	2
Comisia Centrală pentru Alegeri și Desfășurarea Referendumurilor a Republicii Kârgâze	2	Ambasada Canadei în Republica Moldova	2
Comisia Electorală Centrală a Republicii Uzbekistan	2	Ambasada Republicii Franceze în Republica Moldova	8
Comisia Electorală din Republica India	2	Oficiul Ambasadei Regatului Norvegiei în Republica Moldova	5
Consiliul Electoral Suprem al Republicii Turcia	2	Ambasada Japoniei în Republica Moldova	6
Institutul Național Electoral al Statelor Unite Mexicane	1	Ambasada Republicii Austria în Republica Moldova	4
Parlamentul Ucrainei	15	Ambasada Republicii Cehe în Republica Moldova	2
Parlamentul European	14	Ambasada Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova	56

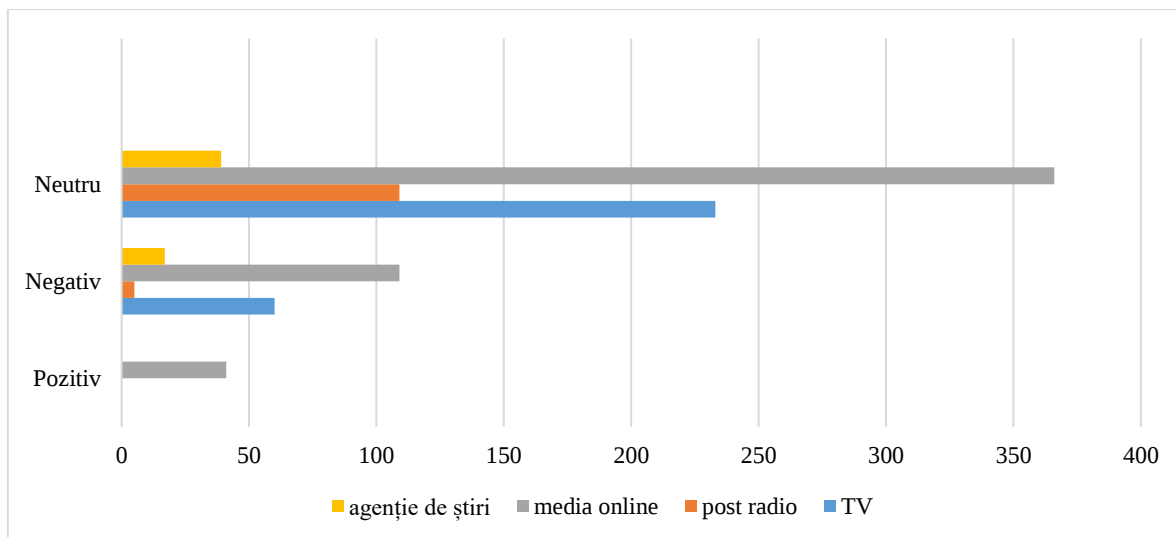
Biroul OSCE pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului (OSCE/BIDDO)	272	Ambasada Ungariei în Republica Moldova	2
Rețeaua Europeană a Organizațiilor de Monitorizare a Alegerilor (ENEMO)	8	Ambasada Regatului Danemarcei în Republica Moldova	1
Adunarea Parlamentară a Organizației Cooperării Economice la Marea Neagră	3	Ambasada Regatului Belgiei în Republica Moldova	2
Asociația Mondială a Autorităților Electorale (A-WEB)	4	Consulatul General al Republicii Turcia la Comrat	6
International Republican Institute Washington Sucursala Chișinău	30	Biroul de Cooperare al Elveției	2
Adunarea Parlamentară a OSCE	118	Fundația Internațională pentru Sisteme Electorale	36
Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei	28	Platforma Europeană pentru Alegeri Democratice	14
Asociația Europeană pentru Dialog și Democrație (EDDA)	25	Asociația Pro Democrația Club Târgu Neamț	2
Asociația caritabilă a persoanelor cu dizabilități intelectuale „DJERELA”	3	Asociația „Expert Forum” (EFor)	8
Organizația Internațională a Francofoniei	8	Inițiativa pentru Dialog și Democrație (SILBA)	44
Asociația „Funky Citizens”	89	Institutul Internațional pentru Democrație și Asistență Electorală	4
Organizația „Committee for Open Democracy” din Statele Unite ale Americii	10		
Total observatori internaționali			912

Jurnaliști confirmați de CEC și CECE			
Publicația Periodică „Observatorul de Nord” SRL	9	Asociația Obștească Academia de Creație și Inovații Mediatică	4
Instituția Privată „Radio Orhei”	1	Asociația Obștească Asociația Reporterilor „NORD MEDIA”	20
Asociația Obștească „Nord Press Club”	7	Asociația Obștească „Media Birlii – Uniunea Media”	6
Publicația Periodică „EXCLUSIV MEDIA” S.R.L.	6	Periodică Independentă „Ecoul Nostru” SRL	2
SRL „Satelrom-TV”	2	Postul de televiziune OK«GRT»	13
Compania Bright Communications SRL	23	Asociația Presei Independente	2
Compania „Privesc.Eu” S.R.L.	7	S.R.L. „TRUEMEDIA”	2
Asociația Obștească „VOCEA NORDULUI”	8	Agenția de presă „INFO-PRIM NEO” S.R.L.	7
Instituția Publică Agenția Informațională de Stat „MOLDPRES”	2	Agenția de presă „Agence France-Presse”	3
Publicația Periodică „ZIARUL DE GARDĂ” S.R.L.	1	Asociația obștească „Building Bridges Project”	3

Asociația obștească „Farul Moldovei”	2	Liber profesionist	1
Total jurnaliști confirmați			131

Anexa nr. 2 Monitorizarea mass-mediei: 14 iulie - 25 septembrie 2025

Diagrama nr. 1: Reflectarea în mass media



Tabel diagrama nr. 1 (Reflectarea în mass-media)

	TV (4)	RADIO (3)	ONLINE (10)	AGENȚIE (3)
POZ	2	0	185	5
NEG	190	41	436	53
N	785	385	1.573	291

Tabel nr. 1 (Reflectarea partidelor politice și a concurenților electorali)

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	21	233	302	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	1	9	78	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	1	0	78	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	1	14	76	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	4	67	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	1	1	81	partid și concurent

7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	8	116	233	concurrent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	6	39	156	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	2	34	144	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	13	43	136	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	3	26	136	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	24	13	79	partid și concurrent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	1	29	partid și concurrent
10	Partidul Liberal	0	3	64	partid și concurrent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	51	concurrent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	36	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	34	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	58	1	59	partid și concurrent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	1	53	partid și concurrent
14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	1	9	68	partid și concurrent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	11	45	161	concurrent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	2	21	63	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	13	47	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	11	32	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	4	31	concurrent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	51	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	38	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	18	14	164	partid și concurrent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	4	4	54	partid și concurrent
19	Partidul Politic Moldova Mare	2	35	102	partid și concurrent

20	Andrei Năstase	4	2	53	concurrent
21	Olesea Stamate	0	0	46	concurrent
22	Victoria Sanduța	0	0	31	concurrent
23	Tatiana Crețu	0	0	20	concurrent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	10	9	78	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	1	partid
26	Partidul Politic „NOI”	1	1	12	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	15	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	2	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	1	13	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	1	21	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	3	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	13	36	partid

SURSE MEDIA MONITORIZATE

Televiziune (Buletin de Știri)	Post de Radio	Media online	Agenzie de știri
PRO TV 20:00	RADIO MOLDOVA	REALITATEA.MD	IPN
JURNAL TV 19:00	RADIO CHIȘINĂU	STIRI.MD	INFOTAG
TV8 19:00	RADIO EUROPA LIBERĂ	ZDG.MD	MOLDPRES
MOLDOVA 1 21:00		NEWSMAKER.MD	
		NOL.MD	
		UNIMEDIA.MD	
		DESCHIDE.MD	
		AGORA.MD	
		NORDNEWS.MD	
		NOKTA.MD	
Televiziune (talk-show politic)	Denumire	Invitați talk-show	Data/Ora
PRO TV	În profunzime	1. 2.	21:00

JURNAL TV	Cabinetul din Umbră		Joi – 20:00
	Ora Expertizei		Luni – 20:00
	Secretele Puterii		Miercuri – 20:00
TV8	Cutia Neagră		Joi – 19:55
	Întreabă Ghețu		Vineri – 19:55
MOLDOVA 1	Dezbateri electorale		
CINEMA 1	7 Zile		weekend – 22:30
N4	Puterea a Patra		19:00
TVC21	Important		Luni-sâmbăta – 17:00 Duminica – 11:00

A. TELEVIZIUNI

A1: Pro TV

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	2	5	17	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	5	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	5	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	1	4	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	5	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	4	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	10	13	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	4	6	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	4	6	partid

7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	5	3	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	4	3	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	0	6	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	2	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	8	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	5	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	2	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	2	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	5	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	6	partid și concurent
14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	1	3	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	4	10	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	4	1	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	2	1	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	2	1	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	4	10	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	3	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	2	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	2	7	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	3	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	7	7	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	4	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	3	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	3	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	2	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	1	2	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid

26	Partidul Politic „NOI”	0	0	2	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	0	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	1	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	1	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	1	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	0	partid

A2: Jurnal TV

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	0	3	14	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	1	9	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	8	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	2	5	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	1	8	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	5	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	12	11	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	5	4	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	5	2	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	7	2	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	4	20	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	1	6	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	3	partid și concurent

10	Partidul Liberal	0	0	1	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	2	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	0	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	0	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	6	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	6	partid și concurent
14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	6	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	4	9	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	3	3	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	1	2	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	1	2	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	3	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	5	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	0	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	1	9	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	3	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	3	6	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	8	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	7	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	6	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	3	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	3	2	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	0	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	0	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	0	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	0	partid

31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	1	0	partid

A3: TV 8

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	0	0	14	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	3	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	4	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	2	3	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	1	7	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	1	7	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	10	12	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	1	7	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	1	6	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	3	6	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	1	6	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	1	5	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	3	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	1	4	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	5	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	1	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	1	partid

12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	2	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	6	partid și concurent
14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	4	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	6	9	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	1	2	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	0	3	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	2	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	4	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	3	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	1	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	1	5	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	4	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	5	6	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	1	4	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	3	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	2	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	1	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	1	4	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	0	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	1	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	0	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	2	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	1	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	2	1	partid

A4: Moldova 1

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	0	0	22	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	7	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	9	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	1	8	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	1	8	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	8	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	8	19	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	6	8	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	3	10	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	3	7	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	3	8	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	0	6	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	5	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	8	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	9	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	3	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	4	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	6	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	6	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	7	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	4	13	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	0	2	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	0	2	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	2	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	5	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	5	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	4	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	0	12	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	6	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	4	9	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	6	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	2	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	6	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	5	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	4	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	2	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	2	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	2	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	2	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	2	partid

B. POSTURI RADIO

B1: Radio Moldova

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	0	1	16	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	6	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	6	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	0	6	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	7	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	4	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	1	16	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	1	6	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	1	6	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	1	10	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	1	7	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	0	4	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	2	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	6	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	2	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	1	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	1	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	3	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	2	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	1	4	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	1	2	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	1	3	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	0	2	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	1	2	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	1	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	2	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	2	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	1	7	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	4	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	1	6	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	5	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	3	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	6	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	3	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	2	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	1	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	0	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	1	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	1	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	2	partid

B2: Radio Chişinău

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acţiune şi Solidaritate”	0	1	10	partid şi concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	2	partid şi concurent
3	Partidul Naţional Moldovenesc	0	0	2	partid şi concurent
4	Partidul Politic Democraţie Acasă	0	1	6	partid şi concurent
5	Partidul Politic Alianţa Liberalilor şi Democraţilor pentru Europa	0	0	2	partid şi concurent
6	Partidul Politic Coaliţia pentru Unitate şi Bunăstare	0	0	3	partid şi concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiştilor, Comuniştilor, Inima şi Viitorul Moldovei”	0	2	7	concurent
7.1	Partidul Socialiştilor din Republica Moldova	0	3	9	partid
7.2	Partidul Comuniştilor din Republica Moldova	0	2	6	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	1	7	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	1	7	partid
8	Partidul Politic „Mişcarea Respect Moldova”	0	0	2	partid şi concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creştin - Socială din Moldova”	0	0	2	partid şi concurent
10	Partidul Liberal	0	0	3	partid şi concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Naţiunii”	0	0	2	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naţionale „ACASĂ”	0	0	4	partid
11.2	Partidul Naţional Liberal	0	0	3	partid
12	Partidul Politic Alianţa „Moldovenii”	0	0	2	partid şi concurent
13	Partidul Politic Liga Oraşelor şi Comunelor	0	0	1	partid şi concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	1	1	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	2	6	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	1	2	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	1	1	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	1	1	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	0	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	3	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	3	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	0	4	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	1	2	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	1	5	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	1	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	0	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	0	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	0	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	5	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	1	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	2	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	2	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	1	1	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	4	0	partid

B3: Radio Europa Liberă

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	0	0	9	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	1	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	0	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	0	2	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	0	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	1	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	0	12	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	1	7	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	1	6	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	1	7	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	1	7	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	0	2	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	0	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	1	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	2	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	1	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	1	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	0	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	1	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	1	2	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	0	5	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	0	3	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	0	3	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	2	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	0	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	0	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	0	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	0	9	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	1	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	0	3	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	0	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	0	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	0	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	0	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	2	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	0	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	0	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	1	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	1	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	3	partid

C. MEDIA ONLINE

C1: Realitatea.md

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	2	11	17	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	2	6	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	4	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	0	1	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	4	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	6	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	3	9	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	1	0	8	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	1	11	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	2	1	9	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	1	0	8	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	4	2	6	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	1	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	3	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	2	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	3	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	3	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	1	0	6	partid și concurent

13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	4	partid și concurent
14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	4	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	4	0	17	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	0	4	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	0	2	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	2	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	0	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	2	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	2	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	7	1	11	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	1	0	3	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	1	5	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	2	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	6	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	2	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	1	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	2	1	1	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	1	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	2	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	0	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	2	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	2	partid

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	5	24	29	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	1	1	11	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	1	0	9	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	1	1	5	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	5	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	1	0	5	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	1	4	14	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	2	13	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	1	13	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	3	13	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	1	10	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	2	8	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	0	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	8	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	4	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	5	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	5	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	5	0	11	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	3	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	3	13	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	6	7	16	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	0	7	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	1	4	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	2	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	0	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	4	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	4	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	1	0	11	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	1	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	5	15	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	1	8	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	7	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	0	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	0	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	7	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	1	0	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	0	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	1	1	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	2	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	1	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	1	partid

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	0	3	21	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	1	5	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	3	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	2	5	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	5	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	5	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	15	17	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	2	12	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	0	12	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	1	11	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	1	10	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	1	4	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	4	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	5	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	2	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	2	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	2	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	1	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	4	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	1	4	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	3	9	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	4	4	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	2	5	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	2	4	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	1	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	5	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	5	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	2	6	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	1	2	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	2	6	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	1	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	1	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	0	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	0	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	1	6	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	1	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	2	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	1	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	1	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	2	2	partid

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	1	10	27	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	1	4	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	7	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	0	4	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	3	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	8	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	4	15	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	1	14	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	2	11	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	0	12	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	0	7	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	2	3	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	1	1	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	7	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	4	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	2	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	2	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	1	0	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	1	1	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	1	0	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	3	13	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	0	11	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	0	6	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	3	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	2	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	3	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	3	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	2	10	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	1	2	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	1	3	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	2	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	3	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	1	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	2	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	7	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	2	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	0	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	0	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	2	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	3	partid

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	2	7	16	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	2	4	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	5	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	1	6	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	3	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	7	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	13	10	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	2	13	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	1	10	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	4	9	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	1	9	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	1	2	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	1	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	4	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	2	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	4	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	4	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	0	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	2	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	2	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	1	10	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	1	3	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	1	2	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	2	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	0	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	3	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	3	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	0	9	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	1	3	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	0	7	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	0	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	1	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	1	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	0	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	5	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	1	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	1	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	1	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	1	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	3	partid

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	5	1	10	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	0	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	0	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	0	1	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	1	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	2	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	2	7	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	0	3	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	1	2	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	0	2	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	0	2	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	0	0	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	0	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	0	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	0	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	2	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	2	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	0	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	3	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	0	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	2	2	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	1	1	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	0	0	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	0	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	0	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	1	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	1	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	0	3	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	2	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	1	2	partid și concurent
20	Andrei Năstase	1	0	2	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	0	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	0	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	0	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	4	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	0	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	0	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	0	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	0	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	2	partid

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	0	29	7	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	1	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	2	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	1	2	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	4	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	2	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	1	4	9	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	2	0	9	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	1	0	9	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	1	1	9	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	1	0	8	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	2	1	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	2	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	1	1	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	0	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	2	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	2	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	46	0	7	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	1	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	1	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	0	3	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	0	2	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	0	2	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	1	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	0	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	1	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	1	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	0	7	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	2	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	1	5	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	1	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	2	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	1	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	0	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	6	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	0	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	1	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	0	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	1	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	5	partid

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	0	115	23	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	1	3	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	2	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	0	5	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	0	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	1	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	6	3	22	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	2	1	8	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	1	0	9	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	9	1	11	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	1	0	6	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	4	1	9	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	0	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	0	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	1	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	0	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	0	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	6	0	2	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	1	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	1	0	8	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	1	1	7	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	2	1	6	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	1	5	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	2	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	0	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	2	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	1	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	7	0	15	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	3	0	5	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	0	3	partid și concurent
20	Andrei Năstase	3	0	4	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	4	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	0	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	0	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	8	1	10	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	1	0	0	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	1	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	0	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	0	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	1	1	partid

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	0	9	8	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	1	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	1	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	0	0	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	0	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	2	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	1	5	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	1	3	8	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	3	6	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	2	6	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	2	5	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	16	0	8	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	0	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	1	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	1	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	0	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	0	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	3	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	2	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	1	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	0	4	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	1	2	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	1	2	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	1	1	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	0	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	2	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	2	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	3	2	15	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	4	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	2	0	4	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	0	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	1	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	1	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	2	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	1	2	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	0	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	0	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	0	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	0	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	1	partid

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	0	1	11	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	2	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	2	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	1	3	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	0	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	2	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	14	8	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	2	8	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	2	9	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	5	3	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	2	5	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	0	1	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	1	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	0	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	1	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	0	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	0	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	0	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	0	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	2	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	4	5	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	2	3	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	3	2	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	3	1	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	0	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	0	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	0	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	0	5	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	1	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	1	3	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	0	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	0	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	0	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	0	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	3	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	0	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	0	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	0	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	1	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	2	4	partid

D: AGENȚIE DE ȘTIRI

D1: IPN

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	3	5	10	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	4	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	6	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	1	5	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	1	2	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	5	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	7	13	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	3	4	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	4	3	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	1	1	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	2	1	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	0	2	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	0	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	1	1	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	2	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	1	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	0	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	2	partid și concurent

13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	0	partid și concurent
14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	1	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	2	12	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	1	2	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	0	2	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	1	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	2	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	3	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	1	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	2	7	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	2	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	2	3	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	3	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	1	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	0	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	0	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	5	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	0	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	1	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	1	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	1	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	0	partid

D2: Infotag

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	1	3	13	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	2	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	3	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	0	3	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	3	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	3	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	0	11	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	1	5	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	1	5	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	0	1	5	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	1	4	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	0	3	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	2	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	3	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	3	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	3	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	2	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	3	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	4	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	4	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	0	7	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	0	1	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	0	1	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	1	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	3	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	3	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	3	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	0	7	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	3	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	0	3	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	1	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	1	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	1	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	1	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	1	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	1	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	1	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	2	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	1	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	2	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	2	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	1	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	1	4	partid

D3: Moldpres

Nr	Partid Politic/Concurentul electoral	Pozitiv	Negativ	Neutru	Statut
1	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	0	5	8	partid și concurent
2	Partidul Politic Partidul Social Democrat European	0	0	2	partid și concurent
3	Partidul Național Moldovenesc	0	0	0	partid și concurent
4	Partidul Politic Democrație Acasă	0	0	2	partid și concurent
5	Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	0	partid și concurent
6	Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	0	0	1	partid și concurent
7	Blocul Electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”	0	3	3	concurent
7.1	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	0	1	4	partid
7.2	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	0	1	2	partid
7.3	Partidul Republican Inima Moldovei	1	1	3	partid
7.4	Partidul „Viitorul Moldovei”	0	1	3	partid
8	Partidul Politic „Mișcarea Respect Moldova”	0	0	1	partid și concurent
9	Partidul Politic „Uniunea Creștin - Socială din Moldova”	0	0	0	partid și concurent
10	Partidul Liberal	0	0	0	partid și concurent
11	Blocul Electoral „Unirea Națiunii”	0	0	2	concurent
11.1	Partidul Politic Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	0	partid
11.2	Partidul Național Liberal	0	0	0	partid
12	Partidul Politic Alianța „Moldovenii”	0	0	0	partid și concurent
13	Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor	0	0	0	partid și concurent

14	Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor	0	0	1	partid și concurent
15	Blocul Electoral „Alternativa”	0	1	2	concurent
15.1	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	0	0	1	partid
15.2	Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”	0	0	0	partid
15.3	Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic”	0	0	0	partid
16	Blocul Electoral „Împreună”	0	0	0	concurent
16.1	Partidul Politic „Partidul Schimbării”	0	0	1	partid
16.2	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	0	0	0	partid
17	Partidul Politic „Partidul Nostru”	0	0	5	partid și concurent
18	Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”	0	0	1	partid și concurent
19	Partidul Politic Moldova Mare	0	0	1	partid și concurent
20	Andrei Năstase	0	0	1	concurent
21	Olesea Stamate	0	0	1	concurent
22	Victoria Sanduța	0	0	1	concurent
23	Tatiana Crețu	0	0	0	concurent
24	Partidul Politic Democrat Modern din Moldova	0	0	0	partid
25	Partidul Politic Partidul Republican din Moldova	0	0	0	partid
26	Partidul Politic „NOI”	0	0	0	partid
27	Partidul Politic Uniunea Centristă din Moldova	0	0	0	partid
28	Partidul Politic Popular din Moldova	0	0	0	partid
29	Partidul Politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”	0	0	0	partid
30	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	0	0	partid
31	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	0	partid
32	Partidul Politic Partidul Renaștere	0	0	0	partid