

**Raportul intermediar nr. 3 al
Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova
de Observare a Alegerilor Parlamentare
din 28 septembrie 2025**

Introducere

Prezentul raport este elaborat de Misiunea Uniunii Juriștilor din Moldova (MO UJM) de observare a Alegerilor Parlamentare din 28 septembrie 2025 și este publicat pentru informarea publicului interesat de procesul electoral. Uniunea Juriștilor din Moldova (UJM) este o organizație necomercială care și-a propus analiza și evaluarea modului de organizare și desfășurare a procesului electoral și informarea publicului larg cu privire la acest subiect.

Raportul cuprinde rezultatele observării perioadei electorale între 12-28 august 2025. Documentul conține constatările și concluziile Misiunii de observare cu privire la activitatea organului electoral superior, procesul de înregistrare al concurenților electorali, organizarea secțiilor de votare, activitatea de promovare a partidelor politice, reflectarea subiecților politici de către mass-media, implicări improprii în procesul de organizare și desfășurare a alegerilor, limitarea dreptului la exprimare, transferul infrastructurii SIAS „Alegeri” către Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică.

Efortul de monitorizare este orientat spre servirea interesului public și a fost realizat în conformitate cu cadrul legal național. Instrumentele utilizate pentru colectarea și analiza informațiilor includ: monitorizarea ședințelor Comisiei Electorale Centrale; transmiterea cererilor de acces la informații în temeiul Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public; consultarea informațiilor oficiale publice; informațiile raportate din teren prin intermediul platformei online www.monitorizez.eu; monitorizarea mediului online.

UJM își desfășoară misiunea într-un mod corect, transparent și responsabil, în raport cu informațiile prezentate cetățenilor. Prin urmare, raportul de monitorizare, bine documentat și bazat pe dovezi - unele dintre ele reflectate în notele de subsol - reprezintă o sursă importantă de informație, iar principalele constatări pot contribui la îmbunătățirea procesului electoral. MO UJM își asumă responsabilitatea pentru opiniile și considerentele exprimate în prezentul raport de monitorizare. Versiunea în limba română a documentului prevalează asupra traducerilor în alte limbi.

1. Cadrul legal și normativ aplicabil alegerilor

1.1 Contestații și sesizări depuse în perioada de referință

MO UJM a monitorizat informațiile publicate de Comisie pe pagina sa oficială, rubrica Contestații/sesizări/Dosare¹. Astfel, observăm că în adresa autorității au fost depuse 5 contestații: 3 contestații din partea Blocului Electoral „ALTERNATIVA” și 2 contestații din partea Blocului Electoral “Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”. De asemenea, au fost depuse 3 sesizări din partea Partidul Politic “Partidul Popular Găgăuz”, Partidul Național Moldovenesc (PNM) și Partidul Politic “Mișcarea Social-Politică a Romilor” din Republica Moldova.

Contestațiile depuse de Blocul Electoral „ALTERNATIVA”² au vizat distribuirea de mesaje cu tentă electorală în afara campaniei electorale și defăimarea lui Ion Ceban, cap de listă al Blocului. În acestea se invocă încălcarea legislației electorale de către Partidul Politic „PAS”, prin declanșarea unei campanii electorale mascate, anterior începerii oficiale a campaniei electorale. De asemenea, difuzarea mesajelor cu un conținut presupus defăimător la adresa lui Ion Ceban, publicarea de mesaje pe rețelele de socializare și lansarea unor promisiuni cu tentă electorală, cu scopul de a influența opțiunea de vot a alegătorilor. Contestațiile fac referire la încălcarea dispozițiilor art. 70 alin. (1) și (3) din Codul electoral, referitoare la desfășurarea activităților de agitație electorală în afara perioadei legal stabilite (29 august 2025).

Observăm că CEC a răspuns contestațiilor depuse de Blocul Electoral „ALTERNATIVA” în termenul prevăzut de art. 74 alin. (6) din Codul electoral. În termen de 24 de ore, CEC a transmis, după competență, examinarea contestațiilor către Inspectoratul General al Poliției (IGP), în conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul contravențional. În ce privește acuzațiile și mesajele cu un conținut presupus defăimător, CEC a informat contestatarul că aceste aspecte exced atribuțiile sale legale și a îndrumat Blocul Electoral „ALTERNATIVA” să se adreseze instanțelor judecătorești competente.

De asemenea, MO UJM constată că contestațiile depuse de Blocul Electoral „ALTERNATIVA” reflectă preocupări justificate privind asigurarea echilibrului și a principiului egalității de șanse între concurenții electorali în perioada premergătoare campaniei electorale. Difuzarea unor mesaje cu conținut presupus defăimător este susceptibilă să aducă atingere onoarei, demnității și reputației concurenților electorali și constituie o încălcare a prevederilor art. 14 alin. (1) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare.

Blocul Electoral “Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei” a contestat hotărârile CEC cu privire la organizarea secțiilor de votare în străinătate și secțiilor de votare pentru votul prin corespondență, și cu privire la organizarea secțiilor de votare pentru alegătorii din

¹ [Contestații/Sesizări/Dosare](#).

² [Contestațiile](#) depuse de Blocul Electoral „ALTERNATIVA”

localitățile din stânga Nistrului³. Contestatarul precizează că, prin reducerea numărului de secții de votare, alegătorii din localitățile din stânga Nistrului, precum și cei aflați în Federația Rusă, Ucraina și Israel, sunt discriminați și li se restrânge disproporționat accesul la vot.

Și în acest caz, CEC a reacționat în termenul legal și a informat contestatarul despre dreptul de a se adresa direct Curții de Apel Chișinău, fără a fi necesară parcurgerea procedurii prealabile, în conformitate cu prevederile art. 91 alin. (5) din Codul electoral nr. 325/2022.

Misiunea de observare atrage atenția asupra importanței asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu al tuturor cetățenilor Republicii Moldova din afara țării și din regiunea transnistreană în ceea ce privește accesul efectiv la exercitarea dreptului de vot. Deși CEC a respectat termenele legale de răspuns la contestațiile depuse, este esențial ca autoritatea electorală să asigure, dincolo de conformitatea procedurală, și o abordare transparentă, motivată și echitabilă în procesul de constituire a secțiilor de votare, în scopul consolidării încrederii publice și garantării participării electorale cât mai largi.

De asemenea, MO a constatat, că au fost depuse trei sesizări care vizează înregistrarea participanților în cursa electorală și respectarea cadrului legal privind activitatea partidelor politice.

Două sesizări au vizat înregistrarea, în calitate de concurenți electorali, în cadrul alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025, fiind depuse de Partidul Politic “Partidul Popular Găgăuz” și Partidul Politic “Mișcarea Social-Politică a Romilor”. Prin răspunsul CEC, contestatarii au fost informați că participarea la alegeri a partidelor politice este admisibilă doar după îndeplinirea obligației imperative de a prezenta informații privind activitatea și structura formațiunii la Agenția Servicii Publice (ASP), în conformitate cu art. 11 alin. (5) și alin. (7) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice. Prin urmare, un partid politic poate fi înregistrat ca participant la alegeri numai dacă respectă aceste cerințe legale. În cazul celor două partide, Partidul “Populer Găgăuz” și Mișcarea Social-Politică a Romilor, informațiile necesare nu au fost transmise către ASP, iar numele acestora nu figurează în lista oficială transmisă de ASP către CEC. În consecință, autoritatea electorală nu le-a putut înregistra în cursa electorală pentru scrutinul parlamentar.

În sesizarea depusă de Partidul Național Moldovenesc (PNM) se solicită dizolvarea Partidului politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa (ALDE), invocându-se încălcarea prevederilor legale privind finanțarea politică. Prin răspunsul său, CEC a informat PNM că autoritatea competentă să înainteze Curții de Apel o acțiune privind dizolvarea unui partid politic este Ministerul Justiției, după probarea faptelor și împrejurărilor constatate.

³ Hotărârile CEC nr. [3851](#) și [3852](#) din 24.08.2025

1.2. Modificarea și aprobarea cadrului normativ secundar

În perioada de referință, MO UJM a constatat modificări ale actelor normative secundare, prin adoptarea și actualizarea unui regulament⁴ și a două instrucțiuni. Astfel, Regulamentul cu privire la întocmirea, administrarea, difuzarea și actualizarea listelor electorale a fost completat cu un nou capitol referitor la **lista electorală electronică**. Acesta reglementează modul de evidență și identificare a alegătorilor prin mijloace digitale. Conform pct. 63 din Regulament, “lista electorală electronică reprezintă informația extrasă din Registrul de stat al alegătorilor și stocată pe un dispozitiv electronic despre alegătorii care s-au prezentat la secția de votare, au primit buletinul de vot și au aplicat semnătura pe dispozitivul electronic. Aceasta este utilizată în scopul identificării și evidenței participării alegătorilor la vot. Lista electorală electronică, după conținut și modalitatea de întocmire, se asimilează cu lista electorală suplimentară”.

Misiunea salută digitalizarea procesului electoral, totuși, subliniază că hotărârea sau regulamentul nu definește în mod expres autoritatea responsabilă de stocarea și protecția acestor date, precum și de răspunderea în cazul unor incidente tehnice sau de securitate. Pentru a preveni eventuale ambiguități, se recomandă ca CEC să clarifice, printr-o comunicare oficială, responsabilitățile privind gestionarea și securitatea datelor.

Pentru buna desfășurare a procesului electoral, Comisia a aprobat două instrucțiuni: una privind modul de sistematizare, împachetare, sigilare și transmitere a documentelor, materialelor electorale și a echipamentului electoral după închiderea secțiilor de votare; și alta cu privire la procedura de vot cu urna mobilă⁵.

Misiunea consideră binevenită adoptarea de către CEC a acestor instrucțiuni, menite să îmbunătățească organizarea și desfășurarea procesului electoral. Aplicarea acestora va contribui la consolidarea cadrului procedural și logistic aplicabil în ziua alegerilor, precum și în etapa post-electorală. MO UJM constată că noile prevederi oferă clarificări procedurale utile și vor reduce riscul de erori în gestionarea materialelor electorale.

2. Activitatea organelor electorale în vederea organizării alegerilor

2.1. Transparența ședințelor CEC

Analiza ședințelor desfășurate de Comisie în perioada 12–28 august 2025 a evidențiat mai multe aspecte care, în opinia Misiunii de Observare UJM, necesită atenție și remediere. Printre acestea se numără: lipsa avizelor din partea Direcției Juridice pentru unele proiecte de hotărâri; nerespectarea protocolului privind anunțarea componenței Comisiei; amiabilitatea comunicării între membri, între membri și participanți este una constant negativă; adresarea de atacuri la

⁴ Hotărârea nr. 3872 din 26.08.25 pentru modificarea [Regulamentul](#) cu privire la întocmirea, administrarea, difuzarea și actualizarea listelor electorale.

⁵ Hotărârile CEC nr. [3790](#) din 14.08.2025 și nr. [3870](#) din 26.08.2025.

persoană și formularea de amenințări de către unii participanți la adresa membrilor CEC, inclusiv lansarea unor acuzații nefondate împotriva autorităților, poliției și instituțiilor bancare; tentative de provocare a membrilor CEC prin întrebări cu caracter conflictual; transmiterea documentelor aferente proiectelor de hotărâri cu un interval prea scurt înaintea ședințelor; precum și volumul ridicat de responsabilități alocat membrilor Comisiei, care poate influența în anumite cazuri capacitatea de a analiza în profunzime materialele prezentate.

Pe de altă parte, un aspect pozitiv remarcat de Misiunea de Observare este comunicarea eficientă a CEC cu candidații, precum și oferirea constantă de consultanță și îndrumări pentru asigurarea corectitudinii documentelor și a acțiunilor întreprinse.

De asemenea, MO UJM remarcă și își exprimă îngrijorarea față de practica unor membri ai Comisiei de a se abține de la votarea proiectelor de hotărâri sau a propunerilor înaintate, fără a-și motiva în mod argumentat decizia de abținere de la vot.

Potrivit procedurii de votare a hotărârilor CEC, acestea se adoptă cu votul majorității absolute a membrilor săi. Regulamentul prevede doar două opțiuni de vot, exprimate public prin ridicarea mâinii, în cadrul votării deschise: „pentru” sau „împotriva” adoptării proiectului de hotărâre sau aprobării propunerii înaintate. Membrul are dreptul să-și argumenteze votul „împotriva”, iar orice abținere de la votare se consideră echivalentă cu un vot „împotriva”. De asemenea, regulamentul prevede că lucrările ședinței publice se consemnează într-un proces-verbal, care conține descrierea succintă a tuturor luărilor de cuvânt, întrebărilor, propunerilor membrilor CEC și a participanților la procedura administrativă, precum și altor probleme puse în discuție, după caz anunțul privind depunerea opiniei separate.

De la începutul perioadei electorale, Comisia s-a întrunit în 25 de ședințe publice. Atragem atenția că, pe pagina autorității, au fost publicate doar 9 procese-verbale aferente perioadei 14 iulie – 3 august 2025. Aceste documente au fost consultate, iar în urma analizei remarcăm următoarele:

- În cadrul a 6 din cele 9 ședințe, cel puțin doi membri ai CEC s-au abținut de la votarea adoptării proiectelor de hotărâri sau aprobării propunerilor înaintate.
- A fost identificat un singur caz în care un membru al CEC a argumentat abținerea sa de la votarea proiectului de hotărâre.
- În total, anumiți membri ai CEC s-au abținut de la votarea adoptării a 8 proiecte de hotărâre și 3 propuneri înaintate⁶.

⁶ Detalierea ședințelor în care au fost înregistrate abțineri: **3 august 2025**: două proiecte de hotărâri – 1 și, respectiv, 2 abțineri; **22 iulie 2025**: un proiect de hotărâre – 3 abțineri; **19 iulie 2025**: două proiecte de hotărâri – 3 și, respectiv, 4 abțineri; două propuneri – 3 abțineri fiecare; **18 iulie 2025**: un proiect de hotărâre – 2 abțineri; **16 iulie 2025**: un proiect de hotărâre – 2 abțineri; **14 iulie 2025**: un proiect de hotărâre și o propunere – câte 2 abțineri fiecare.

2.2. Completarea și modificarea componenței nominale ale organelor electorale inferioare

Potrivit hotărârilor CEC cu privire la consiliile electorale de circumscripție electorală (CECE) de nivelul II, în perioada monitorizată, Comisia a completat și/sau modificat componența nominală și statutul de personal al aparatului de lucru pentru șase consilii electorale (CECE nr. 1, 2, 7, 27, 36 și 38). Astfel, la momentul elaborării prezentului raport, toate cele 37 de consilii electorale aveau o componență nominală deplină.

Subiecții de desemnare (autoritățile publice locale - APL, judecătoriile și partidele reprezentate în Parlament) au făcut uz de acest drept în mod diferențiat, după cum urmează: APL a desemnat membri în 31 de consilii; judecătoriile – în 36 de consilii; PAS și PSRM – în toate cele 37 de consilii, iar PCRM – în doar 31 dintre acestea.

Componența tuturor consiliilor electorale a fost completată de CEC cu persoane incluse în Registrul funcționarilor electorali, în număr de cel puțin unul și cel mult opt.

2.3. Organizarea secțiilor de votare din străinătate

La 14 august s-a încheiat procedura de înregistrare prealabilă a alegătorilor din afara țării. Conform datelor finale, în prealabil s-au înregistrat 16.142 de alegători, provenind din 58 de state. Cele mai multe înregistrări prelabile au fost efectuate de către cetățenii moldoveni din Federația Rusă - 13.039 de alegători sau 80,77% din cifra totală.

Conform art. 39 din Codul electoral, numărul înregistrărilor prelabile constituie unul dintre criteriile de care se ține cont la determinarea numărului de secții de votare constituite peste hotare, precum și locațiile lor. De asemenea, potrivit p. 4 al Regulamentului privind înregistrarea prealabilă, scopul acestora este stabilirea numărului estimativ al alegătorilor care se află în afara țării, în vederea organizării secțiilor de votare unde aceștia să-și exercite dreptul la vot.

La 24 august 2025, CEC a hotărât organizarea secțiilor de votare în străinătate și secțiilor de votare pentru votul prin corespondență la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025⁷. Conform hotărârii, au fost stabilite numeric și geografic secțiile de votare care vor fi ulterior constituite prin actul consiliului electoral al circumscripției electorale nr. 38. Din hotărâre desprindem că în total sunt vizate 301 secții de votare, inclusiv 4 secții de votare care vor procesa voturile colectate prin corespondență. Din punct de vedere geografic, cele 297 de secții de votare vor fi dislocate în 41 de țări. Menționăm că hotărârea CEC nu a fost adoptată consensual sau cu o majoritate largă de voturi. În legătură cu adoptarea acesteia a fost emisă o opinie separată.

Analizând partea de motivare a hotărârii, constatăm următoarele aspecte. CEC a analizat datele privind înregistrările prelabile și le-a comparat cu informațiile de la scrutinele anterioare. Comisia pune la îndoială veridicitatea datelor privind înregistrările prelabile obținute de la cetățenii din Federația Rusă. În același timp, CEC se expune prin analiza dinamicii creșterii numărului de alegători care au participat la scrutinele anterioare (unde s-au înregistrat câte 3 - 4 mii de alegători

⁷ Hotărârea CEC nr. [3851](#) din 24.08.2025.

într-o secție de votare) într-un șir de țări europene și regiuni geografice ale acestora, motivând necesitatea sporirii numărului de secții de votare la scrutinul curent. Pe de altă parte, însă, Comisia nu se expune în aceiași termeni vizavi de supraaglomerarea celor 2 secții de votare din or. Moscova, Rusia (unde s-au înregistrat câte 5 mii de alegători per secție de votare). Așadar, atestăm o tratare selectivă a subiectului. Totodată, potrivit hotărârii, CEC a recepționat atât cereri individuale din țări precum Italia, Slovenia, Austria, Ucraina, Cehia, cât și cereri colective din partea mai multor organizații diasporale, în special din Rusia, prin care, la fel, se solicita constituirea secțiilor de votare în mai multe localități din acele țări. Cu toate acestea, CEC a respins demersurile respective, motivând că ele nu conțin semnături digitale, fiind transmise în formă electronică.

În condițiile în care, conform datelor prezentate de Ministerul Afacerilor Externe (MAE)⁸, pe teritoriul Federației Ruse se găsesc peste 200 de mii de cetățeni moldoveni, iar cele 2 secții de votare din cadrul sediilor misiunii diplomatice a Republicii Moldova din or. Moscova au fost copleșite de un număr de 10 mii de persoane (capacitatea maximă de absorbție: 5.000 buletine de vot * 2 secții = 10.000), decizia CEC de a păstra același număr de secții de votare și în cadrul prezentului scrutin este în măsură să inducă sentimentul că a fost influențată politic. Este la fel de inexplicabilă poziția Ministerului Afacerilor Externe care nu a venit cu propuneri de suplinire a numărului de secții de votare în această țară. Din textul hotărârii reținem faptul că MAE, în urma analizei dinamicii participării alegătorilor la secțiile de votare din străinătate la ultimele scrutine, a informat Comisia despre menținerea listei secțiilor de votare constituite în anul 2024, cu suplinirea acestora până la 294 de secții de votare. Totodată, a înaintat recomandări privind reamplasarea unora dintre acestea. Cel mai mult a sporit numărul secțiilor de votare propuse pentru Italia - 31 în anul 2021, 60 în anul 2024, 75 în anul 2025. Conform datelor statistice ale CEC⁹, în Italia s-au înregistrat doar 484 de cetățeni pentru participare la scrutinul actual. În total, pentru toți anii precedenți, în Italia au fost efectuate 23.182 de înregistrări prelabile. În același timp, în Rusia au fost atestate în total 26.067 înregistrări prelabile, însă numărul secțiilor de votare constituite a avut o dinamică negativă în ultimele scrutine: 17 secții de votare în anul 2021, câte 2 secții de votare în anii 2024 și 2025.

Invocarea de către MAE a problemelor de securitate și a ostilităților armate în cazul Israelului, Ucrainei și Rusiei, ca justificare pentru limitarea numărului de secții de votare la doar două în fiecare din aceste 3 țări, pare slab argumentată. În timp ce, în cazul orașului Kiev, această justificare pare să aibă un anumit temei, având în vedere că orașul este supus frecvent bombardamentelor și atacurilor cu drone, în cazul orașului Moscova un astfel de raționament lipsește, cu atât mai mult în alte regiuni ale Federației Ruse care nu sunt afectate de ostilități armate între cele două țări.

Din textul hotărârii desprindem că CEC a emis o adresă, cu nr. CEC-8/7649 din 7 mai 2025, prin care a solicitat Ministerului Afacerilor Externe, Serviciului de Informații și Securitate, Biroului relații cu diaspora din cadrul Cancelariei de Stat, Centrului de Instruire Continuă în Domeniul

⁸ A se vedea opinia separată (pag.2), [anexă la hotărârea CEC 3851](#).

⁹ [Statistica înregistrărilor efectuate](#).

Electoral și Consiliului Suprem de Securitate să desemneze câte un reprezentant pentru a fi inclus în grupul de lucru interinstituțional ce va avea drept scop coordonarea și realizarea acțiunilor necesare organizării secțiilor de votare în străinătate la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. La caz, nu atestăm încadrarea juridică pentru instituirea unui asemenea „grup de lucru interinstituțional”. Totodată, remarcăm și alte aspecte. În primul rând, Consiliul Suprem de Securitate nu are calitatea unei instituții de stat, ci este un for consultativ creat pe lângă Președintele Republicii Moldova ca instituție a statului. În al doilea rând, această structură, deopotrivă cu Serviciul de Informații și Securitate (SIS), nu dispune de competențe legale care ar fi în conexiune cu activitatea legată de constituirea secțiilor de votare. În al treilea rând, conform art. 28 al Codului electoral, autoritățile publice centrale sau locale, în limita competenței lor, conlucrează cu CEC, având competențe suplimentare. Competențele suplimentare în domeniul electoral ale SIS sunt stabilite la art. 28 alin. (1) p. 5), însă printre acestea lipsește activitatea legată de organizarea secțiilor de votare, atât din țară, cât și din străinătate.

Lipsa unor argumente solide în motivarea deciziilor autorităților privind alocarea geografică a celor 297 de secții de votare, ignorând proporțiile comunităților de moldoveni care locuiesc în țările respective, lasă o umbră asupra proporționalității acestor decizii, instituind un tratament inegal al alegătorilor plecați peste hotare, în funcție de țara lor de destinație. Având în vedere disputele geopolitice ale clasei politice de la Chișinău, care se mențin și în agenda campaniei electorale, conchidem că decizia autorităților privind harta secțiilor de votare din străinătate poartă amprenta interesului politic al partidului aflat în prezent la guvernare.

2.4. Constituirea secțiilor de votare pentru alegătorii din localitățile din stânga Nistrului

La 24 august 2025, CEC a aprobat¹⁰ lista secțiilor de votare ce vor fi constituite pentru alegătorii din localitățile din stânga Nistrului. Contrar așteptărilor, au fost organizate doar 12 secții de votare, comparativ cu 30 de secții de votare constituite la alegerile prezidențiale din 2024. Atestăm o dinamică de reducere continuă a numărului secțiilor de votare pentru această categorie de alegători (anul 2019 - 47 de secții, anul 2020 - 42, anul 2021 - 41), în pofida faptului că numărul persoanelor din regiunea transnistreană care obțin cetățenia Republicii Moldova și, implicit, calitatea de alegător, este în continuă creștere.

Decizia CEC nu a atins un consens. Trei membri ai Comisiei au declarat o opinie separată¹¹ la decizia de a organiza doar 12 secții de votare pentru cetățenii Republicii Moldova din Transnistria. Potrivit opiniei separate, hotărârea adoptată limitează dreptul la vot a peste 278 de mii de cetățeni care locuiesc pe malul stâng al Nistrului și încalcă principiile egalității și nediscriminării.

MO UJM și-a exprimat deja îngrijorarea în legătură cu decizia dată încă când aceasta era doar o intenție. Misiunea reiterează criticile expuse anterior:

¹⁰ [Hotărârea CEC nr. 3852.](#)

¹¹ [Opinia separată](#) la HCEC nr. 3852.

- Dreptul de vot este un drept fundamental și trebuie asigurat în egală măsură tuturor cetățenilor.
- Secțiile de vot pentru cetățenii domiciliați în localitățile din stânga Nistrului sunt constituite pe teritoriul aflat sub controlul autorităților constituționale și nu reprezintă un risc pentru securitate.
- Autoritățile cunosc cu certitudine numărul de alegători și nu trebuie să se limiteze doar la criteriul prezenței la vot în cadrul altor scrutine. Reieșind din informațiile din spațiul public, la ultimele scrutine deplasarea către secțiile de vot, precum și activitatea birourilor electorale ale acestor secții, au fost obstrucționate, iar alegătorii nu au avut acces nestingherit la exercitarea drepturilor lor.
- Curtea Constituțională a stabilit în practica sa: „[...] *autoritățile publice nu pot să întreprindă acțiuni care ar putea să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în condițiile legii și dacă acest lucru este absolut necesar pentru interesul public. În acest context, Curtea observă elemente comune între 'puterea lucrului decis' și principiul securității raporturilor juridice, așa cum a fost interpretat acest principiu în jurisprudența anterioară a Curții Constituționale. De exemplu, în Decizia nr. 58/2018, la § 33, Curtea a subliniat că principiul securității raporturilor juridice se manifestă atât în cazul drepturilor fundamentale ale persoanei, cât și în cazul interesului general al comunității.*” (a se vedea Decizia nr. 160/2021 a Curții Constituționale).

MO UJM constată că diminuarea numărului secțiilor de votare nu a fost justificată de un interes public real. În consecință, această măsură reprezintă o restrângere directă a dreptului de a alege pentru o categorie distinctă de cetățeni – peste 270 de mii de alegători.

Totodată, observăm că, la fel ca și în cazul secțiilor de votare din străinătate, CEC a constituit un „grup de lucru interinstituțional” compus din reprezentanți ai Cancelariei de Stat, Biroului politici de reintegrare (din cadrul Cancelariei de Stat), Serviciului de Informații și Securitate, Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Afacerilor Interne, Consiliului Suprem de Securitate. Din textul hotărârii desprindem că CEC a emis o adresă, cu nr. CEC-8/7648 din 7 mai 2025, prin care a solicitat entităților menționate *supra* să „delege câte un reprezentant din partea instituției pentru a fi inclus în grupul de lucru interinstituțional creat pentru coordonarea și realizarea acțiunilor necesare organizării secțiilor de votare pentru alegătorii din localitățile din stânga Nistrului la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025”, iar ulterior, la data de 26 mai 2025 a fost constituit „grupul de lucru interinstituțional”. La caz, subliniem că nu atestăm încadrarea juridică pentru instituirea unui asemenea „grup de lucru interinstituțional”. Din hotărârea CEC nu putem deduce nici temeiul juridic de constituire a acestei structuri organizatorice, nici actul de autoritate prin care a fost constituit. Totodată, reiterăm că Consiliul Suprem de Securitate nu are calitatea unei instituții de stat, ci este un for consultativ creat pe lângă Președintele Republicii Moldova ca instituție a statului. Această entitate, deopotrivă cu Serviciul de Informații și Securitate (SIS), nu dispune de competențe legale care să fie în conexiune cu activitatea legată de constituirea secțiilor de votare. Amintim că, conform art. 28 al Codului electoral, autoritățile publice centrale sau locale, în limita competenței lor, conlucrează cu CEC,

potrivit competențelor suplimentare atribuite de lege. Competențele suplimentare în domeniul electoral ale SIS sunt stabilite la art. 28 alin. (1) p. 5), însă printre acestea lipsește activitatea legată de organizarea secțiilor de votare.

Urmând textul hotărârii, desprindem că întregul proces de pregătire a actului Comisiei prin care s-a dispus organizarea unui număr de 12 secții de votare pentru alegătorii din regiunea transnistreană a fost desfășurat de către „grupul de lucru interinstituțional” amintit mai sus. Subliniem că potrivit prevederilor art. 40 al Codului electoral, atribuția de organizare a secțiilor de votare pentru alegătorii din localitățile din stânga Nistrului aparține exclusiv CEC care poate folosi în acest proces informații și propuneri venite din partea Biroului politici de reintegrare și administrației publice locale.

2.5. Acreditări, confirmări și autorizări emise de CEC

Acreditarea observatorilor și confirmarea jurnaliștilor. În perioada monitorizată, autoritatea electorală a acreditat și confirmat aproape 1.200 de persoane autorizate să asiste la operațiunile electorale, dintre care 1.181 sunt observatori (96% naționali și 4% internaționali) și 6 sunt jurnaliști.

Consultând corespondența de intrare publicată de Comisie pe pagina sa web, MO UJM a observat că în adresa autorității electorale au parvenit cel puțin 15 scrisori de intenție care exprimă interesul, fie individual, fie colectiv, pentru monitorizarea, în calitate de observatori internaționali, a scrutinului parlamentar din toamnă¹². Potrivit Regulamentului privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora¹³, observatori internaționali pot fi cetățeni străini, care au împlinit vârsta de 18 ani, reprezentanți ai autorităților electorale din străinătate și ai instituțiilor de instruire și cercetare în domeniul electoral, ai organizațiilor internaționale, ai guvernelor statelor străine și ai organizațiilor neguvernamentale din străinătate, precum și experți internaționali în domeniul electoral. De asemenea, documentul stabilește că, cererea pentru acreditarea observatorilor internaționali poate fi depusă dacă entitatea a primit din partea Comisiei Electorale Centrale o invitație de participare la monitorizarea alegerilor. Această invitație poate fi făcută de către Comisie, din propria inițiativă sau la solicitarea entităților cu drept de acreditare a observatorilor. Consultând corespondența de ieșire publicată de Comisie, constatăm lipsa unui răspuns, fie sub formă de invitație, fie de refuz, din partea CEC către cele 15 entități solicitante. Totodată,

¹² Centrul pentru Observarea și Consolidarea Electorală (America Latină și Caraibe); Fundația Victoria – Observatorul Relațiilor Internaționale; Universitatea Națională din La Plata – Observatorul Studiilor Electorale al Facultății de Științe Juridice și Sociale (Argentina); Asociația pentru Alegeri și Democrație (Indonezia); Comitetul Specializat în Revizuirea Constituțională și Administrare Publică (Guineea); Adunarea Națională (Gambia); Inițiativele Legislative Conducătoare (Ucraina); Adunarea Națională (Senegal); Centrul pentru Studii Geostrategice (Serbia); jurnalist din Uruguay; Congresul Internațional al Parlamentarilor (Pakistan); Institutul Solidarității (Africa); Ambasada Mexicului în Republica Moldova, cu sediul la București; Fundația Misiunea Adevărului (Venezuela); Universitatea Tehnică (Creta).

¹³ [Regulamentul](#) CEC privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora.

remarcăm că autoritatea electorală a transmis trei invitații de participare la monitorizarea alegerilor parlamentare către instituțiile internaționale specializate în domeniul electoral, Asociația Funky Citizens și Institutului Republican internațional.

La moment, un total de 1.339 de persoane, din partea a 14 subiecți cu drept de acreditare/confirmare, pot monitoriza procesul electoral pe întreg teritoriul țării, inclusiv în toate secțiile de votare din afara țării. Aceștia pot asista la toate operațiunile electorale și la ședințele organelor electorale, având acces la informațiile cu caracter electoral. Observatorii naționali (94%) au, de asemenea, dreptul de a depune sesizări privind eventualele neregulile sesizate. Menționăm că 61% dintre observatorii naționali au fost acreditați din partea Asociației Promo-LEX, iar 33% - din partea Uniunii Juriștilor din Moldova, ambele organizații desfășurând misiuni naționale de observare a scrutinului din 28 septembrie 2025. Menționăm că, la nivel de consilii electorale de circumscripție nu au fost acreditați observatori.

Confirmarea reprezentanților concurenților electorali. Pentru fiecare concurent electoral, Comisia a confirmat un reprezentant în CEC, precum și un trezorier pentru perioada campaniei electorale la alegerile parlamentare.

Niciun concurent electoral înregistrat (partid politic, bloc electoral sau candidat independent) nu a depus, până în prezent, cereri către organele ierarhic inferioare pentru confirmarea reprezentanților proprii. Amintim că fiecare concurent electoral are dreptul să desemneze câte un reprezentant în CEC, cât și în organele electorale ierarhic inferioare, care își desfășoară activitatea în raza circumscripției în care activează organul electoral respectiv.

Totodată, menționăm că autoritatea electorală a stabilit, pentru fiecare concurent electoral, un număr maxim de 2.150 de persoane de încredere, repartizate pe fiecare circumscripție electorală¹⁴. Observăm că acest număr depășește ușor (+7) numărul prevăzut pentru scrutinul prezidențial și referendar din 20 octombrie 2024¹⁵.

La momentul elaborării prezentului raport, nu au fost depuse cereri pentru confirmarea persoanelor de încredere care pot participa la campania electorală și face agitație electorală în favoarea concurenților electorali.

Potrivit prevederilor legale, documentele privind confirmarea persoanelor de încredere pot fi depuse cel târziu cu 7 zile înainte de ziua alegerilor.

Aprobarea mesajelor de interes public. La solicitarea Ministerului Afacerilor Interne, a Consiliului Național al Tineretului și a Practic Media Group, CEC a aprobat 14 mesaje de interes public pentru alegerile parlamentare, dintre care 7 au fost elaborate cu coordonarea Comisiei.

Ne-au atras atenția hotărârile CEC¹⁶ prin care au fost aprobate mesajele de interes public elaborate de Practic Media Grup. Acestea constau în materiale video și tipărite, după cum urmează: un poster

¹⁴ Hotărârea CEC nr. [3822](#) din 19.08.2025.

¹⁵ Hotărârea CEC nr. [2874](#) din 16.09.2024.

¹⁶ Hotărârile CEC nr. [3787](#) din 13.08.2025 și nr. [3808](#) din 15.08.2024.

informativ, materiale promoționale, un spot video motivațional, un calendar de buzunar și un material informativ intitulat „Scrisoarea lui Ștefan cel Mare”. Analizând hotărârile MO UJM constată următoarele. Practic Media Grup a depus solicitări de aprobare a mesajelor de interes public, în calitate de furnizor de publicitate. Materialele a căror aprobare a fost solicitată au fost elaborate în cadrul campaniei „Hora faptelor” și al campaniei „Nu te juca cu votul că poți pierde totul!” de prevenire și combatere a corupției electorale, demarată în colaborare cu Inspectoratul General al Poliției (IGP).

Conform datelor deschise, furnizorul Practic Media Grup este o societate comercială, având forma de organizare - societate cu răspundere limitată¹⁷. Din cadrul normativ incident desprindem că potrivit p. 105 al Regulamentului privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public¹⁸, furnizori de mesaj de interes public pot fi entitățile din sectorul public și organizațiile **necomerciale** înregistrate în Republica Moldova. Totodată, conform p. 9 al regulamentului, subiecți eligibili ai mesajelor de interes public sunt entitățile sau persoanele care promovează valori, idei și/sau scopuri de interes public ori comunitar, în vederea creșterii gradului de conștientizare, schimbării atitudinii și a comportamentului social, prevenirii și contracarării viciilor sociale. Mai mult, potrivit p. 103, mesajul de interes public este publicitatea ce are ca obiect promovarea obiectivelor stabilite la art.12 din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate, iar în context electoral ce au ca obiect promovarea valorilor democratice, a democrației participative, informarea cetățenilor cu privire la alegeri și/sau referendumuri în perioadele electorale, în conformitate cu legislația electorală, precum și cu privire la modul de exercitare de către cetățeni a drepturilor politice și electorale.

Din textul hotărârii nr. 3787 desprindem că mesajul de interes public intitulat „Scrisoarea lui Ștefan cel Mare” urmează a fi distribuit prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei”, iar din hotărârea nr. 3808 desprindem că mesajul de interes public sub forma materialelor promoționale intitulate „Nu te juca cu votul că poți pierde totul!” urmează a fi distribuite prin intermediul angajaților IGP și prin intermediul scrisorilor distribuite de către ÎCS „Premier Energy”. Atragem atenția că potrivit art. 17 al Legii cu privire la publicitate¹⁹, difuzorii de publicitate pot difuza mesajele de interes public doar dacă furnizorul este entitate din sectorul public ori o organizație necomercială.

În ceea ce privește conținutul acestor materiale, observăm următoarele. Mesajul intitulat „Nu te juca cu votul că poți pierde totul!” nu se încadrează în caracteristicile descrise la p. 103 al Regulamentului, deoarece este un mesaj reactiv și nu unul proactiv. În esența sa, mesajul dat nu promovează exercițiul unor drepturi, ci regimul unor sancțiuni. Analizând semantica mesajului, remarcăm caracterul tendențios al acestuia. Or, în felul cum e formulat, mesajul transmite un semnal de avertisment, îl alarmează pe alegător, îi induce un sentiment de teamă, pornind de la semnificația uzuală a noțiunii de „vot”: opțiunea alegătorului de a participa sau de se abține de a participa la scrutin, exprimarea votului pentru cineva sau împotriva cuiva. Pentru a corespunde scopului declarat (de prevenire și combatere a corupției electorale - n.n.), mesajul urma să sune: „nu-ți vinde votul că poți pierde totul”, iar textul trebuind completat cu prevederile legale referitoare la sancțiunile aplicabile, pentru ca să nu fie alterat contextul general. Altminteri,

¹⁷ [Buletinul electronic](#) al Agenției Servicii Publice, poziția 320.

¹⁸ [Regulamentul](#) CEC privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public.

¹⁹ [Legea nr. 62/2022](#).

alegătorul poate interpreta mesajul ca o formă de obligare a lui de a participa la votare, precum și de a vota în felul dorit de autorități, mai ales că mesajul dat este difuzat de către angajații IGP, inclusiv prin intermediul automobilelor de patrulare, pe care este aplicat sloganul campaniei. Așadar, asistăm la o formă voalată de influențare necorespunzătoare a alegătorului, prin intimidarea lui. Remarcăm, că în spațiul public, promovarea exclusiv a motto-ului campaniei a ridicat controverse²⁰, din considerentele, în opinia noastră, expuse supra - și anume - doar textul motto-ului (fără prezentarea contextului) induce în eroare consumatorul de mesaj, oferind spații largi de interpretare a sensului din conținutul mesajului.

Remarcăm că, potrivit art. 13 alin. (4) lit. g) al Legii nr. 62/2022, mesajele de interes public nu pot conține informații care *recurg la fapte șocante*, de natură să *inducă sentimente de teamă sau anxietate*.

În mesajul video „Hora faptelor 2.0” și materialul informativ „Scrisoarea lui Ștefan cel Mare”, textele repetă narațiunile politice promovate de anumiți concurenți electorali, în special, partidul aflat în prezent la guvernare. Analizând semantica textelor folosite, observăm că acestea au scopul de a induce o paralelă între rezultatele scrutinului actual și pericolul extern ce plana asupra Moldovei medievale de a deveni agresată de dușmanii externi. Astfel, textul „*Acum, țara are nevoie de tine! Are nevoie de puterea lui împreună. De toți adunați laolaltă. De prezență. De voce. Pentru că în vremurile astea noi, țara se ține dreaptă nu cu arma, dar cu votul.*” are menirea de a-l face pe alegător să se simtă amenințat de factorul extern, la fel cum se simțea predecesorul său care a locuit în Moldova pe timpul domnitorului Ștefan cel Mare. Orientarea vectorului geopolitic al Republicii Moldova constituie un subiect esențial al disputelor politice între concurenții electorali. De aceea, considerăm că mesajul descris mai sus conține elemente vădite specifice publicității politice și/sau electorale. Conform art. 13 alin. (4) lit. c) al Legii nr. 62/2022, mesajul de interes public nu poate conține informații care constituie publicitate politică.

În total, pe parcursul perioadei electorale, autoritatea electorală a aprobat 32 de mesaje de interes public, dintre care 38% au fost pregătite de către Comisie, în calitate de organ specializat în domeniul electoral.

De asemenea, CEC a autorizat efectuarea a 6 sondaje de opinie privind preferințele politice ale alegătorilor, de către 4 instituții de profil: „MLD MEDIA” S.R.L. (3 sondaje), AO Institutul de Politici Publice, „SIMPALS” S.R.L. și S.C. MAGENTA CONSULTING S.R.L. (câte unul fiecare). Menționăm că, deși hotărârile CEC privind autorizarea efectuării sondajelor prevăd termene concrete pentru prezentarea acestora, în spațiul public au fost observate date referitoare la sondajul efectuat de „MLD MEDIA” S.R.L. pe platforma NOI.md²¹.

²⁰ [Imaginea zilei](#): „Nu te juca cu votul” pe mașina poliției.

²¹ [Prezentarea datelor](#) unui sondaj.

Totodată, subliniem că, inclusiv în perioada monitorizată, MO UJM a identificat cel puțin trei cazuri de efectuare a sondajelor de opinie privind preferințele politice ale alegătorilor fără autorizarea Comisiei²².

2.6. Înregistrarea candidaților

În perioada de referință a raportului **CEC a aprobat** cererile de înregistrare a trei candidate independente²³: Olesea Stamate cu 1.112 semnături, Victoria Sanduța cu 1.066 semnături și Tatiana Crețu cu 1.107 semnături de susținere. Autoritatea electorală a respins cererile de înregistrare a candidaturilor Dinei Carpinschi, Nataliei Clevadî și lui Igor Ianac²⁴. Motivul refuzului a fost numărul insuficient de semnături de susținere prezentate de către pretendenți: 908, 66, respectiv 1.816 semnături valide. Amintim că, prin excepție, pentru candidații independenți de gen feminin, legea electorală prevede un prag minim de 1.000 de semnături de susținere, comparativ cu 2.000 de semnături necesare în cazul candidaților de gen masculin.

De asemenea, CEC a înregistrat Blocul electoral „Blocul Unirea Națiunii”, constituit din două formațiuni politice: Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ” și Partidul Național Liberal. Din motivarea hotărârii²⁵ deducem următoarele: setul de acte a fost depus cu anumite neconformități, înlăturate ulterior în cadrul procedurii administrative, prin intermediul corespondenței oficiale cu solicitanții. Totodată, observăm că, similar cazului Blocului electoral „Împreună”, în hotărârea de înregistrare a acestui concurent electoral lipsește mențiunea referitoare la *„atenționarea partidelor politice constituente despre obligativitatea prezentării împreună cu cererea de înregistrare a listei de candidați la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, a deciziilor privind desemnarea acestora, confirmate prin procesul-verbal al ședinței organului responsabil din cadrul fiecărui partid politic constituent al blocului electoral”*. Amintim că o asemenea mențiune a fost inclusă în cazul BEPSIVM²⁶, iar această omisiune ne determină să constatăm că CEC nu aplică o abordare uniformă în cazuri identice și, prin urmare, tratează diferit subiecții electorali.

În cursa electorală a fost înregistrată și lista celor 55 de candidați ai formațiunii politice Partidul Național Moldovenesc (PNM)²⁷. Potrivit documentelor depuse, toți candidații au apartenența politică la PNM. Lista a fost întocmită cu respectarea cotei minime de reprezentare de 40% pentru ambele sexe (minimum patru candidați de același gen la fiecare zece locuri): 45,45% sau 25 femei și 54,55% sau 30 bărbați. La fel ca în celelalte cazuri, observăm că participanții la procedura administrativă au purtat corespondență oficială cu CEC pentru clarificări, completări, rectificări sau înlăturarea unor omisiuni ori neconformități.

²² [Răspunsuri pentru Viitorul Moldovei, Sondaj, sondajul intrat în posesia Morari.news.](#)

²³ Hotărârile CEC nr. [3779](#) din 13.08.2025, nr. [3836](#) din 22.08.2025 și nr. [3865](#) din 26.08.2025.

²⁴ Hotărârile CEC nr. [3860](#) din 25.08.2025, nr. [3863](#) și nr. [3864](#) din 26.08.2025.

²⁵ Hotărârea CEC nr. [3780](#) din 13.08.2025.

²⁶ [Raportul interimar nr. 2](#) al Misiunii Uniunii Juriștilor din Moldova de Observare a Alegerilor Parlamentare din 28.09.2025, p. 11-12.

²⁷ Hotărârea CEC nr. [3799](#) din 15.08.2025.

Partidul Social Democrat European (PSDE) a fost înregistrat cu o listă de 64 de candidați, cu respectarea cotei minime de reprezentare de 40% pentru ambele sexe: 54,7% bărbați (35) și 45,3% femei (29)²⁸. Din totalul celor 64 de candidați, doar unul nu are calitatea de membru de partid. Remarcăm că CEC și-a exercitat impecabil atribuțiile legale privind asigurarea reprezentării echitabile a ambelor sexe pe lista de candidați a acestui concurent electoral. În scopul respectării cotelor de gen, autoritatea electorală a înaintat mai multe obiecții, solicitări de clarificări și cereri de re poziționare a candidaților în listă. Totodată, observăm că în textul hotărârii este inclusă mențiunea referitoare la prezentarea, de către președintele partidului, a unei declarații pe propria răspundere privind utilizarea cu titlu gratuit a simbolului electoral al PSDE la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. Subliniem că astfel de mențiuni nu se regăsesc în hotărârile CEC de înregistrare a altor concurenți electorali. Menționăm că atât Codul electoral, cât și Regulamentul privind particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la alegerile parlamentare consacră dreptul partidelor politice de a-și alege și a-și folosi, în calitate de simbol electoral, orice imagine grafică, cu singura condiție ca aceasta să se deosebească de simbolurile altor concurenți. Singura prevedere care face referire la necesitatea unui acord formal al partidului pentru folosirea simbolului se găsește la p. 36 al regulamentului menționat *supra*. Conform normei pre-citate, „simbolul permanent al partidului politic, care nu participă la alegeri, poate fi utilizat de către candidați independenți ca simbol electoral numai cu acordul partidului respectiv”. Așadar, partidele politice care participă la alegeri au libertate absolută în utilizarea simbolurilor lor permanente. Prin urmare, constatăm că PSDE a dat dovadă de un exces de prudență prin prezentarea unei declarații privind utilizarea cu titlu gratuit a simbolului propriu pe perioada alegerilor parlamentare. Presupunem că această prudență se bazează pe interpretarea neunivocă a normei instituite la p. 34 al regulamentului citat *supra*: „După caz, împreună cu descrierea simbolului, se prezintă actul ce confirmă dreptul de utilizare a obiectelor protejate de dreptul de autor, enumerate în descrierea simbolului sau declarația pe propria răspundere privind utilizarea acestora cu titlu gratuit.”

MO UJM consideră că, pentru a preveni practicile neuniforme, CEC ar trebui să clarifice modul de aplicare a acestei norme din regulament sau să o detalieze. Subliniem că, potrivit p. 35 al regulamentului, „în cazul partidelor politice, în calitate de simbol electoral poate fi înregistrat și simbolul permanent al partidului politic care solicită înregistrarea în calitate de concurent electoral”.

Prin adoptarea hotărârii nr. 3818²⁹, CEC a admis în cursa electorală partidul politic „Mișcarea Respect Moldova” (MRM), cu o listă de 101 candidați. Constatăm respectarea cotei minime de reprezentare de 40% pentru ambele sexe: 42,6% femei (43) și 57,4% bărbați (58). De asemenea, toți candidații desemnați de MRM au calitatea de membru de partid. Și în acest caz, remarcăm, din

²⁸ Hotărârea CEC nr. [3800](#) din 15.08.2025.

²⁹ Hotărârea CEC nr. [3818](#) din 18.08.2025.

motivarea hotărârii, maniera cooperantă în care s-a desfășurat interacțiunea dintre participanții la procedura administrativă.

De asemenea, CEC a înregistrat în cursa electorală concurentul electoral BEPSCIVM, cu o listă 110 candidați³⁰. Menționăm că, initial³¹, Comisia a respins înregistrarea a trei candidați desemnați, care nu s-au prezentat fizic pentru a confirma depunerea prin semnătură personală. Reținem că una dintre aceste trei persoane a depus o declarație autentificată notarial și apostilată de către autoritățile statului Israel. Din analiza textelor celor două hotărâri ale CEC rezultă că procedura administrativă s-a desfășurat cu respectarea principiilor comunicării și cooperării. În versiunea sa actualizată, lista respectă cota minimă de reprezentare de 40% pentru ambele sexe (minimum patru candidați de același gen la fiecare zece locuri): 41,8% sau 46 femei și 58,2% sau 64 bărbați.

Blocul electoral „Alternativa”, constituit din trei formațiuni politice: Mișcarea Alternativa Națională, Partidul Dezvoltării și Partidul Acțiunii Comune - Congresul Civic, a fost înregistrat în calitate de concurent electoral, cu o listă de 103 candidați³². Lista blocului respectă cota minimă de reprezentare de 40% pentru ambele sexe (minimum patru candidați de același gen la fiecare zece locuri): 47,6% femei (49) și 52,4% bărbați (54). Din textul hotărârii reiese că, în cadrul procedurii administrative, au fost identificate câteva neconformități, care au fost ulterior înlăturate, fiind asigurată o comunicare cooperantă între participanți.

Partidele „Liga Orașelor și Comunelor” (LOC), „Alianța pentru Unirea Românilor” (AUR), „Alianța Moldovenii” (PPAM) și Partidul Liberal (PL) au fost înregistrate în cursa electorală cu liste de 52, 58, 57 și, respectiv, 56 de candidați³³. În toate cazurile, listele de candidați au fost întocmite cu respectarea cotei minime de reprezentare de 40% pentru ambele sexe:

- a) LOC - 53,8 % femei (28) și 46,2 % bărbați (24);
- b) AUR - 43,1% femei (25) și 56,9% bărbați (33);
- c) PPAM - 40,4% femei (23) și 59,6% bărbați (34);
- d) PL - 46,4% femei (26) și 53,6 % bărbați sau (30).

De asemenea, în toate cele patru cazuri, constatăm caracterul cooperant al procedurii administrative, neconformitățile sau neclaritățile fiind soluționate prin corespondență între participanți.

Cu referire la cererea de înregistrare a LOC, constatăm că, aidoma cazului PSDE, formațiunea a prezentat o declarație pe propria răspundere privind utilizarea cu titlu gratuit a simbolului electoral, pornind de la prevederea interpretabilă de la p. 34 al Regulamentului privind particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la alegerile parlamentare.

Totodată, menționăm că, dacă în cazul AUR și PL toți candidații au calitatea de membri ai

³⁰ Hotărârea CEC nr. [3856](#) din 24.08.2025.

³¹ Hotărârea CEC nr. [3819](#) din 18.08.2025.

³² Hotărârea CEC nr. [3820](#) din 18.08.2025.

³³ Hotărârile CEC nr. [3828](#), [3829](#) din 21.08.2025; nr. [3847](#) din 23.08.2025 și nr. [3850](#) din 24.08.2025.

partidului, în cazul LOC, 29 din cei 52 de candidați, iar în cazul PPAM, 34 din cei 57 - nu au apartenență politică.

Blocul electoral „Blocul Unirea Națiunii”, constituit din două formațiuni politice: „Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ” (PRNA) și Partidul Național Liberal (PNL) a fost înregistrat în cursă la 24 august 2025, cu o listă de 66 de candidați³⁴. Constatăm că în listă se regăsesc 29 de candidați fără apartenență politică la niciuna dintre cele două formațiuni constitutive ale blocului, 22 de persoane membre ale PRNA și 15 persoane - membri ai PNL. De asemenea, lista respectă cota minimă de reprezentare de 40% pentru ambele sexe (minimum patru candidați de același gen la fiecare zece locuri): 42,4% sau 28 femei și 57,6% sau 38 bărbați.

De asemenea, autoritatea electorală a înregistrat lista celor 53 de candidați ai partidului politic „Uniunea Creștin-Socială din Moldova” (UCSM)³⁵. Constatăm că, dintre aceștia, 39 nu dețin calitatea de membri ai partidului. Sub aspectul reprezentării de gen, lista cuprinde: 56,6 % sau 30 bărbați și 43,4 % sau 23 femei. Și în acest caz, reținem că procedura administrativă s-a desfășurat într-o manieră de cooperare între participanți, toate neclaritățile și neconformitățile identificate fiind soluționate pe parcursul examinării cererii.

La 26 august 2025, CEC a înregistrat lista celor 103 candidați ai partidului politic „Partidul Nostru” (PPPN). Din textul hotărârii³⁶ desprindem că, în cadrul procedurii administrative, autoritatea publică a formulat un șir de obiecții legate de incorectitudinea unor date din dosar, de neconformități sau erori depistate. În urma acestor observații, partidul petent a completat dosarul cu noi documente și a modificat lista de candidați prezentată inițial. CEC a invocat art. 85 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia „participantul poate modifica petiția inițială sau petițiile depuse în cadrul procedurii până la finalizarea acesteia, cu excepția obiectului ei; în acest caz, termenul de finalizare a procedurii nu se modifică”. Așadar, deducem că CEC a tratat cu îngăduință cazul și a aplicat principiul cooperării statuat la art. 34 din Codul administrativ. Menționăm că, în lista candidaților înregistrați se regăsesc 29 de persoane fără apartenență la partidul care i-a desemnat. Sub aspectul respectării cotei minime de reprezentare de 40% pentru ambele sexe (minimum patru candidați de același gen la fiecare zece locuri), lista cuprinde: 45,63% femei (47) și 54,37% bărbați (56).

CEC a respins cererea de înregistrare a partidului politic „NOI”, refuzând astfel participarea formațiunii în calitate de concurent electoral la alegerile parlamentare³⁷. Din textul hotărârii deducem că partidul a depus spre înregistrare o listă cu 53 de candidați desemnați, precum și dosarele individuale ale acestora. Totuși, doar 49 de persoane s-au prezentat personal la grupul de recepționare al Comisiei pentru a semna formularul special. Observăm, de asemenea, că în cadrul

³⁴ Hotărârea CEC nr. [3854](#) din 24.08.2025.

³⁵ Hotărârea CEC nr. [3861](#) din 25.08.2025.

³⁶ Hotărârea CEC nr. [3873](#) din 26.08.2025.

³⁷ Hotărârea CEC nr. [3817](#) din 18.08.2025.

procedurii administrative CEC a identificat o serie de neconformități privind actele candidaților (preponderant, lipsa datei sau a semnăturii candidatului în formularele completate), precum și nerespectarea cotei de gen în poziționarea candidaților pe listă. Cu toate acestea, din motivarea hotărârii nu putem desprinde dacă autoritatea electorală a tratat partidul solicitant cu aceeași deschidere cooperantă pe care am atestat-o în alte cazuri similare. În lipsa unor referințe explicite la corespondența purtată cu partidul „NOI” în vederea înlăturării carențelor sau a neconformităților depistate, admitem ipoteza că procedura administrativă a fost aplicată în mod diferit față de alți subiecți electorali.

De asemenea, autoritatea a respins cererea de înregistrare a listei de candidați ai partidului politic „Renaștere”³⁸. Acest caz este prima speță de aplicare a amendamentelor la legea partidelor politice operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025, care a intrat în vigoare la 14.06.2025. MO UJM reiterează concluziile sale expuse în Raportul nr. 1, pag. 4. Suplimentar, constatăm și alte efecte ale acestei legi, în speța dată. Așadar, prin Legea 100/2025 au fost instituite mecanisme care facilitează procedura de suspendare a activității partidelor politice, inclusiv în ceea ce privește asigurarea executării măsurii de suspendare aplicate în raport cu partidul politic. Din textul hotărârii CEC reținem că în raport cu partidul politic „Renaștere” au fost puse în aplicare noile prevederi ale legii și dispusă măsura de suspendare a activității printr-o încheiere judecătorească, care a fost pusă în executare imediată. În scopul executării încheierii judecătorești, ASP a operat modificări în Registrul de stat al partidelor politice, înscriind restricția respectivă. Despre aceste modificări a fost informată imediat CEC, care a ținut cont de noile circumstanțe la examinarea cererii de înregistrare a candidaților desemnați de formațiunea politică respectivă. Din cuprinsul hotărârii CEC, însă, nu se poate desprinde motivele care au stat la baza suspendării activității partidului politic și nici subtilitățile acțiunii în judecată. Totuși, din hotărâre rezultă că cererea de înregistrare a candidaților a fost depusă cu mult înainte de a surveni acest eveniment în justiție. Astfel, reținem că cererea a fost depusă la 8 august și urma să fie examinată în termen de 7 zile. La expirarea acestui termen, pe 15 august, CEC a examinat în ședință subiectul dat, dar nu a adoptat nici o decizie, din lipsa voturilor necesare. Din textul hotărârii reținem că dosarul a fost redistribuit altui membru raportor pentru o reexaminare într-o altă ședință a CEC, fără a se preciza termenul. Totodată, se precizează că încheierea judecătorească privind instituirea măsurii de limitare a activității partidului politic datează cu 19 august 2025, iar în adresa Comisiei informația despre modificările operate în Registrul partidelor politice a parvenit la 21 august 2025. Conform paginii web a CEC, între 15 august și 21 august când autoritatea electorală a revenit la examinarea subiectului, au avut loc alte 4 ședințe: pe 17 august, 18 august, 19 august și 20 august 2025. Constatăm că potrivit p.100 din Regulamentul de activitate a CEC, adoptarea hotărârilor constituie o obligație a Comisiei. Conform p.136, 139 din regulamentul, sunt prevăzute două opțiuni de vot: „pentru” și „împotriva”, abținerea de la votare fiind calificată ca vot împotriva. În condițiile p. 138, 140, membrul care a votat „împotriva” este în drept să expună motivele printr-o opinie separată. Din hotărârea supusă analizei nu rezultă dacă au fost exprimate în mod expres voturi „împotriva”

³⁸ Hotărârea CEC nr. [3835](#) din 21.08.2025.

și dacă au fost expuse opinii separate. Astfel, deducem că CEC (sau cel puțin o majoritate a membrilor) în mod deliberat nu și-a exercitat obligația legală, în termenul stabilit de lege. Constatăm, totodată, că CEC nu și-a motivat inacțiunea sa (manifestată prin neadoptarea vreunei hotărâri cu referire la cererea de înregistrare a candidaților) - nici în cadrul ședinței din 15 august, nici cu atât mai mult în cadrul ședințelor ulterioare care s-au succedat până la 21 august. La caz, art. 31 al Codului administrativ obligă autoritatea publică să-și motiveze atât actul administrativ, cât și operațiunile administrative. În ceea ce privește cadrul normativ incident, MO UJM consideră că speța dată constituie dovadă elocventă că modificările cadrului normativ introduse prin Legea nr. 100/2025 au generat situația în care a fost afectat principiul securității raporturilor juridice statuat la art. 30 al Codului administrativ.

Respinsă a fost și cererea de înregistrare a partidului politic „Pentru Oameni, Natură și Animale”. Din textul părții de motivare a hotărârii³⁹ desprindem că partidul solicitant nu a prezentat toate actele organizațiilor teritoriale prin care, potrivit prevederilor statutare, urmau a fi propuse candidaturile spre a fi incluse în listă. CEC a constatat astfel că, în aceste circumstanțe, decizia organului central al partidului prin care s-a aprobat lista de candidați nu are legitimitate, deoarece a fost luată cu încălcarea procedurii statutare. În plus, CEC a constatat nerespectarea cotei minime de reprezentare de 40% pentru ambele sexe, în special în ceea ce privește poziționarea candidaților pe listă, conform formulei: minimum patru candidați la fiecare zece locuri. Din analiza detaliată a hotărârii reținem că procedura administrativă a fost efectuată în mod corect, respectându-se principiile statuate la art. 28-34 ale Codului administrative.

Prin hotărârea nr. 3846, CEC a respins cererea de înregistrare a candidaților desemnați de partidul politic „Moldova Mare” (PPMM)⁴⁰. Analizând partea de motivare a hotărârii, desprindem că formațiunea politică a prezentat o listă de candidați în număr de 70 de persoane, cu actele individuale ale acestora. În cadrul procedurii administrative, CEC a identificat în listă (poziția nr. 42) o persoană care cade sub incidența restricțiilor legale ale dreptului de a fi ales (art. 16 alin. (2) al Codului electoral) și, în consecință, a exclus persoana dată din listă în procedura de examinare a admisibilității acesteia. Drept urmare, conform motivării prezentate în hotărâre, după excluderea candidatului de la poziția nr. 42, poziționarea candidaților de la pozițiile nr. 41-50 nu respectă cota minimă de reprezentare de minim 40% pentru ambele sexe. Având în vedere această circumstanță, CEC a decis să invalideze întreaga listă, respingând cererea de înregistrare a PPMM. Partea motivatoare a actului administrativ nu conține nicio referință la careva corespondență purtată de către autoritatea publică cu participantul la procedură (partidul petent), prin care să fie solicitate clarificări ale unor aspecte, cereri de înlăturare a neconformităților - situații atestate în cazul altor concurenți electorali înregistrați. În aceste condiții, MO UJM constată că la desfășurarea procedurii administrative CEC nu a respectat principiile statuate la art. 28-34 ale Codului administrativ.

³⁹ Hotărârea CEC nr. [3845](#) din 23.08.2025.

⁴⁰ Hotărârea CEC nr. [3846](#) din 23.08.2025.

De asemenea, reținem că, prin hotărârea Curții de Apel Centru din 26 august 2025, hotărârea CEC nr. 3846 a fost anulată, iar autoritatea publică a fost obligată să reexamineze cererea. În motivarea hotărârii instanței se invocă inconsecvența CEC și tratamentul diferențiat în raport cu diferiți actori în situații identice. La 30 august, însă, Curtea Supremă de Justiție a anulat hotărârea Curții de Apel Centru. Vom reveni cu analiza acesteia în cadrul următorului raport.

De asemenea, CEC a respins cererea de înregistrare a 55 de candidați desemnați de partidului politic „Noua Opțiune Istorică” (PPNOI). Analizând textul părții de motivare a hotărârii⁴¹, reținem că în cadrul procedurii administrative declanșate de către autoritatea publică au fost identificate un șir de erori în formularele completate de către unele persoane desemnate, ulterior înlăturate. Totuși, CEC a stabilit că în privința unui candidat de pe listă (poziționat la nr. 20) ar exista dubii referitor la calitatea acestuia de membru de partid. Aserțiunea CEC se bazează pe o prevedere din Statutul PPNOI (p. 3.4. lit.a)) potrivit căreia nu poate fi membru de partid persoana care a fost condamnată printr-o sentință irevocabilă, iar, deoarece în privința persoanei nominalizate a existat în trecut o sentință, aceasta nu poate avea calitatea de membru de partid. Prin urmare, CEC a exclus persoana de la poziția nr. 42 din procedura de înregistrare a candidaților, iar în consecință raportul de gen al candidaților de la pozițiile 51-54 s-a schimbat, iar proporția a devenit de 25/75. Din aceste considerente, CEC a decis invalidarea întregii liste de candidați. Sintetizând cele descrise, MO UJM constată că CEC a intervenit excesiv în autonomia funcțională a unui partid politic, încălcând principiul proporționalității statuat la art. 29 al Codului administrativ. În opinia MO UJM, Comisia nu dispune de competențe legale care i-ar permite să verifice eligibilitatea calității de membru de partid. Mai mult, considerăm că este o funcție improprie unei autorități publice constituite în vederea organizării și desfășurării alegerilor. Suplimentar, menționăm că, și în acest caz, Curtea de Apel a obligat CEC să reexamineze cererea de înregistrare a candidaților PPNOI.

Cererea de înregistrare depusă de către Mișcarea profesioniștilor „Speranța-Nadejda” a fost respinsă de către Comisie, pe motiv că lista de candidați depusă este sub limita minimă stabilită de lege. Din partea de motivare a hotărârii⁴² nu putem deduce cu certitudine câte persoane au fost incluse în lista de candidați a formațiunii. În textul hotărârii este menționat doar faptul că, în fața comisiei de recepționare a actelor, s-au prezentat doar 7 persoane pentru a confirma, prin semnătură, depunerea personală a dosarelor de candidatură. De asemenea, din conținutul hotărârii nu rezultă în mod univoc dacă, în cadrul procedurii administrative, au avut loc sau nu clarificări, rectificări ori completări cu noi acte sau informații necesare. Putem presupune că, în data de 19 august (când a fost depusă cererea de înregistrare), fiind zi lucrătoare, nu toți candidații desemnați s-au putut prezenta la CEC pentru a semna actele. În aceste condiții, MO UJM constată că hotărârea sus-menționată nu a fost suficient motivată pentru a întări convingerea că actul astfel adoptat nu a fost disproportionat. În context, amintim că în conformitate cu art. 33-34 ale Codului administrativ

⁴¹ Hotărârea CEC nr. [3853](#) din 24.08.2025.

⁴² Hotărârea CEC nr. [3855](#) din 24.08.2025.

nr. 116/2018, procedura administrativă trebuie să se bazeze pe principiile comunicării și cooperării (art. 33-34).

La data de 29 august 2025, CEC a respins cererea de înregistrare a candidaților desemnați de partidul politic „Partidul Democrat Modern” (PDM). Analizând textul hotărârii⁴³, desprindem următoarele: PDM a depus actele la 18 august 2025, iar chestiunea privind înregistrarea candidaților a fost examinată de Comisie la expirarea termenului de 7 zile prevăzut de art. 68 alin. (5) al Codului electoral. Proiectul de hotărâre prevedea că „documentele prezentate întrunesc cerințele prevăzute de Codul electoral și de Regulamentul privind particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la alegerile parlamentare”. La fel ca în cazul partidului politic „Renaștere”, din lipsă numărul necesar de voturi „pentru”, CEC nu a adoptat proiectul de hotărâre - act administrativ individual favorabil.

Reiterăm că, potrivit p.100 al Regulamentului de activitate a CEC, adoptarea hotărârilor constituie o obligație a Comisiei. Conform p.136, 139 din același regulament, sunt prevăzute doar două opțiuni de vot: „pentru” și „împotrivă”, abținerea de la votare fiind echivalentă cu un vot împotrivă. În condițiile p. 138, 140, membrul care a votat „împotrivă” este în drept să expună motivele printr-o opinie separată. Din hotărârea analizată nu rezultă dacă au fost exprimate în mod expres voturi „împotrivă” și nici dacă au fost expuse opinii separate, astfel încât deducem că CEC (sau cel puțin o majoritate a membrilor) în mod deliberat nu și-a exercitat obligația legală, în termenul stabilit de lege. Totodată, constatăm că CEC nu și-a motivat suficient inacțiunea (manifestată prin neadoptarea unei hotărâri cu referire la cererea de înregistrare a candidaților) - nici în cadrul ședinței din 25 august, nici în cea din 26 august. Comisia a revenit asupra examinării cazului abia la ședința din 29 august. Această revenire a avut loc în contextul corespondenței purtate cu Agenția Servicii Publice, prin care a informat Comisia despre excluderea PDM din lista partidelor politice care au dreptul de a participa la alegeri (transmisă anterior către CEC prin scrisoarea nr.01/9133 din 14.07.2025).

MO UJM reiterează considerentele expuse supra: modificarea legii privind partidele politice, operată prin Legea nr. 100/2025, a generat o situație ce a afectat principiul securității raporturilor juridice, consacrat la art. 30 din Codul administrativ.

Astfel, la momentul începerii campaniei electorale, în cursă erau înregistrați 21 de concurenți electorali: 4 blocuri electorale, 13 formațiuni politice și 4 candidați independenți. În litigiu judecătoresc se află câteva dosare prin care au fost respinse cererile de înregistrare a candidaților, ori prin care formațiunea politică nu a fost inclusă în lista partidelor politice care au dreptul să înainteze candidați în alegeri.

Menționăm că Comisia Electorală Centrală a invitat concurenții electorali și reprezentanții instituțiilor mass-media să semneze Codul de conduită privind desfășurarea și reflectarea

⁴³ Hotărârea CEC nr. [3874](#) din 29.08.2025.

campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. Potrivit informațiilor publice, documentul a fost semnat doar de jumătate dintre concurenții electorali înregistrați în cursă, și de șase instituții mass-media⁴⁴.

2.7. Transferul infrastructurii SIAS „Alegeri”. Suspiciuni privind asimetria instituțională în administrarea sistemului

În contextul alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025, Comisia a decis transferul găzduirii tehnice a componentelor critice ale Sistemului Informațional Automatizat de Stat „Alegeri” (SIAS „Alegeri”) către Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (STISC)⁴⁵.

Conform declarațiilor oficiale, controlul operațional asupra SIAS „Alegeri” rămâne exclusiv la CEC, iar STISC oferă strict servicii de găzduire și suport tehnic, fără acces direct la datele electorale⁴⁶. Cu toate acestea, situația ridică probleme majore de guvernanță și transparență, dat fiind faptul că CEC este o instituție independentă, iar STISC se află în subordinea Guvernului.

Această asimetrie instituțională generează percepția unui potențial risc de intervenție administrativă, fie reală, fie percepută, asupra organizării și desfășurării scrutinului. Lipsa de claritate asupra protocoalelor tehnice, a acordurilor de transfer și a mecanismelor de monitorizare face ca suspiciunile publice să fie amplificate.

Subliniem că, mai multe formațiuni politice extraparlamentare (CUB, Voința Poporului, Partidul Național Moldovenesc) au criticat public decizia, evocând riscul de subordonare indirectă a procesului electoral față de executiv⁴⁷. În replică, Guvernul a respins acuzațiile, insistând asupra faptului că datele electorale rămân integral la dispoziția CEC⁴⁸.

Situația a fost complicată de un incident cibernetic major anunțat de STISC la 11 august 2025, atribuit unui „actor străin”. Potrivit comunicatului oficial, atacul a vizat infrastructura guvernamentală, implicând tentative de sabotaj. În urma investigațiilor, mai mulți angajați STISC au fost suspendați din funcție pentru suspiciuni de complicitate, iar o anchetă de serviciu a fost declanșată⁴⁹.

Această evoluție amplifică riscurile pentru SIAS „Alegeri”, acum găzduit în același centru de date. Mutarea infrastructurii electorale într-o instituție aflată în plină anchetă de securitate nu doar sporește riscurile operaționale, dar și erodează încrederea publică în procesul electoral.

⁴⁴ [Semnarea Codului](#) de conduită privind desfășurarea și reflectarea campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025.

⁴⁵ [Comunicatul CEC](#).

⁴⁶ [Comunicatul STISC](#).

⁴⁷ [Conferința de presă](#) la IPN. [Curentul](#).md. [Postarea PNM](#). [Postarea](#) lui Igor Munteanu.

⁴⁸ [Moldpres](#).md.

⁴⁹ [Comunicatul STISC](#).

Decizia de transfer afectează module esențiale ale SIAS „Alegeri”, toate cu impact direct asupra integrității procesului electoral:

- **Registrul de Stat al Alegătorilor** - sistem informațional unic integrat de evidență a alegătorilor din Republica Moldova, destinat colectării, stocării, actualizării și analizei informației despre cetățenii Republicii Moldova, inclusiv despre cei din străinătate, care au atins vârsta de 18 ani și nu au interdicții legale de a alege. Orice breșă poate genera suspiciuni de manipulare a listelor electorale.
- **Înregistrarea prealabilă** – aplicație web, pusă la dispoziția cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot care intenționează să participe la scrutinul electoral dintr-o localitate din străinătate. Prin acest mecanism, alegătorii își declară, anticipat, intenția și locul unde doresc să voteze, oferind astfel autorităților electorale o imagine mult mai clară asupra distribuției geografice a diasporei în ziua scrutinului. Această informație este esențială pentru dimensionarea secțiilor de votare peste hotare, întrucât permite o planificare adecvată a numărului de secții și a resurselor logistice, reducând riscurile de supraaglomerare, dar și de subutilizare a infrastructurii electorale.
- **Prezența la vot** - are rolul de a verifica alegătorii în secțiile de votare și de a monitoriza în timp real participarea acestora la scrutin. Fiind un instrument central pentru asigurarea transparenței, funcționarea sa continuă și corectă este esențială. Orice întrerupere tehnică sau cădere de sistem afectează vizibilitatea procesului electoral și poate genera suspiciuni privind tentative de fraudă sau manipulare a datelor. În plus, o eventuală intervenție asupra acestor date înainte de publicare ar putea influența comportamentul alegătorilor, facilitând strategii de mobilizare diferențiate ale partidelor în ziua votului. Astfel, securitatea, integritatea și disponibilitatea acestui modul constituie factori critici pentru menținerea încrederii publice în procesul electoral.
- **Rezultatele preliminare** - centralizează procesele-verbale electronice transmise din secțiile de votare și furnizează prima imagine agregată asupra rezultatului scrutinului. Integritatea acestui modul are o importanță esențială pentru asigurarea transparenței, corectitudinii și credibilității procesului electoral, constituind un pilon de bază în menținerea încrederii publice în rezultatele alegerilor. Riscul principal îl constituie manipularea rezultatelor preliminare prin modificarea datelor la sursă sau în timpul procesării centralizate. În lipsa unor garanții solide de control, audit și integritate, accesul administratorilor STISC la bazele de date ar putea permite alterarea valorilor numerice sau redistribuirea voturilor înainte de publicarea rezultatelor, ceea ce ar compromite grav legitimitatea procesului electoral și ar putea genera contestarea masivă a scrutinului.
- **Listele de subscripție electronică** - aplicația este o platformă digitală prin care persoanele interesate pot susține, prin semnătură electronică sau mobilă, un candidat desemnat la o funcție electivă sau inițierea unui referendum. Întrucât sistemul este găzduit de STISC, care administrează și infrastructura națională de semnătură electronică (MSign), funcționalitatea acestui modul depinde direct de stabilitatea și securitatea infrastructurii guvernamentale.

MO UJM a identificat următoarele riscuri generale:

- **Indisponibilitatea serviciului MSign.** O eventuală întrerupere sau funcționare defectuoasă a serviciului național de semnătură electronică ar putea bloca procesul de susținere a candidaturilor. Acest scenariu ar putea limita accesul unor concurenți electorali la mecanismele de validare și ar crea un risc de inegalitate de șanse, susceptibil de a fi invocat drept motiv de contestare juridică.
- **Blocaje operaționale deliberate (denial-of-service).** Atacurile cibernetice de tip DoS/DDoS, direcționate către platformă, ar putea provoca indisponibilități temporare exact în perioada critică de colectare a semnăturilor de susținere a candidatului. Acestea ar genera întârzieri și ar putea afecta procesul de înregistrare a candidaților, compromițând predictibilitatea și echitatea electorală.
- **Acces privilegiat necontrolat.** Administratorii tehnici cu drepturi extinse asupra bazelor de date ale aplicației, în lipsa unor mecanisme robuste de audit, jurnalizare și segregare a responsabilităților, ar putea modifica numărul sau identitatea semnăturilor validate. O astfel de situație ar submina grav legitimitatea procesului electoral, compromițând în mod direct încrederea publică și stabilitatea democratică.

Aceste componente formează „coloana vertebrală” a procesului electoral digital. O defecțiune sau compromitere a lor ar putea genera contestații masive și ar afecta legitimitatea rezultatului.

În vederea clarificării aspectelor privind transferul, măsurile de securitate și auditul sistemului SIAS „Alegeri”, la 14 august 2025, MO UJM a expediat în adresa CEC și a STISC solicitări privind accesul la informațiile de interes public (*a se vedea Anexa nr. 1*). Întrebările formulate de UJM vizează aspecte fundamentale ale securității, guvernantei și integrității procesului electoral digital. Faptul că aceste întrebări au rămas fără răspuns le transformă, implicit, în zone de risc.

Potrivit Legii nr. 148 privind accesul la informațiile de interes public⁵⁰, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii (cu posibilitate de prelungire justificată până la 7 zile suplimentare). Menționăm că, la momentul elaborării raportului, 28 august 2025, niciuna dintre instituții nu a răspuns și nu a notificat despre prelungirea termenului. Aceasta reprezintă o abatere gravă de la normele legale și o limitare a controlului civic într-un domeniu de importanță crucială.

3. Cazuri de subminare a libertății de exprimare și (ne)asigurare a pluralismului de opinie

Constituția Republicii Moldova, prin articolele 32 și 34, garantează cetățenilor libertatea gândirii, a opiniei, libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, precum și accesul la orice informație de interes public.

⁵⁰ [Legea nr. 148](#) privind accesul la informațiile de interes public din 9.06.2023.

Datorită evoluției continue a mediului online, acesta a devenit mai atractiv și mai accesibil publicului larg, deținând astfel întâietate în raport cu mediul offline. Audiența s-a reorientat treptat de la televiziune și radio către platforme precum YouTube și Telegram. Potrivit celui mai recent barometru electoral, rețelele de socializare – în special Facebook și Telegram – reprezintă principala sursă de informare despre politică și alegeri pentru 41,6% dintre respondenți⁵¹.

În perioada monitorizată, MO UJM a constatat acțiuni ce pot fi interpretate atât ca încălcări ale Constituției Republicii Moldova, cât și ca forme de cenzurare a societății civile. Mai multe canale de Telegram și Youtube, active și critice, au semnalat cazuri de intimidare, tentative de atac și blocare a activității lor. Cel puțin patru canale au fost atacate, unele în timp ce publicau dezvăluiri legate de presupuse acte de corupție comise de reprezentanți ai instituțiilor statului. Activitatea acestor canale a fost perturbată prin atacuri coordonate cu ajutorul fermelor de boți care s-au abonat simultan la canal (până la 21.000 într-un interval de câteva ore), au răspândit conținut ilegal și, ulterior l-au raportat la administratorul chat-ului⁵².

Astfel, deși instituțiile statului fac apel la valorile europene și principiile democrației și declară că luptă pentru garantarea drepturilor cetățenilor, observăm în Republica Moldova aplicarea unor tactici folosite la nivel global pentru suprimarea vocilor critice. A celor care au curajul să gândească diferit, să investigheze, să vorbească, să ofere informații detaliate și să prezinte și cealaltă față a realității. Lipsa unei reacții din partea autorităților alimentează suspiciunea că blocarea acestor resurse de informații nu este întâmplătoare și că, în apropierea alegerilor, pluralismul de opinie este grav afectat. Mai mult, indiciile privind existența unei liste de canale Telegram ce urmează a fi blocate în imediată apropiere a alegerilor devin tot mai pertinente.

MO UJM își exprimă dezacordul față de orice acțiuni de dezinformare și manipulare a opiniei publice, inclusiv prin intermediul conturilor false sau al celor sponsorizate netransparent, indiferent de autorii sau comanditarii acestora. Având în vedere că aceste alegeri sunt considerate de mai mulți actori drept cele mai importante din istoria Republicii Moldova, și ținând cont că CEC a recepționat 50 de cereri pentru înregistrarea candidaților la funcția de deputat, considerăm că cetățeanul cu drept de vot, încurajat să participe la vot informat și asumat, are dreptul să se informeze din surse multiple, clare, alternative și independente. Acest lucru este esențial pentru o alegere conștientă și responsabilă a celor/ celui ce-i vor reprezenta interesele în viitorul Parlament.

De asemenea, atragem atenția că, potrivit art. 34 alin. (5) din Constituție, mijloacele de informare publică nu sunt supuse cenzurii. Canalele de Telegram care se remarcă printr-un discurs critic sunt publice, accesibile, cu posibilitatea de vizualizare și permit abonarea liberă. MO UJM evidențiază că fiind un drept fundamental și nu unul absolut, libertatea de exprimare poate fi supusă unor limitări legale. Totuși subliniem lipsa dovezilor și/sau a comunicărilor din partea instituțiilor statului că conținutul postărilor au avut drept scop defăimarea statului și a poporului, îndemnul la

⁵¹ [Conferința de presă](#) organizată de Date Inteligente SRL cu tema „Prezentarea Barometrului iData, august 2025”.

⁵² [Atacuri pe Telegram](#). Cenzură înainte de alegeri.

război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional (art. 32 alin. (3) Constituție). Mai mult, constatăm lipsa unor comunicate oficiale din partea instituțiilor publice vizate în postările de pe canalele de Telegram, care să dezmință conținutul acestora.

Amintim că, prin scrisoarea din 11 august 2025, Centrul pentru Comunicarea Strategică și Combaterea Dezinformării – desemnat punct focal de legătură cu companiile Meta Platforms Inc. și Google LLC – a informat Ministerul Afacerilor Interne (MAI) că sesizările MAI considerate: *dezinformare, manipulare a informațiilor și ingerințele străine* vor fi transmise moderatorilor platformelor internaționale: Facebook, Instagram, YouTube și Google (Play, Ads).

4. Cazuri de utilizare a imaginii persoanelor oficiale, inclusiv străine, în scop de promovare electorală

MO UJM constată că, contrar prevederilor art. 70 alin. (4) din Codul electoral, exponenți ai partidelor politice înscrise în cursa electorală din toamnă (PAS și PSRM) utilizează și beneficiază de transfer de imagine din partea unor oficiali străini.

Astfel, menționăm promovarea întâlnirii lui Igor Dodon cu ambasadorul Federației Ruse în Republica Moldova, precum și a întrevederilor lui Igor Grosu cu prim-ministrul României și ambasadorul Uniunii Europene la Chișinău. De asemenea, evidențiem prezența, la Chișinău, a oficialilor din Franța, Germania, Polonia și, ulterior, România⁵³. Considerăm că mesajele transmise de aceștia în cadrul declarațiilor de presă susținute la 27 august 2025, referitoare la asistența și fondurile europene ce vor fi alocate în următoarea perioadă și la integrarea Republicii Moldova în Uniunea Europeană, constituie mesaje electorale în favoarea unui anumit concurent electoral (PAS). Totodată, considerăm că prezența oficialilor europeni la Chișinău, sub auspiciile Președintelui Republicii Moldova, reprezintă o ingerință a acestuia în campania electorală a partidului al cărui lider neformal este. În plus, metoda și instrumentele de promovare utilizate au favorizat indirect partidul de la guvernare - concurent electoral și au influențat opinia a cel puțin 90 de mii de cetățeni prezenți la eveniment⁵⁴.

Totodată, subliniem implicarea directă și indirectă a președintei Maia Sandu în activitățile electorale ale PAS, precum și utilizarea frecventă a imaginii sale în scopuri de promovare electorală a acestui concurent electoral.

5. Cazuri de desfășurare a propagandei electorale de către fețele bisericești

Atât Codul electoral, cât și Codul contravențional interzic implicarea și utilizarea imaginii cultelor religioase în activități de agitație și publicitate electorală. Cu toate acestea, în perioada monitorizată, MO UJM a identificat pe rețelele de socializare, un caz de propagandă desfășurată

⁵³ [Comunicatul de presă](#) al Președinției Republicii Moldova.

⁵⁴ [Politia Republicii Moldova](#).

în biserică, în fața enoriașilor, prin diseminarea și promovarea unor subiecte politice care pot distorsiona realitatea, submina încrederea cetățenilor și dezbină societatea. Amintim că, potrivit celui mai recent barometru electoral, încrederea cetățenilor în Biserică este de 42%, depășind nivelul de încredere acordat Președinției, Parlamentului, Guvernului, justiției, mass-mediei, poliției, armatei⁵⁵.

În acest context, apreciem activitatea comună a CECE nr. 10 și a Inspectoratului de Poliție din Căușeni, de instruire și informare a preoților din localitate cu privire la sprijinul ilegal al bisericii în campaniile electorale și la sancțiunile aplicabile pentru propaganda politică în lăcașurile de cult.

Subsecvent, menționăm că, potrivit informațiilor din rubrica *Documente de ieșire*, autoritatea electorală s-a adresat Mitropoliei Chișinăului și a Întregii Moldovei, solicitându-i să descurajeze și să sancționeze acțiunile de promovare politică sau electorală⁵⁶. Întrucât în Republica Moldova activează două mitropolii ortodoxe: Mitropolia Moldovei, aflată sub jurisdicția Patriarhiei Ruse, și Mitropolia Basarabiei, subordonată Patriarhiei Române, considerăm că, în vederea prevenirii oricăror acțiuni de promovare politică sau electorală, Comisia ar fi trebuit să se adreseze, în mod egal, ambelor mitropolii. Or, acțiunile interzise de legislația electorală și cea contravențională pot fi desfășurate, eventual, de reprezentanți ai ambelor mitropolii, indiferent de beneficiarul final al acestora.

6. Cazuri de intimidare a participanților în alegeri

În pofida eforturilor declarate ale instituțiilor publice de a crea condiții optime pentru exercitarea nestingerită a dreptului constituțional de a alege și de a fi ales, în cadrul unei competiții libere și corecte, MO UJM a observat cazuri de intimidare și violență îndreptate împotriva unor competitori electorali. Astfel, un candidat PSDE a fost agresat fizic de către un consilier raional din partea PAS, iar Vasile Costiuc⁵⁷ (PDA) și agitatorii PRIM au fost intimidați de către colaboratori ai Inspectoratului de Poliție Buiucani.

7. Monitorizarea mass-mediei prin prisma reflectării activității partidelor politice

Și pentru perioada 12–28 august 2025, MO UJM a analizat frecvența și modul în care cele 35 de partide politice cu drept de participare la alegerile din toamnă au fost reflectate în mass-media națională (**4 televiziuni:** PRO TV, Jurnal TV, TV8, Moldova 1; **3 posturi de radio:** Radio Moldova, Radio Chișinău, Radio Europa Liberă; **10 portaluri online:** realitatea.md, stiri.md, zdg.md, newsmaker.md, noi.md, unimedia.md, deschide.md, agora.md, nordnews.md, nokta.md; **3 agenții de știri:** IPN, INFOTAG, MOLDPRES).

⁵⁵ [Conferința de presă](#) organizată de Date Inteligente SRL cu tema „Prezentarea Barometrului iData, august 2025”.

⁵⁶ [Scrisoarea](#) CEC nr. 8/8510 din 20.08.2025.

⁵⁷ [PSDE](#), [PDA](#), [PRIM](#).

Astfel, observăm o creștere semnificativă a ponderii de reflectare a activității partidelor politice de către posturile TV monitorizate, de la 15 la 33 de partide politice (+51% comparativ cu perioada precedentă de monitorizare). Cel mai des a fost menționat PSRM (21 apariții), urmat de PCRM (18) și PDMM (17). La polul opus, cel mai puțin reflectate au fost CUB, PAM și PDA (câte o apariție fiecare). Observăm, pentru perioada monitorizată, menținerea ponderii mențiunilor cu caracter neutru - 80% și a celor cu caracter negativ – 20% dintre cazuri. Cel mai frecvent, activitatea PSRM a fost reflectată într-un mod neutru (16 apariții), urmată de cea a PCRM (13 apariții) și a PDMM (12 apariții).

Și în cazul posturilor de radio, constatăm o creștere semnificativă a ponderii de reflectare a activității partidelor politice, de la 11 la 32 de formațiuni politice (+60% comparativ cu perioada precedentă de monitorizare). Cel mai frecvent a fost reflectată activitatea PCRM (16 apariții), urmată de PSRM, PRIM și PVM (câte 14 apariții fiecare). La polul opus, cele mai rar menționate au fost LOC, CUB, PN, UCSM și UCM (câte două apariții fiecare). Mențiunile au avut preponderent un caracter neutru (85%), iar un caracter negativ – 15%.

Și în presa online monitorizată s-a observat o ușoară creștere a reflectării activității partidelor politice, de la 26 la 32 de formațiuni (+17% față de perioada anterioară). Cel mai frecvent menționat rămâne PAS (109 apariții), urmat de PSRM (80) și PRIM (78). La polul opus, cele mai puțin reflectate formațiuni sunt PONA (4 mențiuni) și ALDE (5 mențiuni). Ponderea caracterului de reflectare a rămas, în principiu, aceeași: neutru - 75% dintre cazuri, negativ – 17%, pozitiv – doar 8%. Totuși, numărul formațiunilor politice reflectate într-o lumină pozitivă a crescut de la opt la 15. Atragem atenția că, dintre instituțiile de mass-media națională monitorizate, doar presa online a reflectat pozitiv activitatea anumitor partide politice.

Comparativ cu perioada precedentă de monitorizare, când agențiile de știri au reflectat activitatea a doar 40% dintre partidele politice, în perioada 12-28 august 2025, acestea au reflectat activitatea tuturor celor 35 de partide politice cu drept de participare la alegerile din toamna anului 2025. Cel mai frecvent reflectat a fost PAS (10 apariții), urmat de PDMM (6). La polul opus, șase formațiuni politice: ALDE, PRM, PN, UCSM, PPM și PDA au fost menționate o singură dată. Ponderea mențiunilor cu caracter neutru a crescut ușor, de la 89% la 93%, în timp ce ponderea celor cu caracter negativ a scăzut de la 11% la 7%.

În concluzie, constatăm că, în mare parte, instituțiile de mass-media națională monitorizate au reflectat activitatea partidelor politice într-un mod neutru și nu au fost identificate predilecții față de vreun concurent electoral. Pentru perioada aferentă raportului, PAS este concurentul electoral cu cea mai mare vizibilitate în presă (137 de apariții/mențiuni), urmată de trei dintre cele patru părți ale blocului electoral BEPSIVM⁵⁸: PSRM (119), PRIM (112) și PCRM (109). De asemenea, remarcăm o ușoară creștere a ponderii mențiunilor cu caracter negativ, de la 15% la 17%, precum și a celor cu caracter pozitiv, de la 4% la 5%. Ponderea mențiunilor cu caracter neutru rămâne

⁵⁸ Blocul electoral „Patriotic al Socialiștilor, Inima și Viitorul Moldovei”.

dominantă, reprezentând 79%. Activitatea PAS rămâne cea mai expusă la critici, urmată de cea a PRIM și PCRM (a se vedea Anexa nr. 2).

8. Reflectarea activității partidelor politice pe rețelele de socializare

8.1. Reflectarea activității partidelor politice pe Facebook, TikTok și/sau Telegram

În perioada de referință, MO UJM a continuat analiza paginilor de pe rețelele de socializare ale celor 35 de partide politice cu drept de participare la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. Constatăm că partidele politice utilizează activ aceste platforme pentru a contura agende tematice, a-și exprima poziționarea ideologică și a interacționa cu electoratul. Comunicarea digitală este caracterizată printr-o diversitate de stiluri și intenții, marcată de un grad ridicat de polarizare și de competiție narativă.

Cele mai frecvent întâlnite narative în discursul online al partidelor politice sunt:

Critică directă la adresa actualei guvernări și situația socio-economică în discursul opoziției, promovată intens de formațiunile de opoziție PSRM, PR, PN, NOI, PDA, PMMA, PSDE, AUR, PDMM, PRIMA, PACC, PPFV, MAN, PCRM, VM, MRM. Narativul, cu accent pe aspectele economice, sociale, administrative și instituționale este exprimat printr-o gamă largă de formate și canale – de la postări detaliate pe Facebook și Telegram, până la conținut video scurt, adaptat platformei TikTok. Mesajele formulate conțin frecvent afirmații negative la adresa partidului de guvernare (PAS) și a liderilor acestuia, făcând referire la teme precum creșterea prețurilor, sărăcia, exodul populației, justiția selectivă sau degradarea infrastructurii. Limbajul utilizat este adesea contondent, cu apel la termeni puternici, și exprimă nemulțumirea profundă față de direcția actuală a guvernării. Unele postări includ exemple concrete și imagini din teritoriu, în timp ce altele se bazează pe date statistice pentru a susține pozițiile exprimate. Comunicarea este, în majoritatea cazurilor, bilingvă (română și rusă), ceea ce indică o strategie de adresare către un electorat diversificat etnic și lingvistic. Mesajele transmise par a avea ca scop creșterea gradului de mobilizare a susținătorilor partidelor respective, precum și consolidarea unei poziționări de alternativă politică în raport cu actuala guvernare.

Orientarea geopolitică – integrare europeană versus suveranitate și neutralitate

Tema orientării geopolitice este profund polarizată în discursul politic online, reflectând diviziunile majore din societatea moldovenească cu privire la viitorul strategic al țării: **Partidele Pro-UE și Pro-Vest**, printre care PAS, PNM, PSDE, AUR, PL, ALDE, LOC, CUB și PVE, promovează un narativ optimist. Aceste formațiuni asociază integrarea europeană cu valorile păcii, progresului, securității și prosperității economice. Mesajele lor sunt transmise prin conținut video profesionist, campanii cu sloganuri precum #MoldovaEuropeana și postări care evidențiază realizările obținute cu sprijin european. Unioniștii, în special AUR și PNM, subliniază Unirea cu România ca unica cale reală spre aderarea la UE și NATO, poziționând alegerile ca o decizie civilizațională crucială pentru viitorul țării.

Partidele eurosceptice, pro-neutralitate și cu orientare pro-Est, și anume: PSRM, PCRM, PN, NOI, PACC, PMMA, VM și PR, promovează un narativ alarmist și de avertisment. Ele critică riscurile economice și politice ale apropierii de Uniunea Europeană și NATO, punând accent pe pierderea suveranității naționale și pericolul implicării într-un eventual conflict militar. Aceste formațiuni încearcă să mobilizeze electoratul îngrijorat de ruperea legăturilor tradiționale cu Estul, mizând pe sentimente puternice legate de suveranitate, stabilitate economică și securitate.

Constatăm că polarizarea se reflectată în stilul comunicării: partidele pro-europene folosesc un ton pozitiv, modern și încurajator, în timp ce cele eurosceptice adoptă un limbaj precaut, uneori alarmist, cu apeluri la protejarea independenței și neutralității Republicii Moldova.

Promovare identității naționale, a patriotismului și a valorilor tradiționale. Identitatea națională, patriotismul și valorile tradiționale sunt exprimate într-un ton emoțional și mobilizator, cu numeroase referințe la elemente istorice, simboluri naționale și credința ortodoxă. Printre partidele implicate în promovarea acestui narativ menționăm MAN, PMMA, PSRM, PCRM, PPFV, PRIMA, AUR, PNM, PL, ALDE și MRM. Între acestea se observă o polarizare ideologică. Astfel, MAN, PMMA și PSRM promovează o identitate moldovenească distinctă și susțin statalitatea Republicii Moldova, exprimând o poziție față de ceea ce descriu drept „globalism occidental”. În contrast, AUR, PNM și PL susțin explicit Unirea cu România ca proiect național fundamental.

Mesajele sunt transmise prin intermediul discursurilor video și al postărilor cu sloganuri patriotice și exploatează teme sensibile, inclusiv aspecte legate de apartenența bisericilor. Scopul declarat al acestui discurs este consolidarea unei baze electorale loiale pe criterii identitare și crearea unei conexiuni emoționale cu segmente specifice ale electoratului.

Probleme socio-economice și de dezvoltare locală Tematica problemelor socio-economice și a dezvoltării locale este abordată în discursul politic din două perspective. Partidele de opoziție: PSRM, PSDE, PN, ALDE, DA, PPFV, PRIMA, PNM, PMMA, PR, CUB și LOC utilizează o comunicare puternic centrată pe empatie și, în anumite cazuri, pe retorica populistă. Aceste formațiuni politice pun accent pe probleme sociale acute, resimțite de o parte a populației, precum: sărăcia, creșterea costurilor de trai, emigrarea masivă a forței de muncă, nivelul scăzut al pensiilor, precum și dificultățile întâmpinate de sectorul agricol. Mesajele lor sunt frecvent ilustrate prin materiale video în care liderii partidului interacționează direct cu cetățenii din teritoriu, creând o legătură aparent personală și autentică cu problemele comunităților. De asemenea, pentru a susține aceste poziții, partidele folosesc date statistice și analize care evidențiază starea de dificultate socio-economică. În ansamblu, aceste mesaje par să urmărească evidențierea unei presupuse distanțări sau ineficiențe a guvernării în gestionarea problemelor cotidiene ale cetățenilor.

Pe de altă parte, partidul de la guvernare sau cele cu administrații locale puternice: PAS, MAN și LOC adoptă un stil pozitiv și pragmatic, orientat spre rezultate. Acestea își construiesc imaginea de administratori competenți, punând accent pe proiectele finalizate sau aflate în derulare, care vizează dezvoltarea infrastructurii locale. Printre aceste realizări se regăsesc reabilitarea

drumurilor, crearea și modernizarea parcurilor, extinderea rețelelor de apă potabilă, precum și inițiativele din cadrul programului „Satul European”, menit să susțină dezvoltarea comunităților rurale. Aceste realizări sunt comunicate prin materiale video profesionale și postări care subliniază angajamentul pentru progres și responsabilitate administrativă. Prin aceste mesaje, partidele încearcă să construiască o imagine credibilă și solidă, adresându-se în special unui electorat pragmatic, preocupat de îmbunătățirea concretă a condițiilor de viață.

Procesul electoral, justiție și persecuții politice. Analiza comunicării politice evidențiază o diversitate de abordări și tonuri adoptate de actorii politici în tratarea acestei teme. Partide precum PR, PSRM, PMMA, PSDE, PNM, ALDE, PDA, PACC, PDM, MAN și AUR au adoptat un ton formal și informativ, anunțând înregistrarea oficială în cursa electorală și mobilizarea echipelor de campanie.

Prin contrast, discursul public al altor partide este marcat de un ton confrunțațional, caracterizat prin acuzații de victimizare și sfidare la adresa instituțiilor statului. Acestea au formulat acuzații privind influența politică asupra CEC și a sistemului judiciar. Aceste formațiuni susțin că aceste instituții ar bloca în mod nejustificat înregistrarea unor candidați și ar fabrica dosare penale cu scop politic, prezentându-și liderii drept victime ale unui regim abuziv.

Instrumentele de comunicare predominante pentru această categorie includ declarații video directe, comunicate de presă cu argumentație juridică și apeluri la proteste publice. Intenția declarată a acestor mesaje pare să fie duală: pe de o parte, consolidarea sprijinului în rândul propriilor susținători prin crearea unei narațiuni de tip „noi contra sistemului”; iar pe de altă parte, discreditarea percepută a corectitudinii procesului electoral și a reformelor judiciare în fața opiniei publice și a observatorilor internaționali.

Această dinamică comunicativă reflectă un climat politic tensionat în jurul procesului electoral și al funcționării instituțiilor responsabile de organizarea și supravegherea alegerilor.

8.2. Observarea campaniei electorale mascate

La fel ca și în perioada de monitorizare a Raportului nr. 2, și în perioada de referință, MO UJM a identificat cazuri de campanie electorală mascată, prin organizarea de evenimente cu caracter electoral, acțiuni și mesaje cu caracter electoral înainte de începerea perioadei oficiale de campanie electorală.

În perioada de referință, misiunea a constatat desfășurarea diverselor forme evidente de campanie electorală mascată din partea mai multor partide politice. Deși mai multe formațiuni și lideri de formațiuni au fost activi în această privință, în perioada de referință, cei mai implicați și constanți în promovarea mesajelor electorale mascate înaintea începerii oficiale ale campaniei electorale au fost PAS, Blocul Electoral Patriotic, Blocul ALTERNATIVA, PSDE, Partidul Nostru, ALDE, Partidul politic „Moldova Mare”, Partidul „Mișcarea Respect Moldova”, PNM, Partidul politic

“Democrația Acasă”, Alianța „Moldovenii”, PL, precum și AUR, Coaliția pentru Unitate și Bunăstare (CUB), Liga Orașelor și Comunelor (LOC), Partidul Oamenilor, Naturii și Animalelor (PONA) și Blocul Unirea Națiunii (BUN).

În privința Partidului Acțiune și Solidaritate, campania electorală mascată s-a observat prin următoarele acțiuni:

Promisiuni de politici și beneficii. S-a folosit promovarea realizărilor și a proiectelor guvernamentale ca mijloc de campanie electorală mascată, prezentându-le drept succes al partidului pentru a atrage susținerea electoratului. Aceste postări au inclus teme precum independența energetică, dezvoltarea infrastructurii locale, majorarea indemnizațiilor și a pensiilor, aderarea la Uniunea Europeană, precum și susținerea diasporei. De asemenea, s-au folosit exemple externe de succes pentru a inspira încredere și a promova programele guvernamentale ca beneficii aduse direct de PAS. Mesajele conțin atât promisiuni electorale directe, cât și apeluri subtile care construiesc o imagine pozitivă a partidului înaintea campaniei oficiale.

Evenimente cu caracter electoral. Partidul PAS a folosit diverse evenimente culturale, civice și sociale pentru a-și promova mesajele și candidații înainte de începerea oficială a campaniei electorale. Prin participarea la festivaluri, promovarea proiectelor guvernamentale și organizarea unor acțiuni cu voluntari, partidul asociază realizările administrative cu imaginea sa politică, mascând astfel campania electorală sub forma unor activități civice sau culturale. Această strategie urmărește mobilizarea electoratului și consolidarea unei imagini pozitive în rândul diferitelor segmente ale populației.

Apeluri la acțiune și mobilizare înainte de campania oficială. Înainte de începerea perioadei oficiale de campanie electorală, au fost făcute apeluri directe către cetățeni să devină voluntari și să se implice activ în susținerea partidului, în special pe platformele Facebook și TikTok. Aceste mesaje, care includ invitații la evenimente și declarații politice clare, au rolul de a mobiliza susținători și de a promova candidaturile înainte de termen, ceea ce contravine regulilor unei campanii electorale corecte și transparente. Astfel, aceste acțiuni reprezintă o formă evidentă de campanie electorală mascată, menit să întărească poziția partidului în fața electoratului.

Postări sponsorizate și conținut promoțional. În perioada de referință, anumite partide, în special PAS, au folosit rețelele sociale pentru a face postări care promovează în mod indirect campania electorală, înainte de startul oficial al acesteia. Acestea includ solicitări de donații, prezentarea realizărilor guvernamentale, critici la adresa adversarilor politici și promovarea propriilor mesaje politice prin videoclipuri și transmisiuni live. Deși par acțiuni obișnuite, ele constituie campanie electorală mascată, deoarece încearcă să influențeze opinia publică și să mobilizeze susținători înainte de perioada legală.

Folosirea sloganurilor. Înainte de începerea oficială a campaniei electorale, s-au utilizat intens sloganuri și hashtag-uri electorale, precum „Votăm PAS”, „#UE2028” sau „#MoldovaEuropeana”, pentru a lega imaginea partidului de promisiuni și realizări importante, cum ar fi aderarea la UE sau proiectele guvernamentale. Aceste mesaje au fost promovate prin videoclipuri și postări pe rețele sociale, transformând conținutul informativ în materiale de campanie clar identificate, cu scopul de a întări în mod subtil prezența electorală înaintea perioadei legale.

Campania electorală mascată a fost vizibilă și în cazul Blocului Electoral Patriotic (PSRM, PCRM, Viitorul Moldovei, INIMA Moldovei), manifestându-se prin urătoarele acțiuni:

Promisiuni de politici și beneficii. Blocul Electoral Patriotic folosește în mod sistematic discursuri critice față de actuala guvernare pentru a introduce promisiuni electorale, deseori mascate sub forma declarațiilor civice, patriotice sau sociale. Aceste promisiuni vizează teme sensibile precum: drepturile pensionarilor și tinerilor, accesul la secțiile de votare pentru alegătorii din stânga Nistrului, protecția minorităților, reforma justiției, creșterea economică și restabilirea ordinii constituționale.

Blocul recurge la următoarele strategii: critici directe la adresa guvernării, urmate de promisiuni implicite de redresare, promisiuni specifice regionale sau etnice (ex. statut special pentru Taraclia, protejarea minorităților), angajamente de justiție (comisii speciale pentru fraude, revizuirea dosarelor politice); apeluri la valori tradiționale și religioase, prin promisiuni de „conducere responsabilă și cu experiență”; apărarea dreptului la vot al cetățenilor din regiunea transnistreană și diaspora estică, cu promisiuni de extindere a accesului la secțiile de vot.

Evenimente cu caracter electoral. Blocul utilizează evenimente religioase, comemorative și culturale pentru a promova imaginea liderilor și a partidului, în special în teritorii cu conducere locală afiliată PSRM. Participarea la slujbe, hramuri, zile ale orașelor, marșuri și depuneri de flori este frecventă, fiind folosită pentru: atribuirea valorilor tradiționale partidului, prin asocierea cu Biserica Ortodoxă și sărbători naționale; consolidarea imaginii de lideri patrioți și apropiați de popor, în special prin prezența lui Igor Dodon, Irina Vlah și Vasile Tarlev; mobilizarea activului de partid prin întâlniri regionale și mesaje de mobilizare înainte de startul oficial al campaniei.

Aceste acțiuni au toate trăsăturile unei campanii electorale în teren: întâlniri directe cu cetățenii, discursuri tematice, mesaje mobilizatoare și distribuirea de materiale promoționale.

Apeluri la acțiune și mobilizare. Blocul se adresează electoratului său prin apeluri de încurajare la vot, mobilizare și protest, promițând apărarea dreptului la vot. Prin mesaje publice din partea liderilor (Dodon, Tarlev), cu îndemnuri explicite de participare la alegeri, proteste sau marșuri. Aceste apeluri sunt frecvent prezentate drept acțiuni patriotice sau civice, însă conținutul lor este electoral.

Conținut sponsorizat și postări promoționale. Blocul folosește canale de comunicare sponsorizate (Facebook, Telegram, TikTok) pentru a promova:

- Mesaje anti-guvernamentale (ex. „capturarea Curții Constituționale”, „fraudarea alegerilor”).
- Campanii tematice: apărarea votului, profesionalismul echipei, experiență în guvernare.
- Evenimente politice prezentate ca administrative (depunerea actelor la CEC, proteste în fața instituțiilor). Aceste materiale au scopul de a consolida percepția de opoziție unită, competentă și capabilă să preia guvernarea.

Folosirea sloganurilor. Blocul recurge la sloganuri și hashtag-uri electorale, folosite pentru a întări mesajul de unitate și mobilizare – ex. „Viitorul Moldovei e în mâinile noastre”, „Uniți pentru țară”; consolidarea identității vizuale a blocului prin hashtag-uri repetate (#ViitorulMoldovei, #MoldovaLiberă, #БудущееМолдовы); diferențierea blocului de guvernare – prin mesaje negative („Jos Maia Sandu”, „Curățim țara de PAS!”).

Campanie electorală mascată s-a observat și la Blocul ALTERNATIVA (MAN, PDCM, Alexandr Stoianoglo, Congresul Civic)

Promisiuni de politici/beneficii. Blocul ALTERNATIVA promovează o platformă politică bazată pe competență administrativă, eficiență economică, digitalizare și echitate socială, utilizând în mod frecvent promisiuni electorale mascate în comunicări oficiale, apariții media sau conferințe tehnice.

Elementele esențiale scoase în evidență sunt programe municipale prezentate ca viitoare soluții naționale (ex. digitalizarea, infrastructura, transport public); promisiuni de guvernare eficientă prin contrast cu „incompetența” actualei guvernări (PAS); critici direcționate către deciziile CEC, prin care blocul se poziționează ca apărător al unui proces electoral corect; prezentarea platformei de dezvoltare pentru Chișinău ca un model replicabil la nivel național.

Evenimente cu caracter electoral. Blocul ALTERNATIVA, în special prin figura centrală a lui Ion Ceban, utilizează frecvent resursele administrative ale Primăriei Chișinău pentru a-și consolida imaginea electorală. Evenimentele administrative sunt prezentate ca dovezi ale eficienței echipei MAN, transformându-se în materiale de campanie: promovarea proiectelor de infrastructură, transport și educație drept reușite personale ale liderului și ale echipei; evenimente culturale și sociale (festivaluri, târguri, întâlniri cu minorități) sunt folosite pentru a atrage diverse categorii de electorat; întâlniri diplomatice și parteneriate internaționale (ex. cu SUA, BERD) sunt prezentate ca validare a legitimității politice a blocului; participările la emisiuni și interviuri sunt utilizate pentru a transmite mesaje electorale mascate, consolidând notorietatea liderilor.

Postări sponsorizate/conținut promoțional. Blocul ALTERNATIVA investește activ în comunicare online sponsorizată (în special TikTok și Facebook), promovând imaginea liderilor principali (Ion Ceban, Ion Chicu) ca persoane competente, cu soluții concrete; contrastul între „ineficiența PAS” și „profesionalismul blocului”, accentuat prin mesaje directe sau ironice; apeluri indirecte la vot, prin sublinierea capacității blocului de a „rezolva problemele” pe care actuala guvernare le-ar fi ignorat sau creat.

Folosirea sloganurilor. Blocul ALTERNATIVA recurge la o strategie de branding implicit, folosind numele „ALTERNATIVA” ca slogan politic constant; utilizarea numelui blocului și a termenului „echipă” în asociere cu realizările din Chișinău, pentru a crea sentimentul unei structuri funcționale, gata să conducă; repetarea ideii de competență și acțiune – „noi facem, alții doar vorbesc” – devine un slogan neoficial recurent.

Campania electorală mascată s-a observat și la Partidul Social Democrat European (PSDE)

Promisiuni de politici/beneficii. PSDE se poziționează ca o alternativă social-democrată moderată, profesionalizată și centrată pe interesele cetățeanului, utilizând frecvent promisiuni electorale mascate transmise prin postări online, apariții publice sau mesaje video.

Elemente definitorii ale campaniei pot fi observate prin identificarea problemelor sociale, economice sau administrative (ex. traficul urban, susținerea agricultorilor, lipsa de reforme în justiție) și prezentarea de soluții implicite sau vagi; critica directă la adresa guvernării PAS, însoțită de poziționarea PSDE drept o formațiune care ar aduce „reforme reale”; „competență” și „profesionalism în actul de guvernare”; folosirea unui discurs de tip salvator („oprim distrugerea Moldovei”), prin care partidul promite implicit redresarea națională; promovarea candidaților și a echipei PSDE ca fiind formată din profesioniști, pregătiți să conducă eficient statul.

Evenimente cu caracter electoral. PSDE desfășoară aceste activități inclusiv în teritoriu, prin evenimente tematice, participări la sărbători locale sau acțiuni de PR politic. Spre exemplu, asocierea cu evenimente locale și religioase (ex. Hramuri, sărbători creștine), prin care se promovează valorile partidului, precum susținerea familiei tradiționale; prezentarea candidaților PSDE pentru alegerile parlamentare, inclusiv prin videoclipuri de promovare, materiale tipărite distribuite alegătorilor și interacțiuni directe în teren; participarea la festivaluri culturale sau evenimente artistice, pentru a întări vizibilitatea partidului în comunități și a se asocia cu tradiția, cultura și identitatea națională; reacții mediatice la incidente sau conflicte (ex. agresarea unui candidat), folosite ca vizibilitate politică; valorificarea susținerii internaționale (ex. mesaje din partea Internaționalei Socialiste) ca element de legitimare politică.

Apel la acțiune și mobilizare. PSDE folosește constant apeluri directe la vot și mesaje mobilizatoare în comunicarea publică, în special în promovarea candidaților. Sunt utilizate exemple concrete precum „Susțineți echipa!”, „Susțineți trei trandafiri!”, „Alegeți profesioniștii!” sunt mesaje electorale clare. Aceste apeluri sunt integrate în videoclipuri de prezentare, postări pe rețele sociale și materiale promoționale cu tentă electorală. Recursul la simboluri identitare (ex. trandafirii – simbolul PSDE) este folosit pentru a crea coeziune și loialitate în rândul alegătorilor.

Folosirea sloganurilor. PSDE recurge la sloganuri mobilizatoare și identitare în comunicările sale oficiale, pentru a întări mesajul electoral și imaginea formațiunii. Sloganul „Să construim un viitor prosper pentru fiecare cetățean, aici, acasă” este utilizat în prezentări de candidați și în materiale video, cu scopul de a inspira încredere și atașament. Sloganurile au fost prezentate în mod repetitiv înaintea debutului oficial al campaniei electorale, consolidând astfel profilul ideologic și intențiile electorale ale formațiunii.

Manifestări de campanie electorală mascată în activitatea Partidului Nostru (PN)

Promisiuni de politici/beneficii. PN se promovează printr-o retorică anti-corupție și prin portretizarea liderului Renato Usatîi ca fiind singura opțiune reală pentru combaterea corupției sistemice. Mesajele politice sunt centrate pe ideea unei guvernări diferite, bazate pe „acțiune reală” și curaj. Discursurile și postările video includ promisiuni clare despre ceea ce partidul va realiza în Parlament, fiind prezentate înainte de începerea oficială a campaniei electorale. Temele recurente sunt legate de reforma statului, justiție, agricultură și lupta împotriva actualei clase politice.

Evenimente cu caracter electoral. PN și liderul său, Renato Usatîi, desfășoară frecvent activități cu caracter electoral, mascate sub forma participărilor la evenimente locale, vizite simbolice și festivități publice. Prezența la sărbători locale (ex. Ziua orașului Drochia sau Ziua Independenței) este însoțită de mesaje mobilizatoare și promisiuni pentru viitor, toate promovate intens pe rețelele sociale. Vizibilitatea liderului este sporită inclusiv prin participarea la evenimente private mediatizate (ex. căsătorii), prin care se construiește o imagine de lider apropiat de oameni. Evenimentele culturale, concertele și întâlnirile oficiale (inclusiv cele cu diplomați străini) sunt prezentate ca dovezi ale relevanței politice și legitimității internaționale. De asemenea, acțiuni procedurale precum depunerea actelor la CEC sunt transformate în evenimente mediatice menite să mobilizeze susținători și să transmită mesaje de forță și organizare.

Postări sponsorizate/conținut promoțional. PN investește în conținut online sponsorizat, în special pe platformele Facebook, TikTok și Telegram, pentru a-și menține vizibilitatea și pentru a promova o imagine de opoziție activă. Liderul partidului, Renato Usatîi și reprezentantul PN, Denis Șova, transmit mesaje critice la adresa guvernării PAS, acuzând-o de propagandă și incompetență.

Mesajele sunt dublate de propuneri de soluții și de apeluri indirecte la susținerea Partidului Nostru ca alternativă. În paralel, se promovează imaginea de partid rațional, care pledează pentru dialog politic și echilibru, fiind astfel direcționat către un electorat moderat și dezamăgit de actuala polarizare politică. Postările vizează și mobilizarea alegătorilor prin apeluri directe la înregistrare și participare la alegeri.

Folosirea sloganurilor. PN utilizează sloganuri și hashtag-uri care funcționează ca instrumente de branding politic. Expresii precum #DoarPentruMoldova și #ТолькоЗаМолдову sunt inserate constant în postări, funcționând ca sloganuri identitare. În videoclipurile de promovare sunt integrate și hashtag-uri legate direct de partid sau de lider (#PartidulNostru, #renatousatii), repetate sistematic pentru a întări recunoașterea în spațiul online. Chiar și în conținutul umoristic, aceste etichete electorale sunt prezente, creând o prezență digitală constantă și recognoscibilă, menită să mențină atenția publicului și să creeze asocieri pozitive.

Manifestări de campanie electorală mascată în activitatea Alianței Liberalilor și Democratilor pentru Europa (ALDE)

Promisiuni de politici/beneficii. ALDE își construiește identitatea publică pe un discurs reformist, centrat pe curajul de a schimba sistemul politic actual și pe angajamentele pro-europene, anti-oligarhice. Partidul promovează inițiative simbolice cu încărcătură naționalistă, cum ar fi redenumirea podurilor de peste Nistru în memoria eroilor din conflictul din 1992, acțiune menită să atragă electoratul cu viziuni patriotice. În paralel, promisiunile legate de o politică externă independentă și de asumarea rolului de „alternativă curajoasă” sunt formulate clar și repetat în afara perioadei legale de campanie, prin postări constante pe rețelele sociale, în special pe conturile personale ale liderilor. Aceste mesaje încearcă să ofere o soluție la nemulțumirea față de guvernarea actuală și să poziționeze ALDE ca o forță politică nouă, activă și pregătită să acționeze în interesul cetățeanului.

Evenimente cu caracter electoral. Activitatea publică a partidului este mascată sub forma unor acțiuni civice, culturale sau religioase. Participarea Arinei Spătaru la sărbători religioase sau adresarea de mesaje de felicitare cu ocazia evenimentelor tradiționale sunt utilizate ca vehicule de transmitere a valorilor promovate de partid. În plus, evenimentele precum „Dă 5 ALDE”, o campanie de colectare de fonduri organizată înaintea campaniei electorale oficiale, sunt promovate intens pentru a mobiliza susținătorii și a consolida imaginea unei formațiuni organizate și implicate. ALDE își prezintă echipa și desfășoară traininguri interne care sunt ulterior promovate public, în scopul de a întări încrederea electoratului în capacitatea administrativă și profesională a formațiunii.

Apel la acțiune și mobilizare. Formațiunea face apeluri directe la vot și sprijin politic, prin mesaje publicate înainte de începerea perioadei oficiale de campanie. Acestea includ îndemnuri explicite

(„Pe 28 septembrie susține ALDE”) și obiective electorale cuantificabile („Avem nevoie de 74 de mii de voturi”), formulări care transformă conținutul digital într-o campanie electorală în toată regula. Mobilizarea este susținută de un discurs energic, axat pe nevoia de schimbare și pe valorile de integritate și curaj, cultivate ca parte esențială a identității de partid.

Postări sponsorizate/conținut promoțional. ALDE utilizează intens canalele online pentru a promova mesajele de partid sub forma unor campanii de educație civică, investigații jurnalistice sau reacții la atacuri politice. Acțiunile Arinei Spătaru în aceste direcții sunt mediatizate frecvent și prezentate ca dovadă a competenței și curajului personal. Pe de altă parte, postările de dezmințire sau cele în care sunt explicate manipulări din spațiul public au rolul de a întări încrederea în corectitudinea și transparența formațiunii, dar și de a proiecta imaginea unei victime a sistemului politic corupt.

Folosirea sloganurilor. Sloganurile și hashtag-urile electorale sunt elemente centrale ale campaniei ALDE. Termeni precum „#AlternativaCurajoasă”, „#EchipaALDE” sau „#aldevoceaminoritatilor” sunt folosiți constant în postări, ca elemente de branding politic și mobilizare. Prin aceste etichete, ALDE încearcă să consolideze o identitate politică distinctă și să asocieze formațiunea cu ideea de curaj, transparență și deschidere față de toate categoriile sociale. Partidul își asumă rolul de apărător al minorităților, în special al comunității rome, și se declară un adversar ferm al oligarhiei. Mesajele pro-europene și cele despre finanțarea ilegală a partidelor sunt însoțite de același tip de discurs electoral mascat, livrat înainte de startul legal al campaniei. Această strategie amplifică vizibilitatea partidului și consolidează loialitatea electoratului-țintă, apelând la teme recurente precum curajul civic, integritatea și apartenența europeană.

Manifestări de campanie electorală mascată în activitatea Partidului “Mișcarea Respect Moldova”

Promisiuni de politici/beneficii. Mișcarea Respect Moldova își construiește discursul politic în jurul ideii de competență, echilibru și responsabilitate în guvernare. Mesajele transmise prin articole și postări online promovează imaginea unui partid serios, care vine cu „soluții reale” pentru cetățeni, în contrast cu actuala guvernare. Aceste promisiuni de guvernare eficientă și echilibrată sunt formulate într-un mod indirect, dar recurent, constituind o strategie electorală anticipată. Prin această poziționare, formațiunea caută să atragă un electorat moderat, dezamăgit de polarizarea politică, apelând la un discurs pragmatic, axat pe stabilitate și profesionalism.

Evenimente cu caracter electoral. Mișcarea Respect Moldova participă activ la evenimente publice și culturale, folosindu-le drept platforme de promovare a liderilor săi și de consolidare a unei imagini apropiate de comunitate. Participarea la „Festivalul Covorului” din Găgăuzia sau la întâlniri directe cu cetățenii în satele Republicii Moldova este mediatizată intens și prezentată ca o formă de contact autentic cu oamenii, deși în esență aceste acțiuni sunt activități electorale premature. În plus, aparițiile liderilor în emisiuni TV sau în podcasturi, în care sunt lansate critici la adresa guvernării sau a Uniunii Europene, sunt distribuite și promovate prin canalele oficiale ale

partidului, având scopul de a întări imaginea de opoziție articulată și activă. Prezența constantă a liderilor în spațiul public, însoțită de mesaje critice și de reafirmare a valorilor partidului, contribuie la mobilizarea electoratului și creșterea vizibilității formațiunii înainte de startul oficial al campaniei.

Folosirea sloganurilor. Mișcarea Respect Moldova transformă denumirea partidului într-un instrument de branding politic. Termenul „Respect” este folosit ca mesaj electoral, atât în limbajul vizual, cât și în hashtag-uri precum #RespectMoldova, care apar în postări de pe rețele sociale și materiale video. Această strategie de comunicare urmărește să consolideze o identitate de partid modern, apropiat de cetățeni și valorile tradiționale, dar și să creeze un cadru afectiv în jurul ideii de respect – pentru oameni, cultură și stat. Utilizarea constantă a acestor elemente în afara perioadei oficiale de campanie indică o tactică de construire treptată a recunoașterii electorale și de fidelizare a unui electorat care respinge conflictele politice directe, dar caută stabilitate și respect reciproc în viața publică.

Manifestări de campanie electorală mascată în activitatea Partidului Politic Alianța „Moldovenii”

Promisiuni de politici/beneficii. Alianța „Moldovenii” își conturează prezența publică prin promovarea unor propuneri de politici publice care depășesc cadrul comunicării de partid și intră în sfera campaniei electorale. Printre acestea se numără inițiative legate de reforma justiției, modernizarea serviciilor publice (ex. transformarea Poștei Moldovei), educație, securitate națională și libertatea presei. Prezentarea detaliată a unui plan de guvernare, propunerea de legi precum cea privind bonul fiscal sau comentariile critice adresate guvernării însoțite de soluții alternative, conturează o strategie electorală orientată spre atragerea unui electorat pragmatic și nemulțumit de status quo. De asemenea, viziunile privind reintegrarea țării sau poziționarea Moldovei ca lider regional în educație sunt promovate intens înainte de începerea oficială a campaniei, reflectând o agendă electorală bine definită.

Evenimente cu caracter electoral. Alianța „Moldovenii” organizează frecvent activități publice prezentate sub forma unor inițiative civice, întâlniri de lucru sau evenimente tematice, dar care, prin conținut și mediatizare, capătă un pronunțat caracter electoral. Interviuurile cu liderul partidului, Vasile Chirtoca, prezentările echipei de candidați și promovarea meselor rotunde sunt utilizate pentru a construi imaginea unui partid activ, bine organizat și conectat la problemele cetățenilor. Depunerea actelor la CEC este mediatizată în mod simbolic, iar interpretarea numărului din buletinul de vot este transformată într-un instrument de mobilizare. Preluarea și distribuirea conținutului din presă sau a articolelor favorabile devin mecanisme de validare și de consolidare a notorietății, în special în contextul unei competiții electorale neoficiale.

Postări sponsorizate/conținut promoțional. Partidul utilizează intens rețelele sociale pentru a-și promova mesajele identitare și politice, recurgând la videoclipuri, citate și mesaje emoționale. Figuri centrale precum Nicolai Țveatcov, Dumitru Roibu sau Ion Potorac transmit mesaje despre

limba moldovenească, patriotism și unitate națională, adesea cu accente ideologice clare. Se face apel la autoritate prin utilizarea declarațiilor unor personalități publice, precum Dumitru Pulbere sau Pavel Midrigan, pentru a legitima pozițiile partidului. Obiectivele electorale sunt prezentate în mod direct (ex. „vom trece pragul”), iar apelurile la participare sunt frecvente, ceea ce denotă o campanie digitală activă, cu componente clare de mobilizare electorală.

Folosirea sloganurilor. Alianța „Moldovenii” recurge la sloganuri patriotice și identitare pentru a consolida recunoașterea partidului în spațiul public. Expresii precum „#Moldovavafiintotdeauna” sau mesaje precum „luptăm pentru această țară” sunt integrate în conținutul video și text, fiind utilizate în mod repetat pentru a crea o asociere emoțională între partid și valorile naționale. Acestea funcționează ca instrumente de branding politic, menite să mobilizeze un electorat sensibil la teme precum identitatea, istoria și suveranitatea.

Campanie electorală mascată în activitatea Partidului politic „Moldova Mare”

Promisiuni de politici/beneficii. Partidul „Moldova Mare” își conturează profilul electoral printr-o serie de propuneri și inițiative care vizează probleme sociale, economice și fiscale, prezentate sub forma unor intervenții tehnice, analize sau apeluri la reformă. Lansarea unui ghid privind drepturile consumatorilor, analiza declinului agriculturii sau propunerile de reformare a sistemului de pensii și fiscalitate sunt utilizate pentru a transmite ideea de competență, preocupare pentru cetățeni și capacitate reală de guvernare. Aceste mesaje sunt formulate cu claritate și detaliu, ceea ce le conferă credibilitate și potențial electoral, deși sunt lansate în afara perioadei legale de campanie. Mai mult, promisiunea de a introduce răspunderea penală pentru promisiunile electorale neonorate vizează un electorat dezamăgit de clasa politică și urmărește creșterea capitalului politic prin apelul la responsabilitate și justiție morală.

Evenimente cu caracter electoral. Formațiunea desfășoară o serie de activități care, deși prezentate ca acțiuni sociale sau civice, au un pronunțat caracter electoral. Vizitele în teritoriu, întâlnirile cu cetățenii, participarea la slujbe sau promovarea membrilor de partid sunt utilizate pentru a construi o imagine de partid apropiat de oameni, ancorat în valorile creștine și în tradițiile naționale. Comunicarea frecventă despre deplasările liderilor în sate, dialogul cu alegătorii și critica guvernării în astfel de contexte transformă aceste interacțiuni în forme de campanie mascată. Strategia de victimizare prin acuze privind blocarea conturilor sau intimidarea de către autorități completează acest tablou, proiectând imaginea unui partid combativ și persecutat. Totodată, lansarea unor clasamente ale primarilor, live-urile cu conținut politic pe TikTok sau mesajele repetate despre fraudarea alegerilor contribuie la mobilizarea electoratului și conturează o narațiune de opoziție activă și vigilentă.

Apel la acțiune și mobilizare. Discursul Mișcării „Moldova Mare” include apeluri directe la unitatea opoziției și la mobilizarea împotriva abuzurilor politice. Liderii formațiunii fac apel la solidaritate între partidele de opoziție, se autodefinesc ca victime ale sistemului și lansează mesaje

prin care sugerează că doar o mobilizare masivă a electoratului poate asigura corectitudinea alegerilor. Acest tip de retorică este tipică în perioadele electorale și are rolul de a galvaniza susținătorii și de a consolida legitimitatea formațiunii în fața opiniei publice.

Postări sponsorizate/conținut promoțional. Partidul utilizează rețelele sociale (în special Telegram, Facebook și TikTok) pentru a difuza mesaje cu tentă electorală, mascate prin pretexte ideologice sau religioase. Postările despre „presiunile asupra bisericilor” și despre apărarea credinței ortodoxe sunt parte dintr-o strategie de atragere a electoratului conservator, în timp ce atacurile repetate la adresa guvernării – inclusiv în cazuri care implică justiția sau deputați ai PAS – construiesc o imagine de forță politică vigilentă și „anticorupție”. În paralel, mesajele personale ale liderilor, mai ales ale Victoriei Furtună, sunt folosite pentru a poziționa partidul ca singura alternativă autentică, inclusiv prin apeluri la valori morale și religioase, cu o retorică simplă, dar încărcată emoțional.

Folosirea sloganurilor. Partidul politic „Moldova Mare” folosește în mod constant un limbaj electoral marcat de sloganuri identitare și patriotice. Expresii precum „Puterea partidului Moldova Mare este în moldoveni” sau „Cu noi este Dumnezeu și moldovenii!” apar frecvent în materialele video și postările pe rețele sociale, contribuind la construirea unei imagini de partid al poporului, cu rădăcini naționale și valori spirituale. Aceste formule funcționează ca instrumente de mobilizare și loializare a electoratului, creând o legătură emoțională între public și partid, în afara cadrului legal de campanie.

Manifestări de campanie electorală mascată în activitatea Partidului Național Moldovenesc (PNM)

Promisiuni de politici/beneficii. Partidul Național Moldovenesc (PNM) își construiește profilul electoral printr-o serie de propuneri concrete în domeniile securității, social, fiscal, educațional și economic. Promisiunile de creare a unui departament de poliție internă pe Nistru, de majorare a alocațiilor pentru copii, de susținere a fermierilor și de reformare a educației și sănătății sunt formulate într-un mod direct, cu soluții specifice și cuantificabile, indicând o strategie de campanie centrată pe politici publice. Mesajele sunt însoțite de sloganuri precum „PNM aproape de oameni”, prin care se urmărește întărirea conexiunii emoționale cu electoratul. Totodată, promovarea Unirii cu România ca „soluție pragmatică” reflectă o poziționare ideologică clară, adresată unui segment de alegători bine definit – cel unionist. Prin această abordare, PNM se poziționează ca un partid reformator, cu viziune, și își conturează o ofertă electorală completă, lansată în afara perioadei legale de campanie.

Evenimente cu caracter electoral. Activitatea formațiunii în spațiul public este marcată de anunțuri privind începerea campaniei, prezentarea programului și chemări explicite la vot. Deși unele postări sunt prezentate ca informări privind înregistrarea în cursa electorală, conținutul acestora conține mesaje clare de promovare politică și mobilizare. Utilizarea platformelor precum

TikTok sau Facebook pentru a difuza astfel de anunțuri în afara termenului legal echivalează cu lansarea prematură a campaniei electorale. De asemenea, participarea la evenimente media și promovarea discursurilor liderului partidului în aceste contexte consolidează imaginea de actor politic activ, pregătit și orientat către electorat.

Apel la acțiune și mobilizare. Liderul partidului, Dragoș Galbur, folosește platformele digitale pentru a transmite mesaje directe de mobilizare. Anunțul candidaturii sale, însoțit de sloganul „Suntem generația care unește”, reprezintă o formă de campanie electorală anticipată, adresată în special tinerilor și susținătorilor ideii de Unire. Apelurile emoționale, combinate cu mesajele despre „responsabilitatea generației actuale”, sunt concepute pentru a crea un sentiment de urgență și implicare, caracteristice comunicării politice în pre-campanie.

Postări sponsorizate/conținut promoțional. Partidul utilizează frecvent rețelele sociale pentru a distribui conținut cu caracter electoral, sub forma unor comentarii politice, reacții la evenimente internaționale sau istorice, și postări despre eșecurile instituționale. Referințele istorice (ex. Pactul Ribbentrop-Molotov) sunt recontextualizate pentru a promova proiectul politic al Unirii. În paralel, Dragoș Galbur își construiește o imagine de lider informat și conștient geopolitic, prin comentariile legate de întâlniri internaționale sau de politica externă, ceea ce contribuie la consolidarea unei percepții de competență. Critica la adresa guvernării, a sistemului judiciar sau a neglijenței față de problemele naționale este dublată de mesaje pozitive despre inițiative proprii, cum ar fi promovarea limbii române sau măsuri în domeniul securității – toate fiind elemente de campanie electorală disimulate sub formă de activism civic sau educație politică.

Folosirea sloganurilor. PNM utilizează constant formule și etichete de identificare cu impact emoțional, precum „PNM aproape de oameni” sau „Suntem generația care unește”. Aceste expresii funcționează ca sloganuri electorale, fiind repetate în mod strategic în materiale video, postări și anunțuri, în scopul fidelizării alegătorilor. Sloganurile evidențiază temele principale ale partidului – apropierea de cetățeni, reformă, Unire – și sunt menite să construiască o identitate politică distinctă și ușor recognoscibilă, înainte de deschiderea oficială a campaniei.

Manifestări de campanie electorală mascată în activitatea Partidului politic “Democrația Acasă”

Promisiuni de politici/beneficii. Partidul Democrația Acasă face promisiuni electorale punctuale, vizând teme cu impact direct asupra cetățenilor. De exemplu, în cazul șoferilor cu numere străine, liderul partidului promite anularea unei legi controversate, folosind un exemplu concret pentru a evidenția injustiția sistemică. Aceste promisiuni sunt prezentate în materiale video accesibile (TikTok), fiind adaptate publicului larg și având scopul de a genera sprijin electoral prin poziționarea ca apărător al cetățeanului obișnuit.

Evenimente cu caracter electoral. Partidul și liderul său, Vasile Costiuc, capitalizează implicarea în probleme locale, prezentând acțiunile de tip activism civic (ex: combaterea unei cariere ilegale) ca dovezi ale competenței și determinării politice. Deși sunt prezentate ca inițiative cetățenești, aceste acțiuni au un clar caracter electoral, contribuind la promovarea imaginii liderului ca „luptător pentru dreptate” și apropiat de popor. Ele sunt diseminate strategic pe rețelele sociale, în special prin formate video scurte și virale.

Apel la acțiune și mobilizare. Democrația Acasă recurge frecvent la apeluri explicite la vot, cu îndemnuri directe adresate electoratului, inclusiv prin mesaje negative („nicio susținere pentru PAS”). Astfel de declarații, deși făcute înainte de începerea oficială a campaniei, au caracterul unei agitații electorale evidente. De asemenea, diaspora este vizată în mod direct cu mesaje de mobilizare, ceea ce sugerează o strategie electorală clară de extindere a bazei de susținători dincolo de granițele țării.

Postări sponsorizate/conținut promoțional. Liderul partidului folosește rețelele sociale pentru a distribui conținut video cu tentă electorală agresivă, în care temele recurente sunt corupția, neputința guvernării actuale și nevoia de schimbare. Subiecte populiste sau cu potențial de indignare publică (reîntoarcerea lui Plahotniuc, lipsa apei în localități, susținerea producătorilor autohtoni) sunt utilizate pentru a construi o imagine de politician autentic, implicat și „în luptă cu sistemul”. Deși sunt prezentate sub forma de opinii personale sau acțiuni de teren, aceste materiale constituie forme mascate de campanie politică.

Manifestări de campanie electorală mascată în activitatea Alianței pentru Unirea Românilor (AUR)

Promisiuni de politici și beneficii. AUR a recurs la critici la adresa guvernului PAS în domenii sensibile precum educația, energia sau fiscalitatea, promovându-se ca o alternativă capabilă să aducă soluții mai eficiente. Deși nu oferă mereu detalii concrete, partidul face promisiuni implicite privind politici sociale și economice superioare, ceea ce constituie o formă de campanie electorală mascată bazată pe nemulțumirea față de guvernarea actuală.

Evenimente cu caracter electoral. AUR a utilizat conferințele de presă, interpelările parlamentare și aparițiile publice pentru a ataca adversarii politici, folosind aceste platforme oficiale pentru a transmite mesaje electorale. În plus, partidul construiește constant un discurs antagonic față de guvernare, ceea ce servește consolidării propriei poziții politice înainte de campania oficială.

Apeluri la acțiune și mobilizare înainte de campania oficială. Prin mesaje adresate tinerilor și altor categorii de electorat, AUR a lansat apeluri directe la implicare și „alăturare” la proiectul său politic. Deși prezentate ca mesaje de solidarizare, acestea reprezintă tentative de mobilizare electorală înainte de perioada legală de campanie.

Postări sponsorizate și conținut promoțional. Partidul a promovat conținut care subliniază legătura cu filialele din România, pentru a întări ideea unei forțe pan-românești. Mesajele transmise prin rețele sociale și alte canale includ critici la guvernare, promovarea propriei ideologii și consolidarea unei identități naționale comune, toate fiind componente ale unei campanii mascate.

Manifestări de campanie electorală mascată în activitatea Coalitiei pentru Unitate și Bunăstare (CUB)

Promisiuni de politici și beneficii. CUB a promovat un discurs economic centrat pe reducerea taxelor și sprijinirea mediului de afaceri, chiar în afara perioadei electorale. Acest tip de mesaj, deși prezentat ca viziune de guvernare, reprezintă o promisiune electorală implicită, care urmărește atragerea electoratului din zona antreprenorială.

Evenimente cu caracter electoral. Întâlnirile directe cu cetățenii și alte activități de teren au fost intens promovate online, fiind prezentate ca simple informări. În realitate, aceste evenimente servesc ca precampanie electorală, menită să sporească vizibilitatea partidului și a liderilor săi înainte de startul oficial al campaniei.

Manifestări de campanie electorală mascată în activitatea Partidului Liberal (PL)

Evenimente cu caracter electoral. Comemorarea unor evenimente istorice, precum Pactul Ribbentrop-Molotov, a fost transformată în oportunitate de a reitera poziții politice și de a critica adversarii ideologici. De asemenea, depunerea listelor la CEC a fost însoțită de mesaje de mobilizare, transformând un act administrativ într-un eveniment cu conotație electorală.

Postări sponsorizate și conținut promoțional. Partidul a recurs frecvent la campanie negativă, prin atacuri la adresa concurenților politici, pe care i-a acuzat de trădare sau de legături cu interese străine. Promovarea unionismului și a limbii române a fost folosită ca strategie identitară pentru mobilizarea electoratului fidel, în afara cadrului legal al campaniei.

Manifestări de campanie electorală mascată în activitatea Ligii Orașelor și Comunelor (LOC)

Evenimente cu caracter electoral. Depunerea listelor electorale a fost prezentată public drept moment politic semnificativ, însoțit de mesaje care sugerează nevoia unei noi forțe politice. Astfel, acțiuni administrative au fost transformate în evenimente de campanie electorală.

Apeluri la acțiune și mobilizare înainte de campania oficială. LOC a difuzat videoclipuri cu mesaje de genul „Astăzi eu aleg LOC...”, care sunt apeluri directe la vot, lansate înainte de perioada oficială de campanie, ceea ce încalcă principiile transparenței și echității electorale.

Postări sponsorizate și conținut promoțional. Realizările administrațiilor locale afiliate partidului au fost promovate intens în mediul online, fiind prezentate ca justificări pentru susținerea partidului la nivel național, într-o formă mascată de campanie electorală.

Manifestări de campanie electorală mascată în activitatea Blocului Unirea Națiunii (BUN)

Postări sponsorizate și conținut promoțional. BUN a folosit o retorică de victimizare în urma unei sesizări la CEC, susținând că este ținta unui „atac hibrid”. Această abordare are rolul de a consolida imaginea partidului ca apărător al intereselor naționale, într-un context de presupusă opresiune, ceea ce contribuie la mobilizarea electoratului în afara cadrului legal al campaniei.

ACRONIME

ALDE - Partidul Politic „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”

ASP - Agenția Servicii Publice

BEPSIVM - Blocul electoral „Patriotic al Socialiștilor, Inima și Viitorul Moldovei”

BEPSCIVM - Blocul electoral „Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei”

CA - Consiliul Audiovizualului

CECE - Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală

CSJ - Curtea Supremă de Justiție

CUB - Partidul Politic „Coaliția pentru Unitate și Bunăstare” PCRM - Partidul Comuniștilor din Republica Moldova

GMR - Grupul Media Realitatea

LOC - Partidul Politic Liga Orașelor și Comunelor

MAN - Partidul Mișcarea Alternativă Națională

PPNOI - Partidul politic “Noua Opțiune Istorică”

PAM – Partidul Alianța „MOLDOVENII”

PAS - Partidul Acțiune și Solidaritate

PG - Procuratura Generală

PL – Partidul Liberal

PPMM - Partidul Politic „Moldova Mare”

PPPN - Partidul Politic „Partidul Nostru”

PNL - Partidul Național Liberal

PNM - Partidul Național Moldovenesc

PPDA - Partidul Politic „Democrația Acasă”

PPN – Partidul Politic „NOI”

PPPDA - Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr

PR - Partidul Renaștere

PRIM - Partidul Republican „Inima Moldovei”

PRM - Partidul Mișcarea „Respect Moldova”

PRNA - Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”

PS - Partidul Politic „Partidul Schimbării”

PSRM - Partidul Socialiștilor din Moldova

PVE - Partidul Politic „Partidul Verde Ecologist”

PVM - Partidul “Viitorul Moldovei”

UJM - Uniunea Juriștilor din Moldova

Anexa nr. 1 Întrebările formulate de UJM în solicitările de acces la informații adresate CEC și STISC

1. Data exactă la care infrastructura SIAS „Alegeri” a fost transferată din centrul de date al CEC către STISC și care este actul oficial ce a fundamentat acest transfer?
2. Deținătorul dreptului de acces fizic la serverele SIAS „Alegeri” găzduite în centrul de date al STISC pe durata perioadei electorale și mecanisme procedurale și tehnice prin care este controlat acest acces?
3. Durata maximă admisă de indisponibilitate pentru orice modul critic al SIAS „Alegeri” în ziua scrutinului și procedurile tehnice și operaționale prevăzute pentru restabilirea funcționalității?
4. Măsurile specifice de securitate cibernetică implementate pentru protejarea calculatoarelor și echipamentelor utilizate în secțiile de votare împotriva accesului neautorizat, infecțiilor malware și atacurilor informatice?
5. Documentul formal sau protocolar operațional între CEC și STISC prin care au fost stabilite în mod clar responsabilitățile instituționale și procedurile de intervenție în caz de incident cibernetic?
6. Auditurile de securitate și testele de penetrare (penetration testing) efectuate asupra infrastructurii SIAS „Alegeri” în ultimele 12 luni; principalele vulnerabilități identificate și măsurile corective aplicate?
7. Planul de acțiuni și calendarul stabilit pentru recâștigarea conformității cu standardele internaționale de securitate a informației înainte de scrutin?
8. Mecanismele de control, monitorizare și audit exercitate direct de CEC asupra serverelor și aplicațiilor critice din SIAS „Alegeri”, după transferul infrastructurii în centrul de date al STISC.
9. Instituția responsabilă de activarea procedurii de backup și intervalul maxim în care aceasta devine complet operațională, în eventualitatea unei pene de curent la centrul de date.
10. Procedurile standard aplicate pentru verificarea integrității aplicațiilor și a fișierelor instalate pe laptopurile utilizate în secțiile de votare, înainte de conectarea acestora la rețeaua SIAS „Alegeri” în ziua scrutinului.
11. Planul tehnic și operațional de intervenție în cazul unei indisponibilități a Modulului E-Day în ziua votului.
12. Modificările efectuate, în ultimele 12 luni, de conturile cu privilegii de tip „super administrator” asupra configurațiilor critice ale SIAS „Alegeri” și tipologia modificărilor (ex. configurări, actualizări, modificări de cod).
13. Procedura oficială aplicabilă în cazul compromiterii unui cont de „super administrator” în perioada electorală, responsabilul de inițierea acțiunilor de remediere și timpul maxim estimat pentru recuperare.
14. Măsurile de securitate cibernetică implementate pentru protejarea echipamentelor periferice conectate la calculatoarele din secțiile de votare împotriva accesului neautorizat, atacurilor malware și tentativelor de manipulare.

15. Verificările tehnice și de securitate efectuate asupra laptopurilor după închiderea secțiilor de votare, înainte de a fi depozitate, reutilizate sau redistribuite.
16. Procedura aplicată pentru actualizarea modulelor SIAS „Alegeri” în perioada electorală și restricțiile explicite privind efectuarea modificărilor de cod sau configurărilor după deschiderea procesului de vot.
17. Durata maximă tolerată de indisponibilitate pentru orice modul critic SIAS „Alegeri” în ziua votului și etapele procedurale prevăzute pentru restaurarea serviciului.
18. Metodele/ modalitățile de prevenire a riscului ca, din moment ce infrastructura STISC găzduiește multiple sisteme informatice guvernamentale în același mediu, o breșă de securitate într-un sistem paralel (ex.: sistem fiscal, alocații sociale, registre de stat etc.) să fie exploatată ca vector de atac pentru escaladarea privilegiilor și compromiterea indirectă a SIAS „Alegeri”.
19. Periodicitatea efectuării copiilor de rezervă (backup) pentru datele și aplicațiile SIAS „Alegeri”, locația de stocare a acestor copii și măsurile de securitate fizică și cibernetică aplicate pentru protecția lor.
20. Mecanismele de control și intervenție tehnică ale CEC asupra unui calculator dintr-o secție de votare, în scopul prevenirii, detectării și remedierii în timp real, în ziua scrutinului, a eventualelor incidente tehnice sau de securitate cibernetică.
21. Procedurile tehnice și operaționale activate în situația în care un calculator dintr-o secție de votare efectuează un volum neobișnuit de mare de interogări ale IDNP-urilor în aplicația E-Day; responsabilul pentru monitorizarea cazurilor de acest fel și timpul maxim de intervenție.
22. Mecanismele tehnice și procedurile de verificare utilizate de CEC pentru a se asigura că modulele de afișare a prezenței la vot și a rezultatelor preliminare din cadrul SIAS Alegeri’ nu au fost donate, modificate sau înlocuite cu versiuni neautorizate.
23. Mecanismele de control ale versiunilor de cod implementate pentru modulele SIAS Alegeri’, inclusiv pentru E-Day, Prezența la Vot și Rezultatele Preliminare. Modalitatea/ instrumentul de garantare a integrității și autenticității codului sursă și a fișierelor executabile utilizate în ziua scrutinului.
24. Licențierea Windows a calculatoarelor repartizate la secțiile de vot, confirmată corespunzător.
25. Modalitățile prin care CEC se asigură că calculatoarele, repartizate secțiilor de votare cu câteva zile înainte de începerea votării nu au fost infectate de către terțe persoane sau nu au ajuns în posesia persoanelor care, prin acțiunile lor, ar putea încerca fraudeze alegerile.

Anexa nr. 2 Monitorizarea mass-mediei: 12 – 28 august 2025

Diagrama nr. 1: Reflectarea în mass-media

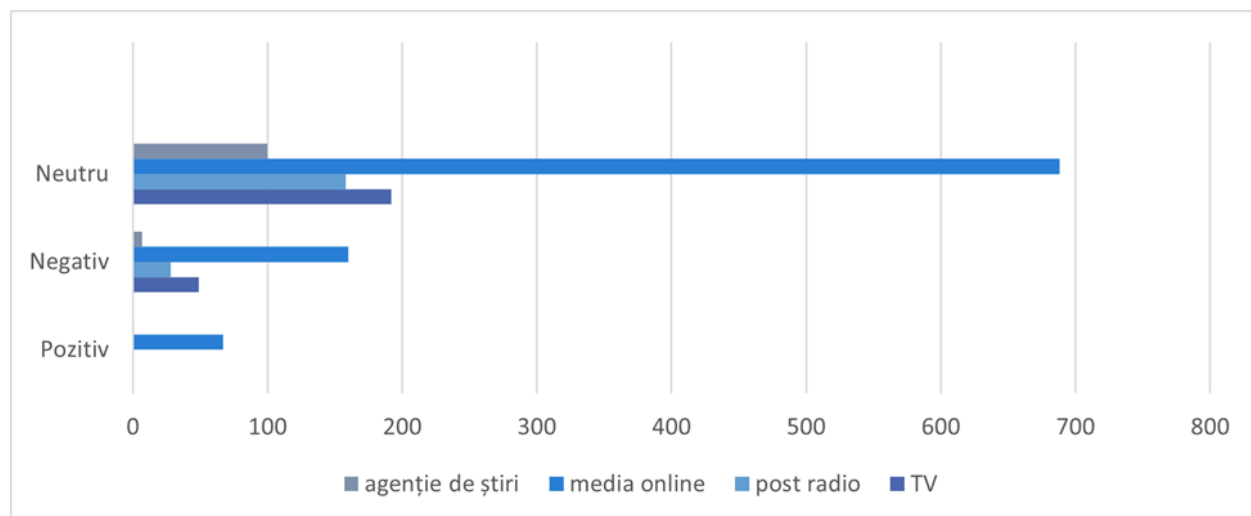
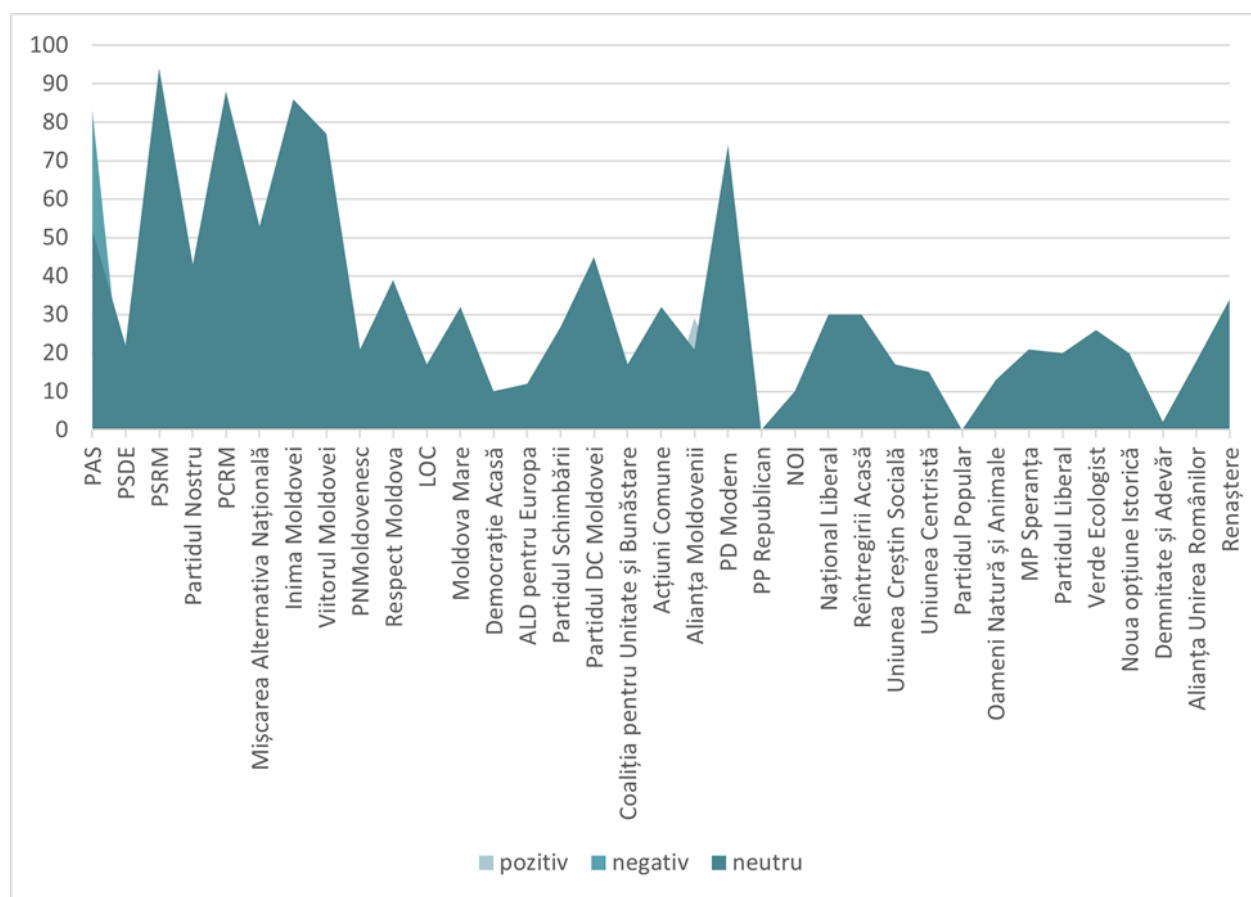


Diagrama nr. 2: Reflectarea partidelor politice



Tabel diagrama nr. 1 (Reflectarea în mass-media)

	TV (4)	RADIO (3)	ONLINE (10)	AGENȚIE (3)
POZ	0	0	67	1
NEG	49	28	160	7
N	192	158	688	100

Tabel diagrama nr. 2 (Reflectarea partidelor politice)

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate	1	83	52
2.	Partidul Social Democrat European	1	1	22
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	2	15	94
4.	Partidul Nostru	3	1	43
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	2	19	88
6.	Mișcarea Alternativă Națională	2	17	53
7.	Partidul Republican Inima Moldovei	4	23	86
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”	1	11	77
9.	Partidul Național Moldovenesc	0	0	21
10.	Partidul „Respect Moldova”	7	0	39
11.	Liga Orașelor și Comunelor	0	0	17
12.	Partidul Moldova Mare	0	15	32
13.	Partidul Democrația Acasă	0	4	10
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa	0	0	12
15.	Partidul Schimbării	0	0	27

16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei	0	15	45
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	1	0	17
18.	Partidul Acțiuni Comune	0	11	32
19.	Partidul Alianța „Moldovenii	29	0	21
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova	10	13	74
21.	Partidul Republican din Moldova	0	0	0
22.	Partidul „NOI”	0	1	10
23.	Partidul Național Liberal	0	0	30
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”	0	0	30
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”	0	0	17
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova	0	0	15
27.	Partidul Popular din Moldova	0	0	0
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”	0	1	13
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”	0	1	21
30.	Partidul Liberal	0	0	20
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST	0	0	26
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ	3	1	20
33.	Platforma Demnitate și Adevăr	0	0	2

34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor	1	5	18
35.	Partidul Renaștere	0	15	34
	TOTAL	64	252	1118

SURSE MEDIA MONITORIZATE

Televiziune (Buletin de Știri)	Post de Radio	Media online	Agencie de știri
PRO TV 20:00	RADIO MOLDOVA	REALITATEA.MD	IPN
JURNAL TV 19:00	RADIO CHIȘINĂU	STIRI.MD	INFOTAG
TV8 19:00	RADIO EUROPA LIBERĂ	ZDG.MD	MOLDPRES
MOLDOVA 1 21:00		NEWSMAKER.MD	
		NOL.MD	
		UNIMEDIA.MD	
		DESCHIDE.MD	
		AGORA.MD	
		NORDNEWS.MD	
		NOKTA.MD	
Televiziune (talk-show politic)	Denumire	Invitați talk-show	Data/Ora
PRO TV	În profunzime	1. 2.	21:00

JURNAL TV	Cabinetul din Umbră		Joi – 20:00
	Ora Expertizei		Luni – 20:00
	Secretele Puterii		Miercuri – 20:00
TV8	Cutia Neagră		Joi – 19:55
	întreabă Ghețu		Vineri – 19:55
MOLDOVA 1	Dezbateri electorale		
CINEMA 1	7 Zile		weekend – 22:30
N4	Puterea a Patra		19:00
TVC21	Important		Luni-sâmbăta – 17:00 Duminica – 11:00

A. TELEVIZIUNI

A1: Pro TV

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”		2	2
2.	Partidul Social Democrat European			2
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		1	4
4.	Partidul Nostru		1	1
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		1	3
6.	Mișcarea Alternativă Națională		3	1
7.	Partidul Republican Inima Moldovei		1	1
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”		1	1
9.	Partidul Național Moldovenesc			1
10.	Partidul „Respect Moldova”			2

11.	Liga Orașelor și Comunelor			1
12.	Partidul Moldova Mare		2	1
13.	Partidul Democrația Acasă			
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei		2	1
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			
18.	Partidul Acțiuni Comune		2	1
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			1
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova		1	2
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			2
23.	Partidul Național Liberal			2
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			2
25.	Partidul „Uniunea Creștin- Socială din Moldova”			
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			
27.	Partidul Popular din Moldova			1
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			1
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			1
30.	Partidul Liberal			
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			1
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			

34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor		1	2
-----	--	--	---	---

A2: TV8

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”		1	2
2.	Partidul Social Democrat European			
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		1	3
4.	Partidul Nostru			1
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		2	1
6.	Mișcarea Alternativă Națională		1	3
7.	Partidul Republican Inima Moldovei		1	1
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”		1	1
9.	Partidul Național Moldovenesc			1
10.	Partidul „Respect Moldova”		1	1
11.	Liga Orașelor și Comunelor			
12.	Partidul Moldova Mare			
13.	Partidul Democrația Acasă			
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			1
15.	Partidul Schimbării			2
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei		1	2
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			
18.	Partidul Acțiuni Comune		1	2
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova		3	2
21.	Partidul Republican din Moldova			

22.	Partidul „NOI”			
23.	Partidul Național Liberal			
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”			
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			
30.	Partidul Liberal			
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			2
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			
33.	Platforma Demnitate și Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			
35.	Partidul Renaștere		1	

A3: Jurnal TV

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”			1
2.	Partidul Social Democrat European			
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		1	3
4.	Partidul Nostru			2
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		1	3
6.	Mișcarea Alternativă Națională		1	2

7.	Partidul Republican Inima Moldovei		3	2
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”		1	2
9.	Partidul Național Moldovenesc			
10.	Partidul „Respect Moldova”			2
11.	Liga Orașelor și Comunelor			2
12.	Partidul Moldova Mare		1	2
13.	Partidul Democrația Acasă			1
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			2
15.	Partidul Schimbării			1
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei			3
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			
18.	Partidul Acțiuni Comune			2
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova		1	4
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			
23.	Partidul Național Liberal			1
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			1
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”			2
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			1
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			2
30.	Partidul Liberal			1

31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			1
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			1
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			1
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			2
35.	Partidul Renaștere		2	1

A4: Moldova 1

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”			3
2.	Partidul Social Democrat European			1
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		2	6
4.	Partidul Nostru			3
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		1	6
6.	Mișcarea Alternativă Națională			2
7.	Partidul Republican Inima Moldovei		1	5
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”		1	6
9.	Partidul Național Moldovenesc			1
10.	Partidul „Respect Moldova”			2
11.	Liga Orașelor și Comunelor			1
12.	Partidul Moldova Mare			3
13.	Partidul Democrația Acasă			1
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			3
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei			2
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			1

18.	Partidul Acțiuni Comune			2
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			2
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			4
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			2
23.	Partidul Național Liberal			3
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			2
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”			2
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			2
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			2
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			2
30.	Partidul Liberal			2
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			3
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			2
33.	Platforma Demnitate și Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			1
35.	Partidul Renaștere		1	4

B. POSTURI RADIO

B1: Radio Moldova

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate			3
2.	Partidul Social Democrat European			3
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		1	3
4.	Partidul Nostru			1
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		1	4
6.	Mișcarea Alternativă Națională		1	3
7.	Partidul Republican Inima Moldovei		1	4
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”		1	4
9.	Partidul Național Moldovenesc			3
10.	Partidul „Respect Moldova”			2
11.	Liga Orașelor și Comunelor			
12.	Partidul Moldova Mare		1	2
13.	Partidul Democrația Acasă			2
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			3
15.	Partidul Schimbării			1
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei			2
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			2
18.	Partidul Acțiuni Comune		1	2
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			1
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			2
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			1
23.	Partidul Național Liberal			1

24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			1
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”			
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			1
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			1
30.	Partidul Liberal			1
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			1
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			1
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor		1	
35.	Partidul Renaștere			1

B2: Radio Chișinău

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”			2
2.	Partidul Social Democrat European			1
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		1	4
4.	Partidul Nostru			2
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		2	4
6.	Mișcarea Alternativă Națională		1	2
7.	Partidul Republican Inima Moldovei			4
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”			4

9.	Partidul Național Moldovenesc			1
10.	Partidul „Respect Moldova”			2
11.	Liga Orașelor și Comunelor			1
12.	Partidul Moldova Mare		1	2
13.	Partidul Democrația Acasă		1	1
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			2
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei		1	1
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			
18.	Partidul Acțiuni Comune		1	1
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			2
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			5
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			1
23.	Partidul Național Liberal			3
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			3
25.	Partidul „Uniunea Creștin- Socială din Moldova”			2
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			2
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			2
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”		1	1
30.	Partidul Liberal			2
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			2
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ		1	1

33.	Platforma Demnitate si Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor		1	1
35.	Partidul Renaștere		4	

B3: Radio Europa Liberă

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”			2
2.	Partidul Social Democrat European			
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		1	4
4.	Partidul Nostru			2
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		1	4
6.	Mișcarea Alternativă Națională			3
7.	Partidul Republican Inima Moldovei		1	4
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”		1	4
9.	Partidul Național Moldovenesc			
10.	Partidul „Respect Moldova”			2
11.	Liga Orașelor și Comunelor			1
12.	Partidul Moldova Mare			1
13.	Partidul Democrația Acasă			
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei			3
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			
18.	Partidul Acțiuni Comune			2
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			2

21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			
23.	Partidul Național Liberal			1
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			1
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”			
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			1
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			1
30.	Partidul Liberal			1
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			1
33.	Platforma Demnitate și Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor		1	1
35.	Partidul Renaștere			3

C. MEDIA ONLINE

C1: Realitatea.md

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”	1	8	2
2.	Partidul Social Democrat European			1
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova			6

4.	Partidul Nostru	1		5
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		1	6
6.	Mișcarea Alternativă Națională			3
7.	Partidul Republican Inima Moldovei		1	6
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”			6
9.	Partidul Național Moldovenesc			2
10.	Partidul „Respect Moldova”	2		3
11.	Liga Orașelor și Comunelor			2
12.	Partidul Moldova Mare		1	2
13.	Partidul Democrația Acasă			
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			1
15.	Partidul Schimbării			1
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei			2
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			1
18.	Partidul Acțiuni Comune			2
19.	Partidul Alianța „Moldovenii	1		3
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova	2	1	1
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			1
23.	Partidul Național Liberal			3
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			3
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”			
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			2
27.	Partidul Popular din Moldova			

28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			2
30.	Partidul Liberal			2
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			1
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ	1		2
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			2
35.	Partidul Renaștere			2

C2: Știri.md

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”		3	6
2.	Partidul Social Democrat European	1		2
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		2	9
4.	Partidul Nostru			4
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		1	8
6.	Mișcarea Alternativă Națională			4
7.	Partidul Republican Inima Moldovei		3	9
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”		1	8
9.	Partidul Național Moldovenesc			2
10.	Partidul „Respect Moldova”			4
11.	Liga Orașelor și Comunelor			1
12.	Partidul Moldova Mare		3	5
13.	Partidul Democrația Acasă		1	
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			3

16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei		1	4
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare	1		1
18.	Partidul Acțiuni Comune			2
19.	Partidul Alianța „Moldovenii	1		4
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			7
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”		1	
23.	Partidul Național Liberal			3
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			3
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”			
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”		1	1
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			2
30.	Partidul Liberal			2
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			3
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			
33.	Platforma Demnitate și Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor		1	1
35.	Partidul Renaștere			1

C3: Zdg.md

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate		2	4
2.	Partidul Social Democrat European			2
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		1	8
4.	Partidul Nostru			1
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova			8
6.	Mișcarea Alternativă Națională		4	4
7.	Partidul Republican Inima Moldovei			10
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”			8
9.	Partidul Național Moldovenesc			2
10.	Partidul „Respect Moldova”			3
11.	Liga Orașelor și Comunelor			2
12.	Partidul Moldova Mare		1	1
13.	Partidul Democrația Acasă		1	2
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			2
15.	Partidul Schimbării			4
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei		2	5
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			2
18.	Partidul Acțiuni Comune		2	4

19.	Partidul Alianța „Moldovenii			1
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova		1	6
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			1
23.	Partidul Național Liberal			2
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			2
25.	Partidul „Uniunea Creștin- Socială din Moldova”			3
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			2
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			1
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			1
30.	Partidul Liberal			1
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			4
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			1
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor		1	2
35.	Partidul Renaștere		2	2

C4: Newsmaker.md

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”		3	7
2.	Partidul Social Democrat European			1
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova			12
4.	Partidul Nostru			3
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		2	8
6.	Mișcarea Alternativă Națională			9
7.	Partidul Republican Inima Moldovei			9
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”			6
9.	Partidul Național Moldovenesc			2
10.	Partidul „Respect Moldova”			3
11.	Liga Orașelor și Comunelor			
12.	Partidul Moldova Mare			3
13.	Partidul Democrația Acasă			
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			1
15.	Partidul Schimbării			2
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei			6
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			3
18.	Partidul Acțiuni Comune			3

19.	Partidul Alianța „Moldovenii			
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			7
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOP”			2
23.	Partidul Național Liberal			2
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			2
25.	Partidul „Uniunea Creștin- Socială din Moldova”			1
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			2
30.	Partidul Liberal			2
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			2
32.	Partidul NOUA OPTIUNE ISTORICĂ			2
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			
35.	Partidul Renaștere			2

C5: Agora.md

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”		6	3
2.	Partidul Social Democrat European			2
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		1	9
4.	Partidul Nostru			1
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		1	7
6.	Mișcarea Alternativă Națională		1	3
7.	Partidul Republican Inima Moldovei		4	5
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”		1	5
9.	Partidul Național Moldovenesc			2
10.	Partidul „Respect Moldova”			2
11.	Liga Orașelor și Comunelor			1
12.	Partidul Moldova Mare			4
13.	Partidul Democrația Acasă			
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			2
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei		1	2
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			1
18.	Partidul Acțiuni Comune			2

19.	Partidul Alianța „Moldovenii			
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			5
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOP”			1
23.	Partidul Național Liberal			3
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			3
25.	Partidul „Uniunea Creștin- Socială din Moldova”			1
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			1
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			1
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			1
30.	Partidul Liberal			2
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			2
32.	Partidul NOUA OPTIUNE ISTORICĂ			2
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			2
35.	Partidul Renaștere			2

C6: Deschide.md

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”			
2.	Partidul Social Democrat European			
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova			1
4.	Partidul Nostru			
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova			1
6.	Mișcarea Alternativă Națională		1	1
7.	Partidul Republican Inima Moldovei			1
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”			1
9.	Partidul Național Moldovenesc			
10.	Partidul „Respect Moldova”			
11.	Liga Orașelor și Comunelor			1
12.	Partidul Moldova Mare			1
13.	Partidul Democrația Acasă			
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei			
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			
18.	Partidul Acțiuni Comune			

19.	Partidul Alianța „Moldovenii			
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			4
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOP”			
23.	Partidul Național Liberal			2
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			2
25.	Partidul „Uniunea Creștin- Socială din Moldova”			
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			
30.	Partidul Liberal			
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			
32.	Partidul NOUA OPTIUNE ISTORICĂ			1
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			
35.	Partidul Renaștere			2

C7: Noi.md

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”		8	1
2.	Partidul Social Democrat European			1
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova	2		8
4.	Partidul Nostru			3
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	1		7
6.	Mișcarea Alternativă Națională			2
7.	Partidul Republican Inima Moldovei	1		8
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”	1		7
9.	Partidul Național Moldovenesc			1
10.	Partidul „Respect Moldova”			1
11.	Liga Orașelor și Comunelor			1
12.	Partidul Moldova Mare			2
13.	Partidul Democrația Acasă			
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			1
15.	Partidul Schimbării			1
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei			2
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			2
18.	Partidul Acțiuni Comune			1

19.	Partidul Alianța „Moldovenii	25		
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			6
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOP”			
23.	Partidul Național Liberal			2
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			2
25.	Partidul „Uniunea Creștin- Socială din Moldova”			2
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			1
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			1
30.	Partidul Liberal			
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			1
32.	Partidul NOUA OPTIUNE ISTORICĂ			2
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			1
35.	Partidul Renaștere			5

C8: Unimedia.md

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate		42	4
2.	Partidul Social Democrat European		1	2
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		1	8
4.	Partidul Nostru	2		2
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	1		4
6.	Mișcarea Alternativă Națională	2	1	3
7.	Partidul Republican Inima Moldovei	3		7
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”			6
9.	Partidul Național Moldovenesc			
10.	Partidul „Respect Moldova”	2		4
11.	Liga Orașelor și Comunelor			
12.	Partidul Moldova Mare			
13.	Partidul Democrația Acasă			1
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			1
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei		1	5
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			
18.	Partidul Acțiuni Comune			2

19.	Partidul Alianța „Moldovenii	2		1
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova	8	1	10
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			
23.	Partidul Național Liberal			
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			
25.	Partidul „Uniunea Creștin- Socială din Moldova”			
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			1
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			
30.	Partidul Liberal			
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			1
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ	2		1
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor	1		1

35.	Partidul Renaștere		1	1
-----	--------------------	--	---	---

C9: Nordnews.md

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”		2	3
2.	Partidul Social Democrat European			
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		2	4
4.	Partidul Nostru			6
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		2	4
6.	Mișcarea Alternativă Națională		1	2
7.	Partidul Republican Inima Moldovei		1	3
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”		1	2
9.	Partidul Național Moldovenesc			
10.	Partidul „Respect Moldova”	3		3
11.	Liga Orașelor și Comunelor			
12.	Partidul Moldova Mare			1
13.	Partidul Democrația Acasă			
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			1
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei		1	2

17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			1
18.	Partidul Acțiuni Comune		1	1
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			2
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova		1	2
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			
23.	Partidul Național Liberal			
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			
25.	Partidul „Uniunea Creștin- Socială din Moldova”			
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			
30.	Partidul Liberal			
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			1
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			
33.	Platforma Demnitate și Adevăr			

34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			
35.	Partidul Renaștere			1

C10: Nokta.md

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate		1	3
2.	Partidul Social Democrat European			1
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova		2	6
4.	Partidul Nostru			3
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		2	6
6.	Mișcarea Alternativă Națională		2	3
7.	Partidul Republican Inima Moldovei		5	2
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”		2	2
9.	Partidul Național Moldovenesc			1
10.	Partidul „Respect Moldova”			1
11.	Liga Orașelor și Comunelor			
12.	Partidul Moldova Mare		1	2
13.	Partidul Democrația Acasă		1	
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			

16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei		3	2
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			
18.	Partidul Acțiuni Comune		3	1
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			3
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			
23.	Partidul Național Liberal			
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”			1
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			1
30.	Partidul Liberal			
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			

33.	Platforma Demnitate si Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			1
35.	Partidul Renaștere		2	2

D: AGENȚIE DE ȘTIRI

D1: IPN

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”		1	
2.	Partidul Social Democrat European			1
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova			
4.	Partidul Nostru			
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova		1	
6.	Mișcarea Alternativă Națională			2
7.	Partidul Republican Inima Moldovei			1
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”			1
9.	Partidul Național Moldovenesc			1
10.	Partidul „Respect Moldova”			1
11.	Liga Orașelor și Comunelor			
12.	Partidul Moldova Mare			2

13.	Partidul Democrația Acasă			
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			1
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei			2
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			2
18.	Partidul Acțiuni Comune			1
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			2
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			5
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			
23.	Partidul Național Liberal			
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			1
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”			
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			1
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			1

29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			1
30.	Partidul Liberal			1
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			
35.	Partidul Renaștere			

D2: Moldpres

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”			4
2.	Partidul Social Democrat European			1
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova			3
4.	Partidul Nostru			2
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova			3
6.	Mișcarea Alternativă Națională			1
7.	Partidul Republican Inima Moldovei			3
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”			2

9.	Partidul Național Moldovenesc			1
10.	Partidul „Respect Moldova”			2
11.	Liga Orașelor și Comunelor			3
12.	Partidul Moldova Mare			2
13.	Partidul Democrația Acasă			1
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			1
15.	Partidul Schimbării			2
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei			1
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			1
18.	Partidul Acțiuni Comune			1
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			2
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			1
21.	Partidul Republican din Moldova			1
22.	Partidul „NOI”			1
23.	Partidul Național Liberal			2
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			2
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”			1
26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			2

27.	Partidul Popular din Moldova			1
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			2
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			2
30.	Partidul Liberal			2
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			2
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			2
33.	Platforma Demnitate si Adevăr			1
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			3
35.	Partidul Renaștere		1	3

D3: Infotag

Nr.	Partid Politic	Pozitiv	Negativ	Neutru
1.	Partidul Acțiune și Solidaritate”		4	1
2.	Partidul Social Democrat European			1
3.	Partidul Socialiștilor din Republica Moldova			1
4.	Partidul Nostru			1
5.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova			1
6.	Mișcarea Alternativă Națională			1

7.	Partidul Republican Inima Moldovei	1		1
8.	Partidul „Viitorul Moldovei”			1
9.	Partidul Național Moldovenesc			
10.	Partidul „Respect Moldova”			
11.	Liga Orașelor și Comunelor			
12.	Partidul Moldova Mare			
13.	Partidul Democrația Acasă			1
14.	Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa			
15.	Partidul Schimbării			
16.	Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei			
17.	Coaliția pentru Unitate și Bunăstare			
18.	Partidul Acțiuni Comune			
19.	Partidul Alianța „Moldovenii			
20.	Partidul Democrat Modern din Moldova			
21.	Partidul Republican din Moldova			
22.	Partidul „NOI”			
23.	Partidul Național Liberal			
24.	Partidul Reîntregirii Naționale „ACASĂ”			
25.	Partidul „Uniunea Creștin-Socială din Moldova”			

26.	Partidul Uniunea Centristă din Moldova			
27.	Partidul Popular din Moldova			
28.	Partidul „Pentru Oamenii, Natură și Animale”			
29.	Mișcarea Profesioniștilor „Speranța Надежда”			
30.	Partidul Liberal			
31.	Partidul VERDE ECOLOGIST			
32.	Partidul NOUA OPȚIUNE ISTORICĂ			
33.	Platforma Demnitate și Adevăr			
34.	Partidul Alianța pentru Unirea Românilor			
35.	Partidul Renaștere			