

Промежуточный отчёт № 5
Миссии Союза юристов Молдовы
по наблюдению за парламентскими выборами
от 28 сентября 2025 года

Введение

Данный отчёт подготовлен Миссией Союза юристов Молдовы (МН СЮМ) по наблюдению за парламентскими выборами от 28 сентября 2025 г. и публикуется для информирования общественности, интересующейся избирательным процессом. Союз юристов Молдовы (СЮМ) – это некоммерческая организация, целью которой является проведение анализа и оценки порядка организации и осуществления избирательного процесса, а также информирование широкой общественности по данному вопросу.

В отчёте представлены результаты наблюдения за последними двумя неделями избирательной кампании, проходившими с 13 сентября по 26 сентября 2025 года. В документе содержатся выводы и заключения Наблюдательной миссии относительно деятельности избирательных органов, ведения избирательной кампании, освещение деятельности, нарративов и нереалистичных обещаний конкурентов на выборах. Мониторинг национальных и региональных СМИ проводился по-прежнему при поддержке Apollo, а с точки зрения освещения деятельности конкурентов на выборах на национальных веб-сайтах и в социальных сетях – при поддержке Privesc.eu.

В целях проведения объективной оценки хода избирательной кампании, помимо информации, собранной на местах и в интернете долгосрочными наблюдателями, работающими в каждом избирательном округе страны, МН СЮМ продолжила собирать точки зрения конкурентов на выборах, которые проявили открытость и интерес к нашему приглашению.

Мониторинг направлен на обеспечение общественных интересов и осуществляется в соответствии с национальным законодательством. Инструменты, используемые для сбора и анализа информации, включают: наблюдение за заседаниями Центральной избирательной комиссии (ЦИК); беседы с конкурентами на выборах; использование официальной общедоступной информации; сведения, поступающие с мест событий через онлайн-платформу www.monitorizez.eu; мониторинг интернет-среды; а также качественный и количественный анализ редакционного материала, транслируемого или публикуемого репрезентативной выборкой национальных и региональных СМИ.

Союз юристов Молдовы выполняет свою миссию справедливым, прозрачным и ответственным образом по отношению предоставляемой гражданам информации. Отчёт о

мониторинге – хорошо документированный и основанный на фактах (некоторые из которых отражены в сносках), – представляет собой важный источник информации, а основные выводы могут способствовать улучшению избирательного процесса. МН СЮМ берёт на себя ответственность за мнения и соображения, высказанные в настоящем мониторинговом отчёте. Версия документа на румынском языке имеет приоритет перед переводами на другие языки.

1. Нормативно-правовая база, применимая к выборам

1.1 Жалобы и обращения, поданные в ЦИК в течение отчётного периода

МН СЮМ отслеживала информацию, опубликованную Центральной избирательной комиссией на своём официальном сайте в разделе «Жалобы/обращения/документы» (Contestații/sesizări/dosare). В течение отчётного периода было подано 41 жалоба¹ и 4 обращения, связанные с нарушениями в ходе избирательной кампании по выборам в парламент от 28 сентября 2025 года, которые поступили от шести конкурентов на выборах и одной политической партии, не являющейся участником предвыборной гонки. Больше всего жалоб подал Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и будущее Молдовы (Патриотический избирательный блок) – 22 жалобы, далее следуют Избирательный блок «АЛЬТЕРНАТИВА» – 13 жалоб, Партия «Действие и солидарность» (ПДС) – 4 жалобы, а также по одной жалобе от Политической партии «Демократия дома» (ППДД) и Политической партии «Наша партия» (НП).

В жалобах, поданных Патриотическим избирательным блоком, сообщалось об использовании избирательных материалов с ложным содержанием; демонстрации изображений общественных деятелей без их согласия в избирательных целях; предполагаемых действиях по ведению предвыборной агитации, осуществляемых служащими избирательной сферы (например, секретарём ОИС Криуляны № 12 и членом участкового бюро № 38/207); использовании административного ресурса в ходе избирательной кампании. Кроме того, «Патриотический блок» подал жалобу на предполагаемое вмешательство министра юстиции в избирательный процесс, а также незаконное объединение ПДС с другими политическими партиями в виде «камуфлированного избирательного блока» вместе с Либеральной партией (ЛП) и блоком «Объединение нации» (BUN), что противоречит правилам прозрачности избирательных кампаний.

Жалобы, поданные Избирательным блоком «АЛЬТЕРНАТИВА», касались возможных нарушений избирательного законодательства конкурентом на выборах ПДС, а именно: нарушения правил предвыборной рекламы и размещения предвыборных плакатов в

¹[Жалобы.](#)

запрещённых местах; распространения манипулятивных и разжигающих ненависть предвыборных материалов; использования административного ресурса; действий, совершённых на платформах публичных коммуникаций послом Республики Молдова в Румынии в пользу ПДС; размещения спонсируемых материалов с видео- и текстовым содержанием предвыборного характера на официальных страницах премьер-министра и председателя парламента Республики Молдова. Кроме того, вышеупомянутый блок подал жалобы на проведение незаконной агитации со стороны примаров, которые якобы публично призывали людей голосовать за ПДС, а также на нарушение со стороны ПДС правил финансирования избирательной кампании на странице Игоря Гросу в социальной сети «Facebook», кандидата по избирательному списку конкурента на выборах ПДС.

Что касается жалоб, поданных конкурентом на выборах ПДС, то они касаются возможных нарушений правовых норм, относящихся к использованию административного ресурса примаром города Дрокия, кандидатом от НП, который приостановил свою деятельность в занимаемой должности, но участвовал в публичных мероприятиях, ассоциируя себя с инфраструктурными проектами, реализуемыми за счёт государственных средств; предвзятого поведения председателя участкового бюро № 1/116, активно участвовавшего в предвыборной агитации в пользу блока «АЛЬТЕРНАТИВА»; предполагаемых незаконных действий блока «АЛЬТЕРНАТИВА» и кандидата Иона Чебана, заключающихся в использовании избирательного бюллетеня в целях предвыборной пропаганды и демонстрации на нём наводящих наглядных материалов, что может повлиять на восприятие официального характера избирательного документа.

Жалобы, поданные кандидатами на выборах от НП и ППДД, касаются поведения служащего избирательной сферы (члена участкового бюро № 14/4), который якобы оказал косвенную поддержку конкуренту на выборах ПДС, и использования материалов; использования наглядных элементов института президента и изображения кандидата от партии ДА для передачи образа в пользу конкурента ПДС.

МН СЮМ отмечает, что наибольшее количество жалоб касается использования административного ресурса и несанкционированного размещения предвыборных плакатов/неправомерной предвыборной рекламы. В то же время конкуренты на выборах – Блок «АЛЬТЕРНАТИВА» и ПДС – выделяются высокой степенью вовлеченности в процесс обжалования, как в качестве авторов, так и в качестве затрагиваемых сторон, что отражает высокий уровень конкуренции между двумя формированиями. Оба формирования взаимно оспаривают участие представителей государственных учреждений в предвыборной кампании, а также неправомерное использование государственных должностей некоторыми кандидатами в своих списках.

Кроме того, Наблюдательная миссия отмечает повторяющееся явление, о котором свидетельствуют жалобы, поданные в ЦИК, касающиеся формирования якобы

камуфлированных избирательных блоков. В течение отчётного периода было зарегистрировано две отдельные жалобы, в которых указывается на существование незаконных форм объединения между конкурентом на выборах ПДС и другими политическими партиями: BUN и ЛП.

Из 41 жалобы 2 были отклонены, 2 – частично удовлетворены, 15 – переданы в соответствии с компетенцией в территориальные инспектораты полиции или Генеральный инспекторат полиции (ГИП), 4 жалобы не соответствовали критериям приемлемости, 6 жалоб были направлены на рассмотрение в соответствии с компетенцией в нижестоящие избирательные органы, а в некоторых случаях результаты рассмотрения не были опубликованы в указанном разделе.

Кроме того, за отчётный период в ЦИК поступило 4 обращения², по одной от следующих политических формирований: Либерально-демократической партии Молдовы (ЛДПМ), Патриотического избирательного блока, Партии «Действие и солидарность» (ПДС), Политической партии «Лига городов и коммун» (LOC). Данные обращения касались констатации факта неразрешённого участия президента Республики Молдова в избирательной кампании; нарушения правил размещения предвыборных агитационных материалов конкурентом на выборах ПДС (2) и нарушения положений законодательства, связанных с использованием административного ресурса. На отслеживаемой странице Комиссия опубликовала два ответа, в одном из которых констатировалось отсутствие оснований для вмешательства Комиссии в отношении содержания обращения, а второй ответ касался обращения, которое было направлено на рассмотрение в Инспекторат полиции.

1.2 Жалобы, поданные в Окружные избирательные советы (ОИС) второго уровня

Долгосрочные наблюдатели МН СЮМ регулярно посещали избирательные органы второго уровня, где, помимо административной деятельности, они также осуществляли мониторинг процесса приёма поступивших жалоб. За отчётный период было зарегистрировано 13 жалоб, поданных как конкурентами на выборах, так и физическими лицами. Тематика этих жалоб была разнообразной, включая такие вопросы, как использование административного ресурса в пользу конкурента на выборах; ведение предвыборной агитации служащими избирательной сферы в пользу конкурента на выборах (2); не освобождение от исполнения служебных обязанностей по месту постоянной работы кандидата, находящегося на государственной службе, в период избирательной кампании. В 7 случаях ОИС представили ответы заявителям в виде: отклонения жалобы (1), направления её в адрес ЦИК (1) или представления ответа о том, что жалоба находится в процессе рассмотрения (4), в одном случае заявитель отозвал свою жалобу.

² [Обращения.](#)

2. Деятельность избирательных органов

2.1 Аккредитация, утверждения и разрешения, выданные ЦИК

Утверждение лиц, уполномоченных присутствовать при проведении избирательных процедур. Согласно законодательству о выборах, срок подачи заявлений на аккредитацию наблюдателей, а также на подтверждение журналистов и переводчиков составляет 7 дней до дня голосования (21 сентября 2025 г.).

В период с 13 по 26 сентября 2025 г. ЦИК аккредитовала 1 317 наблюдателей, из которых 578 национальных и 739 международных (наблюдатели и эксперты). Обращаем внимание, что Министерство иностранных дел отказало в аккредитации некоторым международным (российским) наблюдателям на основании отрицательного заключения Службы информации и безопасности. ЦИК также утвердила 63 национальных и международных журналиста, а также нескольких переводчиков.

МН СЮМ отмечает, что, несмотря на то, что количество национальных и международных организаций, заинтересованных в наблюдении за выборами в воскресенье, осталось на уровне 2024 года (2025 год — 10 национальных и 56 международных; 2024 год — 9 национальных и 55 международных), число аккредитованных наблюдателей значительно увеличилось (+1 116 наблюдателей). Что касается утверждения журналистов, следует отметить как удвоение числа СМИ, заинтересованных в освещении выборов, так и количество журналистов, утверждённых для этой цели.

Таким образом, для наблюдения и освещения парламентских выборов осенью 2025 года было аккредитовано 3 485 наблюдателей из 66 субъектов с правом аккредитации (национальных и международных), а также 131 журналист из 22 СМИ страны и зарубежья (см. Приложение № 1). Национальные наблюдатели составляют 79% от общего числа, из них 47% аккредитовано от Ассоциации Promo-LEX и 45% от Союза юристов Молдовы. Обе организации осуществляют национальные миссии по наблюдению за выборами.

Разрешение на проведение опросов общественного мнения и экзитполов. ЦИК разрешила компании IMAS EXPERT S.R.L. провести опрос граждан об их политических предпочтениях. В то же время Центральная избирательная комиссия отклонила запрос компании «DATE INTELLIGENTE» S.R.L. на организацию опроса избирателей на выходе с избирательных участков (экзитпола), сославшись на предыдущие нарушения при проведении опросов общественного мнения, разрешённых ЦИК, а также на распространение в публичном пространстве ложной информации о разрешении проведения данного экзитпола. Крайний срок подачи заявлений на получение разрешения на проведение опросов общественного мнения относительно политических предпочтений

избирателей был 17 сентября 2025 г., а на проведение экзитполов – 23 сентября 2025 г.³. Следует отметить, что последний экзитпол проводился во втором туре президентских выборов 15 ноября 2020 г. Всего в рамках парламентских выборов осенью 2025 года было разрешено провести 17 опросов общественного мнения о политических предпочтениях избирателей.

По этому поводу следует отметить, что и в этот период МН СЮМ установила и сообщает, с одной стороны, о случаях манипулирования общественным мнением относительно предпочтений избирателей, а также шансов конкурентов на выборах посредством опросов, проведённых и опубликованных без разрешения ЦИК. С другой стороны, отмечается отсутствие действий со стороны государственных органов по расследованию случаев несоблюдения положений законодательства и наказанию виновных.

Следует отметить, что в настоящее время результаты опросов общественного мнения могут быть обнародованы не позднее, чем за 2 дня до дня голосования. Ранее, в старой редакции Избирательного кодекса, этот срок составлял 5 дней до дня голосования. Учитывая, что результаты опросов общественного мнения могут искажать действительность, склонять избирателей голосовать за того конкурента, который воспринимается как победитель в избирательной гонке, и, таким образом, поощрять стратегическое голосование, МН СЮМ обращает внимание на то, что такая практика рискует нарушить основополагающее право избирателя свободно и независимо выражать свой выбор.

Одобрение сообщений, представляющих общественный интерес. В течение отчётного периода ЦИК приняла семь постановлений об утверждении сообщений, представляющих общественный интерес. В двух случаях речь идёт о сообщениях, представляющих общественный интерес, составленных ЦИК, которая имеет преимущественное право в части составления сообщений, связанных с информированием избирателей, гражданским просвещением и популяризацией применяемых избирательных процедур. Таким образом, ЦИК утвердила⁴ сообщение в виде видеоролика, включая его аудиовersion, под названием «Я голосую», подготовленное на языках нескольких этнических меньшинств, проживающих в Республике Молдова, а также сообщение⁵ в виде видеоролика на румынском языке, содержащее информацию об участии в голосовании избирателей, проживающих за рубежом.

Остальные сообщения, одобренные ЦИК, были подготовлены другими организациями, а именно: Racketa Production, АО «Media Alternativă», Фондом ООН в области

³ [Положение](#) ЦИК об организации и проведении опросов общественного мнения и экзит-поллов в избирательный период.

⁴ Постановление ЦИК № [4004](#)

⁵ Постановление ЦИК № [4053](#)

населения в Республике Молдова (ЮНФПА), Национальным центром по борьбе с коррупцией (НЦБК), АО «Альянс INFONET».

Таким образом, в случае с сообщением⁶, представляющим общественный интерес, от АО «Media Alternativă» напоминаем, что, несмотря на то, что в качестве поставщика сообщения представлено общественное объединение, оно также обладает статусом поставщика аудиовизуальных медиауслуг, владельца лицензии на вещание телеканала «TV 8», основным видом деятельности которого является трансляция телевизионных передач. Однако, согласно подпункту 3) пункта 107 Положения⁷ о порядке предоставления, распространения и трансляции политической, предвыборной рекламы и сообщений, представляющих общественный интерес (Постановление ЦИК № 1155/2023 г.), подчёркиваем, что «рекламодателями сообщений, представляющих общественный интерес, могут быть *некоммерческие организации, занимающиеся продвижением и защитой прав человека, демократии участия, гражданским образованием, наблюдением за выборами*».

Согласно пункту 105 Положения, утверждённого Постановлением ЦИК № 1155/2023 г., поставщиками сообщений, представляющих общественный интерес, могут быть субъекты государственного сектора и некоммерческие организации, зарегистрированные в Республике Молдова. Что касается сообщения, представляющего общественный интерес, разработанного ЮНФПА⁸, следует отметить, что данное юридическое лицо также не соответствует критериям поставщика сообщений. Так, в пункте 106 вышеуказанного Положения, утверждённого Постановлением ЦИК № 1155/2023 г., ясно и исчерпывающе перечислены субъекты государственного сектора, которые могут предоставлять сообщения, представляющие общественный интерес, в контексте выборов. К ним относятся: Центральная избирательная комиссия, Центр непрерывного образования в избирательной сфере, Центральный избирательный совет Гагаузии, Бюро по связям с диаспорой, Министерство внутренних дел, Министерство иностранных дел, Бюро политик по реинтеграции и Бюро по европейской интеграции.

В отношении сообщений, представляющих общественный интерес, утвержденных⁹ ЦИК по запросу компании Racketa Production, отмечаем следующее. Из текста постановления следует, что компания Racketa Production, выступая в качестве поставщика сообщения, обратилась в ЦИК заказным письмом № СЕС-7/22990 с просьбой одобрить сообщение, представляющее общественный интерес, в виде мотивационного видеоролика. Названное письмо подписано Штефаном Нахабой, представляющим SRL «Nahaba Studio», хотя в изложенном в письме запросе оно представляется как «компания Racketa Production», на бланке которой изображён её логотип. Это двойная ипостась поставщика, упомянутого в

⁶ Постановление ЦИК № [4005](#)

⁷ [Положение](#), утверждённое Постановлением ЦИК № 1155/2023 г.

⁸ Постановление ЦИК № [4006](#)

⁹ Постановление ЦИК № [4003](#).

постановлении ЦИК, побудила нас выяснить, какой статус имеет указанная компания. По результатам поиска в открытом доступе, компания «Racketa Production» представлена как производственный бренд/компания – у неё есть собственный веб-сайт (racketa.pro) и активные страницы в Facebook/Instagram/LinkedIn, контактный адрес электронной почты (info@racketa.pro) и юридический адрес в Кишинёве, ул. Михаила Когэлничану, 75. Национальный центр кинематографии (НЦК) Молдовы включил компанию «RACKETA PRODUCTION» в свою базу данных экономических агентов/медиапроизводителей с указанием адреса: Кишинёв, ул. Пушкина, 9 (отличный от адреса в социальных сетях). Публично связанные с брендом люди – Штефан Нахаба (основатель/создатель, фигурирует в качестве связующего звена с проектами Racketa) и – в коммуникациях – представители NahabaGroup/Nahaba Studio. Их веб-сайты и страницы показывают, что Racketa является частью экосистемы, созданной командой под руководством Нахабы. В Государственном регистре юридических лиц мы не нашли точного владельца с точным названием «Racketa Production» / «Racketa Production SRL». Вместо этого существует компания, связанная с именем Nahaba (например, S.R.L. NAHABA STUDIO), которая может быть юридическим лицом, стоящим за некоторыми видами деятельности/брендами. Следовательно, «Racketa Production» – это коммерческий бренд/торговое наименование, используемое юридическим лицом, возглавляемым Штефаном Нахабой, в данном случае – «S.R.L. Nahaba Studio». Таким образом, мы констатируем, что, в противоречии с нормой, изложенной в подпункте 3) пункта 107 Положения, принятого постановлением ЦИК № 1155/2023 г., в качестве поставщика сообщения, представляющего общественный интерес, выступает коммерческая организация, а избирательный орган принимает это отступление.

Что касается сообщения, представляющего общественный интерес¹⁰, разработанного НЦБК, отмечаем, что оно не соответствует условию, установленному пунктом 106 Положения, принятого постановлением ЦИК № 1155/2023 г.

Что касается сообщения, представляющего общественный интерес¹¹, утверждённого по запросу АО «Альянс INFONET», отмечаем, что оно соответствует всем условиям по форме и содержанию, установленным в Положении, принятом постановлением ЦИК № 1155/2023 г.

2.2 Перенос избирательных участков для избирателей с левобережья Днестра

В преддверии парламентских выборов от 28 сентября 2025 г. два одновременных события вызвали сомнения в отношении честности избирательного процесса. С одной стороны, власти Кишинёва объявили о начале ремонта шести мостов через Днестр, временно ограничив движение между левым и правым берегами. Премьер-министр Дорин Речан, отвечая на обвинения из Тирасполя, заявил, что «время от времени ремонтные работы

¹⁰ Постановление ЦИК № [4077](#).

¹¹ Постановление ЦИК № [4052](#).

проводятся, но, особенно в последние 4 года строится все больше и больше». С другой стороны, всего за три дня до выборов ЦИК приняла постановление¹² о переносе четырёх избирательных участков, предназначенных для избирателей с левобережья Днестра, и о создании резервных мест для других, ссылаясь на риски безопасности, обнаруженные Генеральным инспектором полиции и подтверждённые заключениями Службы информации и безопасности (СИБ) и Бюро политик по реинтеграции.

С юридической точки зрения полномочия ЦИК вытекают из статей 27 и 32 Избирательного кодекса, которые предусматривают обязанность учреждения обеспечивать организацию и проведение выборов в условиях законности и безопасности. Роль СИБ определяется статьей 28 того же Кодекса, которая возлагает на неё в основном задачи по обеспечению безопасности технических процессов (печать и распространение бюллетеней для голосования, защита матрицы, кибернетическая безопасность автоматизированной информационной системы «Выборы»). Хотя оценка физических рисков на избирательных участках не входит в число прямых обязанностей СИБ, она относится к общей миссии учреждения по защите национальной безопасности, обозначенной Законом о Службе информации и безопасности¹³.

Основная проблема заключается не в отсутствии правовых оснований для вмешательства ЦИК или привлечения СИБ, а в запоздалости и соразмерности принимаемых мер. Международные стандарты, в частности, Свод рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии рекомендуют не вносить существенные изменения, влияющие на избирательный процесс, в год, предшествующий выборам¹⁴. Хотя перенос избирательных участков не является законодательным изменением, его влияние на фактический доступ к голосованию сопоставимо со структурными изменениями.

В судебной практике Европейского суда по правам человека принцип всеобщего избирательного права предполагает не только формальное существование этого права, но и практическую и реальную возможность его реализации. Таким образом, в таких делах, как *«Намат Алиев против Азербайджана»* (2010 г.) или *«Ситаропулос и Джакумопулос против Греции»* (2012 г.), Суд подчеркнул, что государство обязано организовать избирательный процесс таким образом, чтобы граждане не сталкивались с несоразмерными препятствиями при реализации права голоса¹⁵.

¹² Постановление ЦИК № [4098](#).

¹³ Закон № [136/2023 г.](#)

¹⁴ Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия), Свод рекомендуемых норм при проведении выборов, [CDL-AD\(2002\)023rev.](#)

¹⁵ ЕСПЧ, [Намат Алиев против Азербайджана, № 18705/06, 8 апреля 2010 г.](#); [Ситаропулос и Джакумопулос против Греции \[МС\], № 42202/07, 15 марта 2012 г.](#)

В данном случае перенос избирательных участков в более удалённые населённые пункты в сочетании с ограничениями передвижения транспорта, вызванными ремонтными работами на мосту, создаёт дополнительную, потенциально чрезмерную нагрузку для избирателей с левобережья Днестра. Это ставит под сомнение как равенство возможностей избирателей, так и эффективность права голоса – центральные аспекты оценки честности выборов.

С политической точки зрения, совпадение по времени двух мер – ремонтов и переносов – способствует созданию впечатления, что власти стремятся ограничить участие категории электората, считающейся «неблагоприятной». Даже если заявленное намерение правительства – это инфраструктура, а намерение ЦИК – это безопасность, отсутствие процедурной прозрачности и неожиданный характер решений подрывают доверие к нейтральности институтов.

В заключение следует отметить, что постановление ЦИК, а также вмешательство в дорожную инфраструктуру формально можно считать законными, однако они поднимают серьёзные вопросы пропорциональности, доступности и общественного восприятия. При отсутствии эффективных компенсационных мер существует риск того, что эти действия будут интерпретированы как на национальном, так и на международном уровне как косвенные формы ограничения права голоса.

2.3 Исключение конкурентов на выборах из предвыборной гонки

Последняя неделя перед днём выборов ознаменовалась несколькими громкими случаями исключения кандидатов от некоторых политических партий из предвыборной гонки, а в одном случае – даже всего списка кандидатов.

23 сентября 2025 г. ЦИК установила¹⁶, что два кандидата-женщины из списка политической партии «Демократия дома» одновременно фигурировали в руководящих структурах партии «Альянс за объединение румын» (AUR) из Р. Молдова и исключила их из списка. Партии «Демократия дома» было вынесено предупреждение и предоставлено 24 часа на изменение порядка размещения кандидатов в списке в целях соблюдения критериев равного представительства обоих полов.

26 сентября 2025 г. ЦИК исключила¹⁷ партию «Сердце Молдовы» из предвыборной гонки, на основании заключения Апелляционной палаты Центр, постановив установление обеспечительной меры по иску Министерства юстиции об ограничении деятельности

¹⁶ Постановление ЦИК № [4054](#).

¹⁷ Постановление ЦИК № [4114](#).

партии сроком на 12 месяцев. Как следствие, ЦИК отменила регистрацию кандидатов, выдвинутых этой партией в составе Патриотического избирательного блока (ПИБСКСБМ). Далее, ПИБСКСБМ было предписано в течение 24 часов скорректировать список кандидатов с учётом гендерных квот после исключения из него 26 кандидатов, ранее выдвинутых партией «Сердце Молдовы». После исключения из списка представители партии «Сердце Молдовы» охарактеризовали это решение как «злоупотребляющим» и заявили, что оно является частью действий, направленных на то, чтобы «заставить молчать» политическую оппозицию. Лидер формирования Ирина Влах публично осудила эту меру и пообещала продолжить политическую борьбу. Также ПИБСКСБМ организовала акции протеста перед зданием ЦИК, оспаривая законность и обоснованность исключения партии «Сердце Молдовы» из предвыборной гонки. Исключение партии «Сердце Молдовы» из предвыборной гонки всего за два дня до выборов создало атмосферу неопределённости и напряжённости среди избирателей и политических партий. Эта мера была воспринята некоторыми как попытка повлиять на результаты выборов в пользу проевропейских партий, в контексте того, что опросы общественного мнения указывали на возможную потерю большинства Партией «Действие и солидарность» (ПДС). Международные стандарты в области прав человека и организации избирательных процессов, в том числе установленные ОБСЕ и Советом Европы, подчёркивают важность прозрачной и справедливой избирательной системы. Исключение политической партии из избирательной гонки должно быть основано на чётких правовых основаниях и соответствовать принципам правового государства. В этом контексте крайне важно, чтобы молдавские власти обеспечили прозрачность процесса принятия решений и предоставили возможность обжалования решений в компетентных судебных инстанциях.

26 сентября 2025 г. ЦИК исключила из предвыборной гонки политическую партию «Moldova Mare», аннулировав регистрацию этого конкурента на выборах.

Поскольку описанные дела масштабны, содержат обширный фактический контекст и ещё не завершены, МН СЮМ вернётся к ним с подробным анализом всех существенных элементов в своём заключительном отчёте.

В настоящее время мы настаиваем на аспекте соразмерности некоторых мер.

В нормативном контексте Республики Молдова пропорциональность меры, требующей от партий внесения изменений в списки кандидатов в течение 24 часов, вызывает ряд проблем с точки зрения прав конкурентов на выборах и принципов законности. Постановления ЦИК могут быть обжалованы в суде в течение 3 дней. Это установленный законом срок, в течение которого партии или кандидаты могут подать жалобы и потребовать приостановления или отмены решения. Установленный ЦИК 24-часовой срок для внесения изменений в список налагает немедленное обязательство, фактически до того, как партии смогут фактически воспользоваться правом обжаловать решение. Крайне сжатые сроки

существенно ограничивают возможности партий по организации внутренних процедур (советов, голосований, сбора подписей, соблюдения гендерных квот и т.д.) для корректировки списка. На практике партии сложно, а порой и невозможно, одновременно соблюдать требования внутреннего законодательства и реализовывать своё право на защиту. Мера, требующая исполнения в течение 24 часов, может быть признана несоразмерной, поскольку она ставит скорость исполнения выше соблюдения процессуальных и избирательных прав конкурентов. Таким образом, следует отметить, что меры, принятые ЦИК, влияют на избирательный процесс, создавая атмосферу давления и неопределенности для партий и избирателей, фактически ограничивая возможность оспаривать постановления ЦИК, возможно нарушая справедливость избирательного процесса, поскольку корректировка списков осуществляется под давлением, до завершения процедуры оспаривания.

Другая выявленная в настоящее время проблема касается прозрачности, справедливости и информирования избирателей. Тот факт, что ПИБСКСБМ сохранил своё название и формальный состав, несмотря на исключение кандидатов, предложенных партией «Сердце Молдовы», означает, что название, указанное в бюллетене для голосования, не отражает реальных изменений в составе кандидатов. Приняв вышеуказанное решение, ЦИК отменила регистрацию отдельных кандидатов от партии «Сердце Молдовы», но не отменила регистрацию блока. Это создаёт несоответствие между фактическим составом кандидатов и тем, который был представлен избирателям. Избиратель, голосующий за «Патриотический» блок в бюллетене для голосования, может не знать, что некоторые кандидаты из ранее находящихся в списке (от «Сердце Молдовы») были исключены. Это может привести к искажению выбора: избирателя может привлечь присутствие кандидата или партии в блоке, фактически не представленных в списке. С юридической точки зрения и с точки зрения международных стандартов (ОБСЕ/БДИПЧ), неполная или двусмысленная информация о кандидатах может считаться нарушением права на информированное голосование и прозрачности избирательного процесса. Последствия для целостности и справедливости выборов: риск путаницы (избиратели могут проголосовать за кандидатов, чьи кандидатуры больше не утверждены ЦИК); восприятие несправедливости (исключение кандидатов от партии внутри блока без того, что отразить эти изменения в названии или составе блока может быть воспринято как несоразмерная или произвольная мера); ограниченное право на оспаривание (когда решения могут быть обжалованы в течение 3 дней, но до выборов осталось два-три дня, и у избирателя нет практической возможности изменить свой выбор). В этом отношении ОБСЕ/БДИПЧ настаивает на: 1) Предоставлении избирателю достоверной и полной информации о том, кто фактически является кандидатом; 2) Соответствии списка кандидатов названию/содержанию избирательного блока; 3) Избегании ситуаций, в которых административные решения значительно влияют на выбор избирателя в последние дни перед голосованием.

2.4 Деятельность нижестоящих избирательных органов

Окружные избирательные советы. За отчётный период наблюдатели МН СЮМ совершили 126 визитов в окружные избирательные советы. По их словам, во всех случаях наблюдатели получали ответы на вопросы, адресованные служащим избирательной сферы, и имели доступ ко всем избирательным материалам. В то же время они выявили десять случаев, в которых на момент визита постановления пяти ОИС II (№ 8 Кантемир, № 12 Криуляны, № 15 Дубоссары, № 20 Хынчешты и № 23 Ниспорены) не были доведены до сведения заинтересованных лиц путём вывешивания их в своих помещениях.

Утверждение/аккредитация лиц, уполномоченных присутствовать при проведении избирательных процедур. Согласно Положению о статусе и деятельности представителей конкурентов на выборах, каждый конкурент на выборах может назначить одного представителя в нижестоящие избирательные органы. Избирательные советы утверждают этих представителей как в рамках своих советов, так и в образованных ими участковых избирательных бюро. Согласно избирательному законодательству, крайний срок подачи заявлений на утверждение представителей составляет 3 дня до дня выборов (25 сентября 2025 г.). Полномочия представителя начинаются немедленно после его утверждения постановлением избирательного органа.

Таким образом, отметим, что только 13 из 23 конкурентов на выборах воспользовались правом назначения представителей в избирательные советы и участковые бюро, образованные как в стране, так и за рубежом. В период с 13 по 26 сентября 2025 г., на уровне ОИС II было утверждено по меньшей мере 5 280 представителей, из которых не менее 934 в участковых избирательных бюро, образованных за рубежом, от девяти конкурентов на выборах: блок «Альтернатива» (+38), НП (+43), ППДД (78), НИВ (100), AUR (133), CUB (173), Патриотический блок (167) и независимых кандидатов Андрея Нэстасе (193) и Олеси Стамате (9). Всего на уровне ОИС II было утверждено по меньшей мере 5 739 представителей, из которых 4 346 в участковых избирательных бюро, образованных внутри страны и 1 393 в участковых избирательных бюро, образованных за рубежом. Больше всего представителей было утверждено от блока «Альтернатива» (1 832), за которым следуют Патриотический блок (1 546), НП (1 031), ПДС (457), Андрей Нэстасе (199), CUB (173), ДРМ (172), AUR (133), НИВ (100), ППДД (82), Олеся Стамате (9), ЕСДП (4) и LOC (1). Также в течение отчётного периода в избирательном округе АТО Гагаузии было дополнительно аккредитовано 13 национальных наблюдателей.

Комплектование и изменение персонального состава участковых избирательных бюро. Согласно постановлениям ОИС второго уровня, 34 избирательных совета (92%) внесли изменения в персональный состав участковых избирательных бюро. Изменения были направлены на восполнение неполного состава, исправление некоторых ошибок,

исключение членов по их заявлению или их отзыв, в том числе по мотивам участия в предвыборной агитации.

Участковые избирательные бюро. За отчётный период наблюдатели МН СЮМ совершили 247 визитов в 175 участковых бюро. По их словам, в большинстве случаев служащие избирательной сферы проявили открытость для ведения наблюдательной миссии на местах. Наблюдатели получали ответы на вопросы, адресованные служащим избирательной сферы, и имели доступ ко всем избирательным материалам. Однако, согласно данным, полученным с мест, МН СЮМ отмечает, что примерно в 30% случаев постановления участковых бюро не были доведены до сведения заинтересованных лиц путём их вывешивания в помещении избирательного органа.

В период с 8 по 21 сентября 2025 г. избиратели имели возможность проверить свои данные, внесённые в список избирателей. Помимо приложения «Verifică-te în RSA!» (Проверь себя в Государственном регистре избирателей), доступного на странице verifica.cec.md, избиратели могли проверить эти данные также в избирательных бюро. Во время посещений нижестоящих избирательных органов наблюдатели спрашивали служащих избирательной сферы, насколько избиратели воспользовались этой возможностью. Согласно собранным данным, интерес избирателей к механизму проверки достоверности данных, включённых в список избирателей, оказался низким. Однако по меньшей мере в 20 случаях информация о месте жительства или месте временного пребывания избирателей была исправлена.

3. Ведение избирательной кампании

В целях проведения объективной оценки хода избирательной кампании, в дополнение к информации, собранной на местах и в интернете долгосрочными наблюдателями, работающими в каждом избирательном округе страны, МН СЮМ продолжила собирать точки зрения конкурентов на выборах, которые проявили открытость и интерес к нашему приглашению.

Систематизируя собранную информацию, МН СЮМ отмечает агрессивный характер избирательной кампании, характеризующийся актами дезинформации, манипуляциями, разобщением избирателей, разжиганием ненависти, эксплуатацией страхов, запугиванием, оскорблениями, давлением и личными нападениями, направленными как против конкурентов на выборах, так и против избирателей. Следует отметить, что по меньшей мере 4 конкурента на выборах заявили о получении сообщений, а некоторые из них подверглись прямому давлению и их призывали отказаться от участия в предвыборной гонке в пользу своего конкурента на выборах ПДС.

По данным наблюдателей, в период с 13 по 26 сентября 2025 года конкуренты на выборах провели более 700 агитационных мероприятий. Наибольшая часть из них – 64% (450), являлись акциями по распространению агитационных материалов, а оставшиеся 36% (250) – встречами с избирателями. В то время как некоторые участники предвыборной гонки заявляли, что встречи с избирателями проходили в мирной обстановке и при поддержке органов государственной власти, другие сообщали об агрессивном поведении со стороны должностных лиц, которые якобы препятствовали проведению этих встреч, а также о присутствии на встречах с избирателями представителей полиции, которые документировали и фотографировали присутствующих. МН СЮМ подчёркивает, что, согласно положениям Избирательного кодекса, представители полиции обязаны обеспечивать безопасность и общественный порядок в местах и помещениях, где проводятся встречи конкурентов на выборах с избирателями, и ни в коем случае не должны документировать или фотографировать участников. В этом контексте МН СЮМ осуждает злоупотребления со стороны представителей правоохранительных органов, поскольку подобные действия представляют собой форму запугивания граждан и ограничение их права на получение прямой информации о предвыборной программе конкурентов. В то же время они также ограничивают право конкурентов представлять свою предвыборную программу и свободно взаимодействовать с избирателями с целью получения поддержки посредством голосования.

Помимо прямых встреч с избирателями, конкуренты на выборах имеют возможность представлять и обсуждать свои предвыборные программы в ходе предвыборных дебатов, которые, согласно определению, представляют собой публичную конфронтацию между кандидатами. Следует напомнить, что, согласно заявлениям о редакционной политике, поданным поставщиками аудиовизуальных медиауслуг (телевидения и радиовещания) в Совет по телевидению и радио, 82% из них (27 из 33) заявили о намерении организовать и провести предвыборные дебаты. МН СЮМ также собрала мнения конкурентов на выборах по этому вопросу. Большинство отметило отсутствие подлинных дебатов, посвящённых содержанию предвыборных программ, а также отсутствие реальной прямой конфронтации между кандидатами, которая предоставила бы избирателям возможность сделать информированный выбор. В этом контексте прямые встречи с избирателями становятся приоритетом для конкурентов в предвыборной гонке.

И в этот период большинство замеченных предвыборных мероприятий было проведено ПДС, Патриотическим блоком, блоком «Альтернатива» и НП. На противоположном полюсе, наименьшее количество замеченных мероприятий в районах проводились независимыми кандидатами Татьяной Крецу и Викторией Сандуца, партиями ХССМ, АUR и BUN.

Случаи камуфлированной ангажированности. МН СЮМ констатировала замаскированное участие в избирательной кампании некоторых сторон, не имеющих статуса избирательных

субъектов. Например, общественное объединение «Watchdog» размещало политическую рекламу с предвыборным уклоном на стационарных рекламных устройствах, находящихся в общественном достоянии административно-территориальных единиц, хотя и не имеет статуса рекламодателя, согласно условиям Закона № 62/2022 г. о рекламе. Билборды с заголовками «Они просят твой голос, но кто тянет за ниточки?» и «Не слушай путинских попугаев» были замечены нашими наблюдателями как минимум в шести районах. Данные билборды содержат отметку «Информационная кампания». Подобные сообщения направлены на стигматизацию некоторых политиков и подкрепление нарратива о том, что они действуют не в национальных интересах, а находятся под контролем извне. Они способны усилить недоверие к избирательному процессу и направлены на мобилизацию электората для отвержения определённых кандидатов. В заключение отметим, что эти билборды представляют собой визуальное произведение гражданской пропаганды с электоральным, карикатурным и сатирическим эффектом, которое посылает чёткий сигнал о том, что некоторые политики не являются независимыми, а ими манипулируют из тени. Они действуют на грани между гражданским информированием и избирательным инструментом и направлены на воздействие на общественное мнение посредством иронии и легко узнаваемых символов. МН СЮМ отмечает, что подобное вмешательство в избирательную кампанию со стороны субъектов, не имеющих статуса избирательных субъектов, влечёт за собой серьезные риски подрыва честности избирательного процесса. Таким образом, поскольку организации гражданского общества вмешиваются в избирательную кампанию в пользу одного конкурента на выборах, соответственно, против другого, мы наблюдаем несправедливую предвыборную борьбу. Участие НПО в предвыборной кампании за или против некоторых конкурентов на выборах является формой прокси-борьбы, поскольку они становятся косвенными инструментами, с помощью которых политический субъект продвигает свои интересы, избегая публичного выступления. Эта форма участия также несёт в себе серьезный риск – расходы, которые не регистрируются как избирательные. Если НПО проводит скрытую агитацию, эти расходы могут быть квалифицированы как незаконные пожертвования в пользу конкурента на выборах. Данная проблема становится ещё более острой, если соответствующая НПО проводит подобные кампании, получая финансовую поддержку из-за рубежа.

Сериал «Плаха», транслировавшийся во время предвыборной кампании и открыто намекавший на реальных политических деятелей, вышел за рамки простого продукта сферы культуры и действовал как инструмент с потенциалом негативной пропаганды. Время показа, выбранное в разгар предвыборной кампании, повышает риск влияния на выбор избирателей, особенно тех, кто ещё не определился. Участие государства посредством покупки прав на вещание вызывает подозрения относительно использования государственных ресурсов в избирательных целях и противоречит принципу нейтралитета властей, предусмотренному Избирательным кодексом и стандартами ОБСЕ/БДИПЧ. В этом контексте восприятие избирателей может быть существенно искажено, а справедливость избирательного процесса поставлена под сомнение.

3.1 Предвыборная атмосфера

В последние недели избирательная кампания в Республике Молдова по выборам в парламент от 28 сентября 2025 года ознаменовалась серией обысков и задержаний, проведённых органами уголовного преследования. Эти действия направлены против предполагаемых преступлений, связанных с незаконным финансированием политических партий, подкупом избирателей и отмыванием денег. Среди политических формирований, подвергшихся преследованию, – партии, связанные с группировкой «Шор», и другие пророссийские субъекты. Действия властей, включая обыски и задержания в связи с деятельностью политических партий и их членов, сгенерировали напряжённую предвыборную атмосферу. Следственные органы провели сотни обысков в различных населённых пунктах, включая Криуляны, Бельцы и Оргеев в рамках уголовных дел о подкупе избирателей и незаконном финансировании политических партий. В результате этих действий были изъяты денежные средства, списки избирателей и избирательные материалы, которые могли быть использованы для подкупа голосов. Обыски и задержания были восприняты некоторыми как формы запугивания, что вызвало чувство незащищённости у сторонников преследуемых партий. Эти события вызвали неоднозначную реакцию среди избирателей: от восприятия злоупотреблений властью (сторонники преследуемых партий рассматривают эти действия как форму политических репрессий, направленных на ограничение их права на участие в избирательном процессе) до опасений по поводу честности выборов, поскольку существуют опасения, что эти меры могут повлиять на прозрачность и справедливость избирательного процесса, поставив под сомнение легитимность результатов. Недавние события стимулировали мобилизацию оппозиционных избирателей, которые воспринимают эти действия как попытку подорвать политический плюрализм. Согласно международным стандартам, в том числе установленным ОБСЕ и Советом Европы, крайне важно, чтобы избирательный процесс проходил в условиях прозрачности и соблюдения основных прав. Действия властей должны быть соразмерными и соответствовать принципу законности, чтобы обеспечить доверие граждан к государственным институтам и демократии. В контексте, в котором выборы от 28 сентября 2025 года считаются критически важными для европейского будущего Молдовы, данные действия властей в потенциале могут существенно повлиять на исход выборов. Крайне важно, чтобы избирательный процесс проходил в условиях прозрачности и соблюдения основных прав для обеспечения доверия граждан к государственным институтам и демократии.

3.2 Случаи использования административных ресурсов

В течение отчётного периода наблюдались те же практики присвоения управленческих достижений органов местного публичного управления или иных субъектов и превращения их в объект предвыборной агитации для соответствующего конкурента на выборах.

Так, к примеру, кандидат избирательного блока «Альтернатива» Ион Чебан представляет успешные примеры своей деятельности на посту генерального примара столицы в качестве материалов для предвыборной агитации. Например, презентация детского сада в муниципии Кишинёв, отремонтированного по европейским стандартам: «Примеры строительства и реконструкции детских садов и школ существуют только в Кишинёве». Подобные примеры можно множить по всей стране»¹⁸, презентация бизнес-инкубаторов: «Кишинёв стал городом молодёжи – инкубаторы, деловые центры и множество рабочих мест»¹⁹ или о реконструкции центрального бульвара столицы, его модернизации путём озеленения: Бульвар Штефана чел Маре – самая важная артерия столицы стала более оживленной после того, как вдоль бульвара были посажены десятки деревьев и обустроены зеленые насаждения, говорит Ион Чебан, который обещает, что «такие проекты можно реализовывать по всей стране»²⁰.

Аналогичным способом поступил кандидат от ПП «Наша партия» Ренато Усатый, который использовал свои достижения на посту примара муниципия Бельцы в предвыборной агитации. Он опубликовал в своём Telegram-канале видеоролик под названием: «Лишь некоторые достижения Ренато Усатого на посту примара муниципия Бельцы!»²¹, в котором представлены видео- и фотофрагменты с архивными снимками улиц, кварталов и объектов городской инфраструктуры, какими они были до его вступления в должность примара, в сравнении с современными снимками тех же объектов городской инфраструктуры, какими они стали после реализации мандата.

Лидер ПДС Игорь Гросу присвоил себе заслуги строительства автомагистрали Унири, которая соединит Республику Молдова с Румынией. Так, будучи кандидатом на выборах и одновременно действующим председателем парламента, Игорь Гросу принял участие в проверке строительных работ на транспортной развязке типа «Турбион» в Румынии, где будут пересекаться молдавская автомагистраль (А7) и автомагистраль Унири (А8)²². «Мы находимся на огромной строительной площадке, на будущем перекрестке двух автомагистралей. А7 соединит Румынию через Яссы и через строящийся мост в Унгенах, а А8 идет из Бэкэу на север Молдовы. Румыния – это лучший пример: ей удалось привлечь европейские средства и превратить их в результаты, видимые невооружённым глазом», – заявил Игорь Гросу, указывая на то, что такого же успеха можно добиться и для Республики Молдова с правительством от партии, в которой он состоит.

¹⁸ [Ион Чебан представил отремонтированный детский сад в столице](#): «Подобные примеры можно множить по всей стране»

¹⁹ Ион Чебан: [«Кишинёв стал городом молодёжи – инкубаторы, деловые центры и множество рабочих мест»](#)

²⁰ Бульвар Штефана чел Маре - [самая важная артерия столицы стала более оживлённой](#).

²¹ [Лишь некоторые достижения Ренато Усатого](#) на посту примара муниципия Бельцы

²² [Игорь Гросу осуществил проверку строительства автомагистрали Унири](#), которая соединит Республику Молдова с Румынией

Следует снова отметить, что в своей недавней юрисдикционной практике²³, ЦИК постановила: «/.../ злоупотребление административным ресурсом происходит, в том числе в преддверии выборов, путём распространения выгодной информации, способной повлиять на предпочтения избирателей, используя для этого государственные ресурсы, к которым другие потенциальные конкуренты на выборах не имеют доступа, что ставит кандидатов в неравные условия, противоречащие принципу равных возможностей или равного обращения в избирательном процессе, установленного пунктом b) ст. 50 Избирательного кодекса № 325/2022 г. Принимая во внимание ссылки на правовые нормы, Центральная избирательная комиссия обращает внимание на обязанности органов государственного управления и государственных учреждений в избирательный период. В этой связи как должностные лица, так и государственные служащие, а также сотрудники государственных органов и учреждений обязаны осуществлять свои обязанности в пределах установленных законом полномочий, без использования своего статуса, нести ответственность за эффективное и справедливое использование административного ресурса, а также не допускать привилегий или злоупотреблений в отношении субъектов, участвующих в избирательном процессе /.../».

3.3 Вовлечение института президента в избирательную кампанию

Институт президента и лично глава государства Майя Санду принимали активное участие в предвыборной кампании, используя различные формы и события. В течение отчётного периода глава государства приняла участие в различных публичных мероприятиях по случаю ряда различных событий. Так, к примеру, 18 сентября она приняла участие в Международном форуме «Европейское трансграничное сотрудничество»²⁴, где выступила с речью, носившей политический и явно выраженный предвыборный подтекст, в поддержку конкурента на выборах ПДС. Принимая участие в различных мероприятиях за рубежом, глава государства проводила одновременно и встречи с гражданами Молдовы, проживающими в этих странах, в ходе которых также выступала с речами, носившими явно предвыборный характер.

22 сентября президент Санду обратилась к общественности с посланием²⁵ в связи с парламентскими выборами от 28 сентября. В связи с этим обращением мы хотели бы отметить следующие аспекты. Согласно Конституции (статьи 77–88), Президент является главой государства, гарантом суверенитета, независимости и территориальной целостности, представителем государства внутри страны и за рубежом. Должность президента предполагает политическую нейтральность и невмешательство в

²³ [Постановление ЦИК № 3942](#), пункты 34-35

²⁴ [Международный форум](#) «Европейское трансграничное сотрудничество»

²⁵ [Обращение](#) президента Республики Молдова

избирательную кампанию по выборам в законодательный орган. Президент может предупреждать об угрозах безопасности, но не может напрямую влиять на электоральное поведение граждан. Переданное послание содержит ряд предостережений, в том числе предупреждение о безопасности, с упоминанием о риске вмешательства России, подкупа избирателей, дестабилизации Приднестровского региона, а также мобилизующий призыв к действию («не допустим сдачу страны», «В воскресенье покажем всем...»), а также навешивание негативных ярлыков на оппонентов, представленных как «пособники Кремля», «предатели», «воры», «продают страну». В то же время в речи упоминаются такие последствия, как потеря европейских фондов, ограничение свободы передвижения, превращение Молдовы в «площадку для военного проникновения». Данное обращение к молдавским избирателям представляет собой форму вовлечения института главы государства в избирательную кампанию, исходя из *выбранного момента* (всего за несколько дней до выборов), *содержания* (прямая апелляция к электоральному поведению и навешивание ярлыков на определённые политические силы) и *послания*, которое неявно благоприятствует одному политическому субъекту и не благоприятствует другим конкурентам на выборах. Хотя ни одна партия прямо не упоминается, разграничение «Европа – мир – достоинство» и «Россия – коррупция – предательство» соответствует предвыборному посланию одного конкретного конкурента на выборах. Послание, содержащееся в обращении, носит подстрекательский, эмоциональный и провокационный характер. Послание разделяет общество на «патриотов» и «предателей», на «защитников Молдовы» и «её продавцов», одновременно указывая на потерю свободы передвижения, прекращение финансирования ЕС, военное проникновение, дестабилизацию страны и создаёт чрезвычайное моральное состояние («европейское будущее в опасности», «наша земля может стать площадкой для проникновения»), которое призвано запугать электорат, и в конечном итоге граждане призываются к голосованию, «чтобы спасти Молдову от уничтожения».

В заключение отметим, что Обращение Президента, транслируемое буквально за несколько дней до парламентских выборов, выходит за рамки его конституционных обязанностей в части гаранта суверенитета и безопасности и превращается в форму прямого участия в избирательной кампании. За счёт мобилизующих призывов к голосованию, навешивания на некоторых внутренних субъектов ярлыков таких как «предатели» и «пособники Кремля», а также за счёт проецирования драматических последствий (потеря финансирования ЕС, потеря свободы передвижения, военная дестабилизация), это послание косвенно благоприятствует проевропейским силам и не благоприятствует другому политическому выбору. Использовался провокационный и эмоциональный тон, вызывающий страх и панику, чтобы настроить избирателей на определённый электоральный стиль поведения.

Повторно, всего за два дня до дня голосования, президент Республики Молдова обращается к избирателям с новым обращением²⁶ предвыборного характера. В связи с этим обращением вновь поднимается важный вопрос – политический нейтралитет должности президента. Послание носит эмоциональный характер, с прямыми обращениями к личному опыту («я решила, что не хочу жить в стране, где правят воры»), к недавней истории («изгнание олигарха», «московские нанаши»), а также к будущему («процесс вступления в Европейский союз»). По сути, это мотивационная и мобилизующая речь, но в ней также присутствуют явные агитационные акценты. Речь содержит негативные отсылки к политическим оппонентам («воры», «кумэтры», «московские нанаши») и подчёркивает достижения определённого политического курса (реформы, вступление в ЕС), которые можно воспринимать как заслугу определённой партии или политического блока, а не только государства. В завершении – прямой призыв к участию в голосовании: «Идите голосуйте, за себя и за Молдову». И Конституция Республики Молдова, и судебная практика Конституционного суда, а также и законодательство о выборах требуют от президента при осуществлении им своих полномочий не вмешиваться в избирательную кампанию и проявлять нейтралитет по отношению к конкурентам на выборах. Использование президентской трибуны для передачи посланий с политическим акцентом может быть истолковано как вмешательство в избирательную кампанию. Послание может повлиять на колеблющихся избирателей посредством противопоставления «мы, хорошие люди» и «воры и предатели», посредством акцента на геополитические ставки («Кремль» и «Европа»), а также мобилизации через эмоции («Молдова заслуживает спасения»). Фактически, это становится инструментом предвыборной кампании, замаскированным под гражданский призыв. В заключение отметим, что послание не относится к нейтральному. Даже если оно сформулировано от личного имени («не как президент, а как гражданин»), контекст и занимаемая должность позволяют воспринимать его как политическое предвыборное послание. Благодаря языку, тону и времени трансляции послание имеет реальный потенциал повлиять на голосование избирателей и может быть квалифицировано как косвенное вовлечение президента в избирательную кампанию.

3.4 Вовлечение послов в избирательную кампанию

Миссия отметила, что несколько послов Республики Молдова, аккредитованных за рубежом, опубликовали посты в социальных сетях или в интервью средствам массовой информации, в которых выразили определённое личное отношение к парламентским выборам от 28 сентября, призывая к мобилизации для повышения уровня участия на выборах, однако при этом использовали выражения, несущие политические коннотации, благоприятствующие одному из конкурентов на выборах и не благоприятствующие другим.

²⁶ [Послание](#) президента Майи Санду к гражданам.

В текстах их публичных обращениях можно различить элементы, совпадающие с предвыборными нарративами, продвигаемыми правящей партией: мир, внешние угрозы европейскому курсу страны, решающее голосование, исторический шанс и т.д.

Так, к примеру, посол Молдовы в Румынии Виктор Кирилэ опубликовал на своей странице в Facebook несколько публикаций, таких как: «Уважаемые Граждане Республики Молдова, 28 сентября мы вместе решаем нашу судьбу: будем ли мы свободны или вновь станем рабами зловещей империи, будем ли мы жить в мире или отправим наших детей в окопы... Я призываю вас ВЫЙТИ НА ГОЛОСОВАНИЕ, чтобы защитить наш ДОМ, МИР, ДЕТЕЙ» или «28 сентября Я Выйду на Голосование, чтобы защитить мой Дом, Мир, Свободу и Достоинство. Я буду голосовать за наше европейское будущее!». В первой публикации посол не называет ни одну партию или кандидата и не призывает голосовать за конкретного конкурента. Язык превращает сообщение в косвенный политический призыв и создаёт противопоставление «мы» (сторонники свободы/сторонники Европы) и «они» (агент империи/угроза). Призыв «выйти на голосование» в контексте представления угрозы может быть воспринят как призыв голосовать против некоторых сил/партий, воспринимаемых как пророссийские или антиевропейские. Во втором сообщении содержится прямой личный призыв: «Я пойду голосовать» → посол публично заявляет о своем намерении участвовать в голосовании. Выбор заявлен: «Я буду голосовать за наше европейское будущее», т.е. открыто выражает свою поддержку политическому курсу (роевропейскому). В отличие от первого сообщения, здесь речь идёт уже не просто об общих призывах голосовать. Посол открыто заявляет о своём намерении голосовать за «европейское будущее», что в молдавском политическом контексте напрямую означает поддержку роевропейских партий.

Другой пример – публикация посла Республики Молдова в Греции Андрея Попова. Он опубликовал²⁷ текст вместе с видеообращением на своей странице в Facebook: *«Дорогие друзья, уважаемые граждане Республики Молдова, находящиеся в Греции и на Кипре! В это воскресенье, 28 сентября, состоятся парламентские выборы. Без преувеличения, это выборы с очень высокими ставками. От голоса каждого из вас может зависеть, продолжит ли Республика Молдова свой европейский путь или он будет замедлен или даже заблокирован. Поэтому я призываю вас не оставаться дома; оповестите своих друзей и родственников и приходите вместе голосовать. В Греции будут открыты четыре избирательных участка: два в Афинах, в посольстве по адресу Георгио Бакоу, 20, и в районе метро Метаксургио, по адресу Аг. Павлоу, 20, а также по одному в г. Ираклионе на Крите, по адресу ул. Андрогео, 2, второй этаж, зал Манолиса Карелиса, 2, и в Салониках, в здании нашего Почётного консульства по адресу ул. Фрагкон, 3. На Кипре будет открыт один избирательный участок в Лимассоле, в том же месте, где проходили прошлогодние президентские выборы, – в отеле Atlantica Miramare Beach по адресу: ул. Американас, 11.*

²⁷ [Обращение посла Андрея Попова](#) к гражданам Молдовы, находящихся в Греции.

Пожалуйста, поделитесь этим сообщением и оповестите ваших родственников, друзей и знакомых, особенно в Салониках и на Крите (где избирательные участки откроются впервые за последние 15 лет). С одной стороны, это сообщение содержит информационные элементы: часть сообщения с адресами участков является законной и входит в обязанности дипломатической миссии. С другой стороны, мы обнаруживаем косвенную вовлечённость в части «не оставаться дома» и, особенно, «продолжение или блокирование европейского пути», переходящую в политическую сферу, поскольку превращает институциональное послание в предвыборный призыв. Такие выражения, как «/.../ выборы с очень высокими ставками /.../», «/.../ может зависеть, продолжит ли Республика Молдова свой европейский путь или он будет замедлен или даже заблокирован /.../» не относятся к нейтральной дипломатической коммуникации. Посол должен информировать трезво и взвешенно, а не драматизировать результаты голосования. Такое сообщение больше не является нейтральным, а служит призывом к предвыборной мобилизации, даже если не упоминается название партии.

Посол Республики Молдова в странах Северной Европы (Швеция, Норвегия, Финляндия и Исландия) Виорел Урсу также разместил на своей странице в Facebook видеообращение²⁸ к гражданам Молдовы в этих странах, в котором он рассказал о своей недавней встрече с представителями молдавской диаспоры в этих странах и упомянул о парламентских выборах от 28 сентября, о важности участия избирателей из диаспоры, а также проинформировал собравшихся о местонахождении избирательных участков, где можно будет реализовать право голоса. Текст обращения: *«Приветствую вас всех из Стокгольма, где я недавно приступил к исполнению обязанностей посла Республики Молдова в Швеции. На прошлой неделе мне посчастливилось пообщаться с представителями диаспоры из стран Северной Европы — людьми с большим сердцем, которым небезразлично будущее Молдовы. В воскресенье, 28 сентября, приглашаю вас в посольство в Стокгольме, чтобы реализовать ваше право голоса. На парламентских выборах у вас есть только один шанс определить направление развития страны. Жители Норвегии смогут проголосовать в Осло и Бергене, а жители Финляндии и Исландии впервые смогут проголосовать в Хельсинки и Рейкьявике. Всех, кто выбрал голосование по почте, призываю как можно скорее отправить конверты с бюллетенями в Стокгольм. Все конверты должны быть доставлены сюда не позднее вечера пятницы. Только ты можешь выбрать будущее, которое хочешь для себя и страны. Мир дома зависит от тебя. Ждём вас всех в воскресенье».* Анализируя текст сообщения с точки зрения его нейтральности, мы приходим к выводу о его формальной нейтральности, в том смысле, что в нём не упоминается ни одна партия, ни один кандидат или избирательная символика. Сообщение может быть представлено как гражданский призыв к голосованию и как информация о логистике. Идея о том, что есть «только один шанс» и что «мир зависит от тебя», превращает голосование в экзистенциальный выбор, а формула «*de PASă de viitorul Moldovei*» (которым небезразлично

²⁸ [Призыв посла Виорела Урсу](#) к гражданам Молдовы, находящимся в северных странах.

будущее Молдовы) может быть интерпретирована как намёк на партию ПДС (PAS), что может нарушить нейтральность, даже при двусмысленности.

3.5 Использование образа иностранных официальных лиц было обнаружено в случае с независимым кандидатом Андрей Нэстасе и Патриотического избирательного блока. Так, в публичном пространстве огласку получили встречи Андрея Нэстасе с официальными лицами Великобритании²⁹, Игоря Додона с официальными лицами различных европейских стран³⁰. По мнению МН СЮМ, как и в случаях, о которых миссия сообщала в предыдущих отчётах, опубликованные в интернете публикации представляют собой форму предвыборной рекламы в пользу этих конкурентов на выборах.

3.6 Случаи внешнего вмешательства

МН СЮМ обращает внимание на то, что, в то время как президент Майя Санду в своём публичном обращении предупреждала граждан Республики Молдова о попытках и риске вмешательства Российской Федерации в парламентские выборы, партия «Союз спасения Румынии» (USR) осуществляет действия, которые можно расценить как предвыборную агитацию.

В частности, партия USR призывает своих сторонников и граждан Румынии, знакомых с избирателями из Республики Молдова, убедить их принять участие в голосовании в воскресенье и поддержать партию, заявившую о своей открытости по отношению к вступлению в Европейский союз³¹. Следует напомнить, что во втором туре президентских выборов в Румынии партия ПДС поддержала кандидатуру Никушора Дана, кандидатуру которого также поддерживает партия USR.

МН СЮМ считает, что, независимо от страны, которая осуществляет вмешательство – с востока или с запада – любое вмешательство в выборы недопустимо. Политика в области выборов должна осуществляться таким образом, чтобы граждане доверяли избирательному процессу и могли свободно выражать свою волю посредством гражданского участия. В этом и заключается миссия Центральной избирательной комиссии, и её усилия должны

²⁹ Карл Тёрнер, член британского парламента; лидер лейбористов г.Халла Дарен Хейл; Джейн Бирч, мэр Нортгемптона.

³⁰ Иван Бенедетти, лидер французской партии «Националисты»; Франк Крейельман, почётный сенатор парламента Фландрии (Бельгия); Теодор Гозникар, вице-председатель Словенской национальной партии; Томаш Крянк, член президиума Словенской национальной партии.

³¹ Gandul.ro

поддерживаться исключительно конкурентами на выборах, на которых ответственность убедить избирателей отдать за них свои голоса.

Восемь бывших послов США (в Румынии, Республике Молдова и в ОБСЕ) выразили свою поддержку Республике Молдова, предупредив, что победа пророссийских сил поставит под угрозу региональную безопасность³². Они заявили, что Молдова находится «на передовой исторической борьбы: защиты демократии от гибридной войны Путина, основанной на пропаганде, коррупции, запугивании и дестабилизации», и выразили солидарность с президентом Майей Санду, правительством и парламентом Кишинёва, а также с гражданами, которые выбирают демократию, правосудие, европейскую интеграцию и подлинный суверенитет. Даже если подписавшиеся не являются действующими дипломатами, а бывшими послами, их послание представляет собой вовлечение в предвыборную кампанию, выраженное в публичной поддержке политического курса (демократия/европейская интеграция) и предупреждении о последствиях возможной победы пророссийских сил. Общественность может интерпретировать это сообщение как призыв голосовать за партии или кандидатов, поддерживающих заявленные ценности (демократию, суверенитет, европейскую интеграцию), и избегать партий, воспринимаемых как «пророссийские». Это явно политическое послание и может быть расценено как открытая поддержка проевропейского лагеря. Хотя подписавшиеся в настоящее время не занимают официальных должностей, их послание может потенциально повлиять на общественное мнение и может рассматриваться как часть косвенной предвыборной кампании. С точки зрения принципов дипломатического нейтралитета или вмешательства в выборы, подобные заявления вызывают вопросы, особенно если они широко воспринимаются как внешняя поддержка определённого демократического/политического курса. С точки зрения восприятия в обществе, сторонники воспринимают данное вмешательство как жест демократической солидарности, в то время как противники легко квалифицируют его как вмешательство иностранцев в избирательный процесс и могут использовать его в политических целях («смотрите, американцы агитируют за европейцев»). Молдавская общественность может воспринять эти сообщения как внешнюю поддержку определённых партий или электоральных вариантов, особенно в контексте проевропейской и пророссийской поляризации. Эти заявления подкрепляют проевропейский партийный нарратив, но также могут вызвать противоположную реакцию, неприятия или обвинения во вмешательстве, особенно со стороны оппозиции или пророссийских субъектов. Они могут способствовать мобилизации проевропейского электората, но также и вызвать враждебность, если оппозиция аргументирует, что демократия находится под давлением извне.

³² [Бывшие послы США](#), сообщение в поддержку Республики Молдова

Следует отметить, что, хотя международная практика по этому вопросу различна, всё же можно наблюдать, как вмешательство иностранных граждан в национальные выборы воспринимается с осторожностью. Так, например, в США федеральный закон (Закон о регистрации иностранных агентов, FARA + Федеральный закон об избирательных кампаниях) запрещает иностранным гражданам финансировать или непосредственно участвовать в избирательной кампании. Однако публичные мнения (статьи, письма, заявления) бывших дипломатов или иностранных граждан не могут быть запрещены, поскольку защищены свободой выражения мнений. На практике любой публичный призыв иностранцев голосовать за определённую партию может привести к крупному политическому скандалу и быть немедленно использован оппозицией как «иностранное вмешательство». Во **Франции** очень большое внимание уделяется национальному суверенитету и независимости. Заявления иностранцев, предлагающих французам за кого голосовать, будут публично отвергнуты («другие диктуют нам выборы»). Даже во время Brexit заявления европейских лидеров относительно результатов голосования в Великобритании подвергались резкой критике как вмешательство. **Польша** очень чувствительна к внешнему вмешательству, особенно со стороны России или Германии. Сообщения о поддержке со стороны иностранных официальных лиц или бывших дипломатов воспринимаются как подозрительные и часто используются консервативными партиями для мобилизации антииностранного электората. **Германия** очень внимательно относится к своему нейтралитету. НПО и международные наблюдатели могут комментировать избирательные процессы (прозрачность, честность), но не делают публичные призывы к тому «как гражданам следует голосовать». Если бы бывшие иностранные послы поддержали бы определённую партию, последовала бы резкая критика со стороны общественности. В **Румынии**, в целом, к заявлениям о поддержке демократии и европейской интеграции извне относятся терпимо, но любой прямой призыв вроде «голосуйте за направление X» будет воспринят как вмешательство. В ходе предвыборных кампаний оппозиция спешит использовать эти сообщения, чтобы заявить, что «власть поддерживается иностранцами, а не народом».

Новый посол Европейского союза в Кишинёве в своём первом публичном обращении³³ к гражданам Молдовы после вступления в должность сделала заявления, которые можно расценивать как вмешательство в избирательный процесс. Основная тема заявления: *«Молдова будет частью Европейского союза, и мы здесь, чтобы помочь вам»*. Анализируя послы, содержащиеся в заявлении, через призму своевременности и нейтральности, мы отмечаем следующее: в период выборов иностранные дипломаты, как правило, крайне сдержаны. Международная практика (и рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ) свидетельствует о том, что зарубежным миссиям следует избегать громких политических заявлений прямо перед выборами, именно, чтобы не создавать впечатление внешнего влияния. Первое публичное заявление посла всегда носит характер стратегического позиционирования.

³³ [Новый посол ЕС в Кишинёве](#), первое обращение для граждан Молдовы: «Р. Молдова будет частью Европейского союза»

Выбор в пользу уверенного утверждения «Молдова будет в ЕС» вместо классического заявления «Я рада вступлению в должность, мы будем работать вместе ради общих целей» демонстрирует чёткую политическую расстановку приоритетов. Следовательно, заявления, сделанные в первом послании нового главы делегации ЕС, могут быть восприняты как вмешательство в выборы, поскольку они подтверждают центральный предвыборный нарратив власти (необратимая европейская интеграция), выдвигаются именно в момент максимальной электоральной чувствительности, когда могли быть отложены на несколько дней, после выборов, без каких-либо изменений для её дипломатического мандата. В заключение следует отметить, что выбранный момент (накануне выборов) и мобилизующее, решительное содержание создают впечатление косвенного вмешательства в выборы посредством поддержки политического курса, совпадающего с предвыборным предложением власти. С точки зрения статьи 41 Венской конвенции, данное сообщение рискует быть расценено как выходящее за рамки дипломатического нейтралитета и может быть воспринято как внешний фактор, влияющий на электоральную среду.

Европейский комиссар по вопросам расширения Марта Кос направила послание³⁴ Республике Молдова в связи с завершением двустороннего скрининга, важной части переговоров о вступлении в ЕС. Европейский комиссар отметила, что Республика Молдова хорошо подготовлена к следующему этапу вступления в ЕС, и что следующий шаг заключается в открытии первого кластера, под названием «Основные ценности ЕС». Анализируя текст послания с точки зрения нейтралитета и вмешательства/невмешательства, можно прийти к выводу, что с формальной точки зрения послание оправдано, поскольку оно знаменует собой реальный прогресс в процессе вступления, а Европейская комиссия призвана информировать и поощрять его. В нём не упоминаются партии, кандидаты или выборы, следовательно, напрямую не нарушает нейтралитет. Но, если рассматривать с существенной точки зрения, политический момент имеет значение. Заявленное в ходе предвыборной кампании, это послание становится поддержкой власти ПДС, которое сделало европейскую интеграцию своим главным обещанием. Язык эмоций («европейская мечта», «Молдова, ты можешь гордиться») приближает его к предвыборной речи, а не к чисто техническому заявлению. Комиссар не является послом в государстве, а должностным лицом ЕС, поэтому она не подпадает напрямую под действие статьи 41 Венской конвенции. Подобные заявления накануне выборов рискуют быть воспринятыми как вмешательство во внутренние избирательные дебаты.

В этом контексте уместно отметить, что ОБСЕ через Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) устанавливает чёткие стандарты, согласно которым выборы должны быть свободными, справедливыми и достоверно отражать волю избирателей, без внешнего влияния или вмешательства. В своих отчётах о наблюдении БДИПЧ прямо указывает на случаи, когда внешние субъекты поддаются соблазну и пытаются повлиять на

³⁴ [Марта Кос](#): «Р. Молдова готова к следующему этапу процесса присоединения»

избирательный процесс, в том числе посредством публичных призывов, которые могут повлиять на электоральное равновесие.

3.7 Ненадлежащее исполнение органами власти своих обязанностей в ходе избирательной кампании

14 июля 2025 года ЦИК приняла постановление о дополнительных обязанностях некоторых органов центрального публичного управления и учреждений. МН СЮМ с сожалением отмечает, что, хотя целью настоящего постановления является обеспечение необходимых условий для надлежащей организации и проведения парламентских выборов от 28 сентября 2025 года, некоторые затронутые субъекты действуют вопреки установленным для них дополнительным обязанностям. Постановление ЦИК является обязательным для исполнения для всех затронутых сторон. В связи с этим МН СЮМ отметила случаи, когда площадь, предназначенная для размещения предвыборных плакатов, которая должна быть предоставлена в равной степени всем конкурентам на выборах, не обеспечивается органами местного публичного управления (МПУ) в соответствии с условиями, предусмотренными законом. Кроме того, эта площадь используется непропорционально некоторыми конкурентами на выборах. Более того, в публичном пространстве была замечена ситуация, когда представитель полиции участвовал в действиях по удалению плакатов одного из конкурентов на выборах – в данном случае блока «Альтернатива»³⁵. Следует напомнить, что, согласно пункту 70 Положения о порядке предоставления, распространения и трансляции политической, предвыборной рекламы и сообщений, представляющих общественный интерес, в избирательный период органы местного публичного управления обеспечивают еженедельную очистку рекламных щитов, назначая для этого один из дней недели.

3.8 Освещение встреч с конкурентами на выборах

В течение отчетного периода МН СЮМ продолжила проводить встречи с конкурентами на выборах. Открытость проявили Европейская социал-демократическая партия (ЕСДП), Альянс за объединение румын (Молдова) и Коалиция за единство и благосостояние (CUB). С начала избирательной кампании МН СЮМ провела встречи с 13 конкурентами на выборах, из которых 10 политических партий и 3 независимых кандидата. Следует напомнить, что МН СЮМ разослала приглашения на проведение встреч всем зарегистрированным в избирательном бюллетене конкурентам на выборах. Целью этих встреч было понимание предвыборной атмосферы с точки зрения каждого конкурента на выборах, включая понимание возникающих трудностей и восприятие избирательного

³⁵ [Удаление предвыборных плакатов представителем полиции.](#)

процесса. Каждая беседа проводилась на основе анкеты, которая давала оценку предвыборной атмосфере исходя из точки зрения конкурентов на выборах.

В ходе проведённых встреч Миссия собрала мнения и рассуждения относительно справедливости, равенства и прозрачности избирательного процесса. Результаты отражают как ответы на стандартизированную анкету, так и мнения, свободно высказанные участниками, выделяя важные аспекты, связанные с нормативной базой, доступом к ресурсам и СМИ, администрированием выборов, а также общей атмосферой проведения избирательной кампании.

1. Изменения в законодательстве, принятые в избирательный год, были восприняты конкурентами на выборах как непредсказуемые и ограничительные, отрицательно повлияв на подготовку и проведение предвыборной деятельности. Конкуренты на выборах отмечают отсутствие консультирования, изменение правил «во время игры» и появление внутренних правил, противоречащих законодательству, что порождает неопределенность и недоверие к избирательному процессу.
2. Единогласно отмечалось неравенство доступа к средствам массовой информации, особенно к общественному телевидению, а также тенденции к исключению или игнорированию конкурентов из основных новостных потоков. Конкуренты отметили отсутствие реальных дебатов, отказ некоторых каналов транслировать видеоматериалы, а также редакционный контроль в пользу правящей партии, что отрицательно влияет на политическое присутствие и информационный плюрализм.
3. Конкуренты выразили сомнения относительно беспристрастности и прозрачности ЦИК, хотя процедуры регистрации кандидатов в целом проводились корректно.
4. Язык вражды, манипулирование информацией и кампании по очернению личности в онлайн-пространстве были признаны как серьёзные феномены, которые подпитывались инфлюенсерами и даже журналистами. Конкуренты сообщали в том числе о прямых угрозах, психологическом давлении, навешивании ярлыков и враждебных нарративах, которые поляризуют общество и связывают варианты выбора с геополитическими рисками, способствуя созданию напряжённой и нестабильной обстановки. Сообщались случаи запугивания, блокирования доступа в общественные места и вмешательства полиции, которые воспринимались как злоупотребления полномочиями. Конкуренты сообщали о случаях слежки, фотографирования или допроса их активистов полицией, о запретах на проведение мероприятий в университетах и школах, а также о произвольных отказах со стороны местных органов управления, что свидетельствует о неблагоприятной и несбалансированной предвыборной обстановке.
5. Голосование за рубежом воспринимается как недостаточно безопасное и непрозрачное, а информационная система, управляемая Службой информационных технологий и кибернетической безопасности (СИТКБ) вызывает дополнительные

опасения. Конкуренты жалуются на отсутствие ясности относительно месторасположения участков, регистрации наблюдателей и обучения членов участковых бюро из диаспоры, при том что есть подозрения относительно уязвимости избирательного процесса за рубежом.

Встречи с конкурентами на выборах CUB, AUR Молдова и ЕСДП выявили повторяющиеся проблемы, формирующие напряжённую предвыборную атмосферу, характеризующуюся ощущением неравенства и низким уровнем доверия к СМИ. Неравный доступ к медиаресурсам, феномен языка вражды и информационного манипулирования, а также сообщения о запугивании активистов и избирателей способствуют снижению доверия общественности к честности избирательного процесса. Проблемы с голосованием диаспоры, включая недостаточную безопасность и плохую организацию, усиливают и без того существующую неопределённость. Среди конкурентов на выборах также широко распространено мнение, что административный ресурс используется в пользу правящей партии, что снижает реальные шансы на честную конкуренцию между кандидатами.

4. Наблюдение за средствами массовой информации при освещении деятельности конкурентов на выборах

В период с 13 по 25 сентября 2025 года также проводился анализ периодичности и порядка, по которому все 23 конкурента на выборах освещались в национальных СМИ. Мониторинг включил 4 телеканала (PRO TV, Jurnal TV, TV8, Moldova 1), 3 радиостанции (Radio Moldova, Radio Chişinău, Radio Europa Liberă), 10 интернет-порталов (realitatea.md, ştiri.md, zdg.md, newsmaker.md, noi.md, unimedia.md, deschide.md, agora.md, nordnews.md, nokta.md) и 3 информационных агентства (IPN, INFOTAG, MOLDPRES).

МН СЮМ отмечает, что в большей или меньшей степени отслеживаемые телеканалы освещали деятельность всех конкурентов на выборах. Чаще всего упоминался ПИБСКСБМ (54 упоминания), за которым следуют блок «Альтернатива» и ПДС (по 28 упоминаний каждый), соответственно партия «Moldova Mare» (24). На противоположном полюсе, наименее представлены были ХССМ и блок «Вместе» (по 4 упоминаний каждый), НИВ и Татьяна Крецу (по 5 упоминаний каждая), а также ЛП (6 упоминаний). К тому же следует отметить снижение доли упоминаний нейтрального характера с 91% до 80% и увеличение доли упоминаний негативного характера с 9% до 20%. Деятельность ПДС чаще всего освещалась в нейтральном ключе (28 упоминаний), а следом деятельность ПИБСКСБМ (25) и блока «Альтернатива» (17). С другой стороны, ПИБСКСБМ (29 упоминаний) и партия «Moldova Mare» (13) чаще всего освещались в негативном ключе. Согласно собранным данным, телеканал Moldova 1 остаётся наиболее активным в освещении деятельности конкурентов на выборах (92 упоминания), за которым следуют Jurnal TV (83), TV8 (48) и PRO TV (47).

Радиостанции также освещали деятельность всех конкурентов на выборах. Чаще всего освещалась деятельность ПИБСКСБМ (27 упоминаний), за которым следуют ПДС (16 упоминаний) и блок «Альтернатива» (11 упоминаний). На противоположном полюсе, наименее представлены был блок «Вместе» (1 упоминание), за которым следуют партии ЕСДП, НМП, СУВ, ДРМ, ХССМ, Альянс «Moldovenii», ЛОС, партия «Moldova Mare» и независимые кандидаты Олеся Стамате и Татьяна Крецу (по 2 упоминания каждая). Другие четыре конкурента: АЛДЕ, ЛП, НИВ и ВУН упоминались по три раза каждый. В этой категории наблюдается незначительное увеличение доли упоминаний нейтрального характера (с 93% до 96%). Оставшиеся 4% упоминаний были негативного характера. Согласно собранным данным, наиболее активно освещает деятельность конкурентов на выборах радиостанция Radio Moldova (61 упоминание), за которой следуют Radio Europa Liberă (26) и Radio Chişinău (10).

Отслеживаемые интернет-издания освещали деятельность 23 конкурентов на выборах. Чаще всего упоминался ПИБСКСБМ (113 упоминаний), за которым следуют блок «Альтернатива» (54), НП (48) и ПДС (43). На противоположном полюсе, наименее представлены были блок «Вместе» (2 упоминания), ХССМ и независимые кандидаты Виктория Сандуца и Татьяна Крецу (по три упоминания), а также АЛДЕ (4 упоминания). По сравнению с телеканалами и радиостанциями, интернет-порталы включали и положительные упоминания. Однако отметим, что их доля снизилась с 11% до 9%. Напротив, количество упоминаний нейтрального характера незначительно увеличилось с 64% до 67%, а упоминания негативного характера составили 24%. Чаще всего, в положительном ключе, освещалась деятельность Альянса «Moldovenii» (12 упоминаний), ДРМ (8) и ПДС (7). В нейтральном ключе освещались ПИБСКСБМ (71), ПДС (53), НП (41) и блок «Альтернатива» (37). Деятельность ПИБСКСБМ (41 упоминание) также чаще всего освещалась в негативном ключе, за которым следует ПДС (36 упоминаний). Согласно собранным данным, новостной портал ştiri.md наиболее активно освещает деятельность конкурентов на выборах (94 упоминания), за которым следуют agora.md (69), realitatea.md (56) и zdg.md (55). На противоположном полюсе, наименьшее количество упоминаний зафиксировано на unimedia.md (17), nokta.md (19) и deschide.md (22).

Отслеживаемые информационные агентства освещали деятельность лишь 15 конкурентов на выборах. Чаще всего упоминался ПИБСКСБМ (19 упоминаний), за которым следуют ПДС (9) и блок «Альтернатива» (8). На противоположном полюсе, семь конкурентов на выборах: ЕСДП, ППДД, СУВ, ДРМ, ВУН, блок «Вместе» и независимый кандидат Андрей Нэстасе были упомянуты по одному разу. Другие три конкурента: НМП, АЛДЕ и АУР упоминались по два раза. К тому же, наблюдается снижение доли упоминаний нейтрального характера с 95% до 73%, увеличение упоминаний негативного характера с 5% до 27% и полное отсутствие упоминаний положительного характера.

В заключение следует отметить, что освещение конкурентов на выборах средствами массовой информации остаётся, по-прежнему, несправедливым. Хотя некоторые из них зафиксировали значительное количество упоминаний – Патриотический блок (213), блок «Альтернатива» (101) и ПДС (96), другие упоминались лишь незначительное количество раз: блок «Вместе» (8), ХССМ (9) и Татьяна Крецу (10). Следует подчеркнуть, что в ходе бесед с МН СЮМ большинство конкурентов на выборах выразили возмущение отсутствием доступа к общественному телеканалу Moldova 1. В то же время они отметили, что, хотя они и приобрели статус конкурентов на выборах, этот факт не повысил интерес СМИ к их деятельности. Как следствие, количество приглашений на передачи относительно низкое. Кроме того, несколько конкурентов на выборах заявили, что стали объектом кампании по очернению, дезинформации и клевете, проводимой некоторыми СМИ и несколькими фейковыми страницами в социальных сетях.

Упоминания нейтрального характера продолжают встречаться чаще всего – 76%. Ими наиболее часто освещался Патриотический блок (133 упоминаний), ПДС (103) и блок «Альтернатива» (68). Доля негативных упоминаний составляет 20%, увеличившись на 4% по сравнению с предыдущим периодом мониторинга. В основном они были направлены на Патриотический блок (79 упоминаний), ПДС (39), блок «Альтернатива» (27) и партию «Moldova Mare» (20). Положительно была освещена деятельность только 5 конкурентов на выборах: Альянс «Moldovenii» (12 упоминаний), ДРМ (8), ПДС (7), НП (4), независимый кандидат Андрей Нэстасе (2), и ПИБСКСБМ (одно положительное упоминание) (см. Приложение № 2).

5. Освещение нарративов и нереалистичных обещаний конкурентов на выборах в социальных сетях

5.1 Наиболее популярные нарративы, продвигаемые конкурентами на выборах на онлайн-платформах Facebook, TikTok и Telegram

В течение отчётного периода, МН СЮМ продолжала проводить анализ страниц в социальных сетях конкурентов на выборах. Миссия отмечает, что контент, создаваемый политическими партиями в социальных сетях, демонстрирует глубоко поляризованный политический дискурс, в котором доминируют взаимные нападки, геополитические нарративы и острая конкуренция за контроль над общественным восприятием. Обсуждаемые темы отражают чётко определённые стратегические приоритеты – от критики власти и продвижения европейской ориентации до правосудия, социального благосостояния и национального суверенитета – каждый из которых инструментизируется в соответствии с идеологической позицией конкурентов на выборах. Отмечается широкое использование эмоциональной риторики, хорошо режиссированных визуальных сообщений и символов идентичности, особенно оппозиционными партиями, а также теми,

кто находится у власти, в постоянном стремлении мобилизовать, завоевать лояльность и радикализировать свой электорат. Онлайн-платформы (Facebook, TikTok, Telegram) остаются важнейшими инструментами коммуникации с электоратом и служат основным пространством для политической конфронтации, оказывая существенное влияние на качество демократического дискурса и социальную сплоченность.

В течение отчётного периода наиболее часто встречающимися нарративами в онлайн-дискурсе конкурентов на выборах были:

1. Критика власти со стороны оппозиционных партий как основная предвыборная стратегия

Большинство политических партий, особенно оппозиционных (Патриотический блок, блок «Альтернатива», AUR, АЛДЕ, НП, ППДД, CUB, LOC), Большинство политических партий, особенно оппозиционных, используют прямую критику власти ПДС в качестве основной стратегии предвыборной мобилизации. Послания крайне эмоциональны, поляризующие и часто агрессивны, включающие такие термины, как «социальный геноцид», «диктаторский режим» или «жёлтая чума». Риторика призвана дискредитировать авторитет власти и направить общественное недовольство в сторону поддержки альтернативных сил. Используется широкий спектр визуальных и мультимедийных форматов (мемы, прямые трансляции, короткие видеоролики), в частности для охвата электората, пострадавшего от социально-экономических кризисов.

2. Геополитическая тематика и европейская интеграция как источник идеологической поляризации

Геополитическая ориентация — ключевая тема кампании, рассматриваемая через чёткую дихотомию: европейская интеграция против национального суверенитета. Проевропейские партии (ПДС, ЛП, ЕСДП) продвигают интеграцию как решение для мира и развития, используя вдохновляющий тон, но также и методы политического запугивания (ассоциируя оппозицию с войной или Кремлём). Суверенистская, евроскептическая или выступающая за нейтралитет оппозиция (Патриотический блок, партия «Moldova Mare», блок «Альтернатива», Альянс «Moldovenii») подчёркивает потерю суверенитета и предлагает «третий путь». Юнионистские партии (AUR, НМП) поддерживают ярко выраженную идентитарную и идеалистическую позицию. Стиль постоянно эмоциональный и идеологический, направленный на фиксацию лояльности электората вокруг чёткого геополитического видения.

3. Экономическое развитие и социальные проблемы как разделительная линия между властью и оппозицией

Конкуренты на выборах блок «Альтернатива», ПДС, Патриотический блок, Альянс «Moldovenii», партия «Moldova Mare», AUR, ДРМ (Респект Молдова), НП, АЛДЕ, ЕСДП, ЛОС, ЗЭП, НМП и независимые кандидаты освещают вопросы социально-экономического развития и благосостояния страны в своих онлайн-выступлениях. Социально-экономические вопросы используются всеми конкурентами на выборах для демонстрации своей значимости для граждан. Оппозиционные партии придерживаются эмпатического и критического тона, акцентируя внимание на провалах власти в области пенсионной системы, ценовой политики, оттока населения или сельского хозяйства. Сообщения содержат свидетельства граждан и символы бедности. ПДС отвечает техническим дискурсом, позитивным и ориентированным на конкретные проекты (инфраструктура, социальная помощь), настаивая на внешней поддержке и влиянии реформ. Оба лагеря пытаются доказать наличие жизнеспособных решений для повышения уровня жизни.

4. Юстиция и честность выборов как точки противостояния власти и оппозиции

Этот нарратив был выявлен в онлайн-дискурсе конкурентов на выборах ПДС, блок «Альтернатива», Патриотический блок, партия «Moldova Mare», АЛДЕ, CUB, НП, ЕСДП, Платформа ДА, Олеся Стамате, Виктория Сандуца. Тема юстиции трактуется конфликтно: ПДС продвигает реформы и борьбу с коррупцией, представляя оппозицию как дестабилизирующий фактор. В противовес, оппозиционные партии обвиняют в политическом контроле над системой юстиции, запугивании конкурентов и возможных фальсификациях на выборах. Эти сообщения направлены на то, чтобы вызвать сомнения в честности избирательного процесса и мобилизовать протестное голосование. Риторика часто техническая, но с эмоциональным акцентом и направлена как на мобилизацию собственного электората, так и на делегитимацию оппонента.

5. Суверенитет, национальная идентичность и унионизм как темы эмоциональной мобилизации

Значительное количество конкурентов на выборах (блок «Альтернатива», Альянс «Moldovenii», партия «Moldova Mare», Патриотический блок, AUR, НМП, ЛП, ПВ, BUN) используют темы, связанные с суверенитетом, национальной идентичностью и патриотизмом как центральные элементы предвыборного дискурса. Продвигаются идеи «восстановления контроля над страной» и «защиты национального бытия» в условиях глобализации, внешнего влияния или отказа от суверенитета. Стиль торжественный, алармистский или романтический, часто связанный с историческими или религиозными символами. Унионистские партии фокусируются на идеале воссоединения, в то время как другие выступают за независимую и нейтральную Молдову. Цель – заручиться лояльностью эмоционального и консервативного электората.

5.2 Наиболее популярные нереалистичные обещания конкурентов на выборах, опубликованные в социальных сетях

В ходе избирательной кампании онлайн-дискурс конкурентов на выборах играет решающую роль в информировании и мобилизации избирателей. Чтобы лучше понять особенности этой кампании и её влияние на демократический процесс, Наблюдательная миссия провела в течение отчётного периода анализ контента, распространяемого в социальных сетях, уделив особое внимание нереалистичным обещаниям. Анализ был проведён с использованием инструментов на основе искусственного интеллекта. На основе полученных результатов был сформулирован ряд выводов относительно предвыборного поведения в онлайн-среде.

1. Соревнование социальных и экономических обещаний. Большинство конкурентов на выборах прибегают к обещаниям значительного повышения зарплат, пенсий, пособий или субсидий (например, ПДС, Движение «Респект Молдова», НМП, CUB), без предоставления подробных бюджетных планов или устойчивых источников финансирования. Подобные обещания могут породить нереалистичные ожидания среди избирателей и привести к разочарованию после выборов, а также потере доверия к институтам государства.

Например, обещание ПДС повысить зарплаты и пенсии (например, пенсии по 6 000 леев, удвоение зарплаты учителям, повышение средней зарплаты на 30%) без детального бюджетного плана, а также обещание Патриотического блока о достойных зарплатах и пенсиях, также без указания конкретных источников финансирования, нереалистичны, поскольку игнорируют текущий бюджетный дефицит. Другие аналогичные обещания можно наблюдать у ЕСДП, ДРМ, ППДД, CUB.

2. Чрезмерный акцент на быстрых и упрощённых решениях сложных проблем. Несколько политических партий обещают быстрые решения таких масштабных вопросов, как вступление в ЕС через 4 года, объединение с Румынией, реинтеграция Приднестровья, ускоренная индустриализация или обеспечение мира. Подобные заявления (например, ПДС, Патриотический блок, блок «Альтернатива», Альянс «Moldovenii», AUR, НМП) игнорируют геополитические и экономические реалии, а упрощённая формулировка свидетельствует об отсутствии реалистичного стратегического видения. Например, Альянс «Moldovenii» предлагает 15-летний план индустриализации в условиях экономической нестабильности, игнорируя тем самым глобальные риски и зависимость от внешнего финансирования. НМП обещает «Великую Молдову» путём быстрого территориального объединения и тотальной реформы в области культуры, в том числе полное устранение советских памятников.

3. Наличие популизма как доминирующей стратегии. Партии часто используют популистский дискурс, обещая немедленные материальные выгоды (например, 50 000 леев при рождении ребёнка, налоговые каникулы, отмену НДС, удвоение зарплат и т.д.), не

разъясняя при этом обязательства за их реализацию. Этот электоральный популизм используется для мобилизации уязвимого электората, но рискует увеличить разрыв между обещаниями и реальностью. Этот вид популизма используется ПДС, НП, Патриотическим блоком, Движением «Респект Молдова» (ДРМ), AUR Молдова, НМП, LOC. Этот электоральный популизм носит межпартийный характер и проявляется как у правящей партии, так и у оппозиционных партий. Форма меняется, но суть остаётся прежней: впечатляющие, упрощённые обещания без какой-либо финансовых или юридических обязательств.

4. Переоценка административных возможностей государства. Некоторые конкуренты на выборах обещают провести масштабные реформы (в области юстиции, экономики, образования, здравоохранения) в кратчайшие сроки, игнорируя реальный институциональный потенциал государственного управления в Республике Молдова. При обсуждении часто игнорируется нехватка человеческих, технических и финансовых ресурсов, что свидетельствует о разрыве между видением и возможностями. Такие обещания мы видим у Избирательного блока «Альтернатива» (3 000 новых предприятий и 200 000 рабочих мест за короткий период времени), у ПДС (полная реформа образовательной, медицинской и транспортной инфраструктуры во всех населённых пунктах), у партии «Наша партия» (закон о фиксированных отчислениях от продаж на спорт и молодёжь), у Патриотического избирательного блока (быстрое взятие под контроль порта Джурджулешть) и др.

5. Использование идентитарных и геополитических тем. Обещания, связанные с объединением, нейтралитетом, выходом из международных блоков или навешиванием геополитических ярлыков (пророссийские, предатели, унионисты и т.д.), используются для поляризации электората и эмоциональной мобилизации избирателей. Эта тенденция (заметная у Патриотического блока, ЛП, НМП) углубляет социальный раскол и сужает пространство для демократического диалога.

Сокращения:

МН СЮМ – Миссия по наблюдению Союза юристов Молдовы

ЦИК – Центральная избирательная комиссия

ОИС – Окружной избирательный совет

АПЦ – Апелляционная палата Центр

ВСП – Высшая судебная палата

НЦБК – Национальный центр по борьбе с коррупцией

МИД – Министерство иностранных дел

МПУ – Местное публичное управление

АЛДЕ – Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»

ПИБСКСБМ – «Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»

СУВ – Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»

ГИП – Генеральный инспекторат полиции

ЛОС - Политическая партия «Лига городов и коммун»

ДРМ – Партия «Движение Респект Молдова»

НПО – Неправительственные организации

ПДС – Партия «Действие и солидарность»

ЛП – Либеральная партия

ЛДПМ – Либерально-демократическая партия Молдовы

ППДД – Политическая партия «Демократия дома»

ППНИВ – Политическая партия «Новый исторический выбор»

ЕСДП – Европейская социал-демократическая партия

НП – Политическая партия «Наша партия»

РСИС – Регистр служащих избирательной сферы

СИБ – Служба информации и безопасности

СИТКБ – Служба информационных технологий и кибернетической безопасности

ЕС – Европейский союз

Приложение № 1 Аккредитация наблюдателей и утверждение журналистов.

Наблюдатели, аккредитованные в ЦИК и ОИС			
Ассоциация Promo-LEX	1197	Институт по правам человека Молдовы	36
Союз юристов Молдовы	1168	Альянс «INFONET»	16
Ассоциация ADEPT	5	Фонд Восточная Европа в Молдове	2
Общественное объединение «BAȘTINA-NIMORENI»	2	Государственное учреждение «Центр непрерывного образования в избирательной сфере»	7
Общественное объединение «Pilgrim-Demo»	13	Общественное объединение Движение «Forța Veteranilor de Război pentru Neam și Țară»	127
Всего национальных наблюдателей			2573
Постоянный избирательный орган Румынии	3	Посольство Литовской Республики в Республике Молдова	7
Центральная избирательная комиссия Грузии	2	Посольство Латвийской Республики в Республике Молдова	2
Центральная избирательная комиссия Республики Албания	2	Посольство Турецкой Республики в Республике Молдова	4
Центральная избирательная комиссия Украины	2	Посольство Итальянской Республики в Республике Молдова	2
Центральная избирательная комиссия Республики Армения	2	Посольство Королевства Швеция в Республике Молдова	7
Центральная избирательная комиссия Латвийской Республики	2	Посольство Республики Словения в Республике Молдова	1
Центральная избирательная комиссия Азербайджанской Республики	2	Посольство Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии в Республике Молдова	19
Центральная избирательная комиссия Литовской Республики	2	Посольство Словацкой Республики в Республике Молдова	1
Центральная избирательная комиссия Ирландии	1	Посольство Федеративной Республики Германия в Республике Молдова	8
Центральная избирательная комиссия Республики Казахстан	1	Посольство Финляндской Республики в Республике Молдова	2
Центральная комиссия по выборам и проведению	2	Посольство Канады в Республике Молдова	2

референдумов Кыргызской Республики			
Центральная избирательная комиссия Республики Узбекистан	2	Посольство Французской Республики в Республике Молдова	8
Избирательная комиссия Республики Индия	2	Офис Посольства Королевства Норвегия в Республике Молдова	5
Высший избирательный совет Турецкой Республики	2	Посольство Японии в Республике Молдова	6
Национальный избирательный институт Мексиканских Соединенных Штатов	1	Посольство Австрийской Республики в Республике Молдова	4
Парламент Украины	15	Посольство Чешской Республики в Республике Молдова	2
Европейский парламент	14	Посольство Соединенных Штатов Америки в Республике Молдова	56
Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ)	272	Посольство Венгрии в Республике Молдова	2
Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами (ENEMO)	8	Посольство Королевства Дания в Республике Молдова	1
Парламентская ассамблея Черноморского экономического сотрудничества	3	Посольство Королевства Бельгия в Республике Молдова	2
Всемирная ассоциация избирательных органов (A-WEB)	4	Швейцарское бюро по сотрудничеству	2
Международный республиканский институт, Вашингтон, Кишинёвский филиал	30	Международный фонд избирательных систем	36
Парламентская ассамблея ОБСЕ	118	Европейская платформа за демократические выборы	14
Парламентская ассамблея Совета Европы	28	Ассоциация «Pro Democrația Club Târgu Neamț»	2
Европейская ассоциация за диалог и демократию (EDDA)	25	Ассоциация «Expert Forum» (EFor)	8
Благотворительная ассоциация людей с ограниченными	3	Инициатива за диалог и демократию (SILBA)	44

интеллектуальными возможностями «ДЖЕРЕЛА»			
Международная организация франкофонии	8	Международный институт демократии и содействия выборам	4
Ассоциация «Funky Citizens»	89	Организация «Комитет за открытую демократию» Соединенных Штатов Америки	10
Всего международных наблюдателей			912

Журналисты, утверждённые в ЦИК и ОИС			
Периодическое издание «Observatorul de Nord» SRL	9	Общественное объединение «Академия медиатворчества и инноваций»	4
Частное учреждение «Radio Orhei»	1	Общественное объединение Ассоциация журналистов «NORD MEDIA»	20
Общественное объединение «Nord Press Club»	7	Общественное объединение «Media Birlii – Uniunia Media»	6
Периодическое издание «EXCLUSIV MEDIA» S.R.L.	6	Независимое периодическое издание «Ecoul Nostru» SRL	2
SRL «Satelrom-TV»	2	Телеканал ОК«GRT»	13
Компания «Bright Communications» SRL	23	Ассоциация независимой прессы	2
Компания «Privesc.Eu» S.R.L.	7	S.R.L. «TRUEMEDIA»	2
Общественное объединение «VOCEA NORDULUI»	8	Информационное агентство «INFO-PRIM NEO» S.R.L.	7
Государственное учреждение информационное агентство «MOLDPRES»	2	Информационное агентство «Агентство Франс Пресс»	3
Периодическое издание «ZIARUL DE GARDĂ» S.R.L.	1	Общественное объединение «Building Bridges Project»	3
Общественное объединение «Farul Moldovei»	2	Лицо свободной профессии	1
Всего утверждённых журналистов			131

Приложение № 2 Наблюдение за средствами массовой информации: с 13 по 25 сентября 2025 г.

Диаграмма № 1: Освещение в СМИ

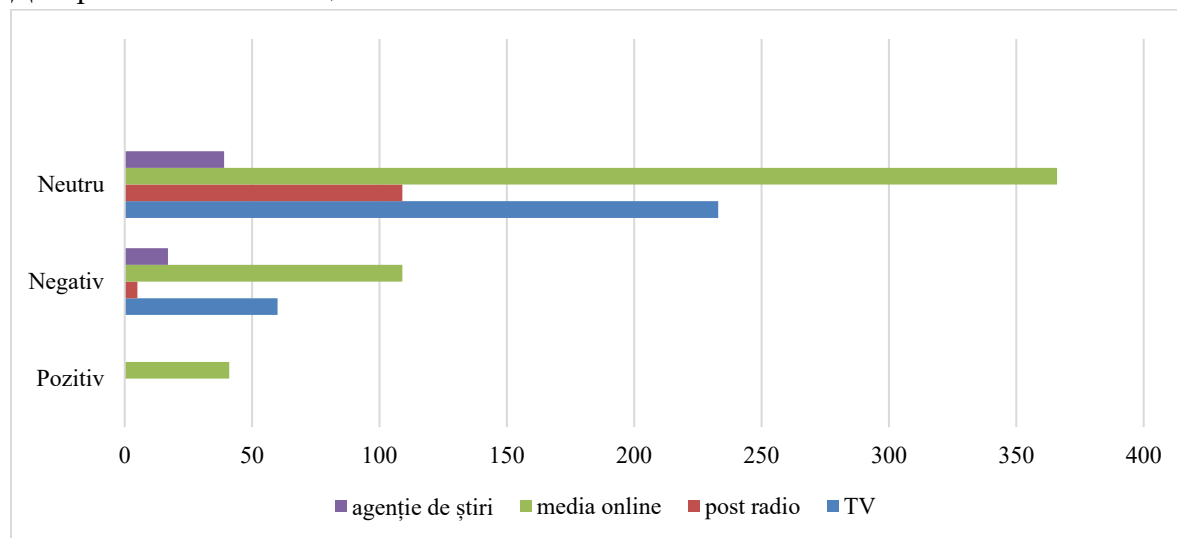


Таблица диаграммы № 1 (Освещение в СМИ)

	ТВ (4)	РАДИО (3)	ОНЛАЙН (10)	АГЕНТСТВА (3)
ПОЗИТИВНО	0	0	41	0
НЕГАТИВНО	60	5	109	17
НЕЙТРАЛЬНО	233	109	366	39

Таблица № 1 (Освещение конкурентов на выборах)

№	Конкурент на выборах	Позитив но	Негативн о	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»	7	39	103
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»	0	7	22
3	Национальная молдавская партия	0	0	27
4	Политическая партия «Демократия дома»	0	3	24
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»	0	4	20
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»	0	0	17
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»	2	81	131

8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»	8	2	18
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»	0	1	8
10	Либеральная партия	0	1	20
11	Избирательный блок «Объединение нации»	0	0	24
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»	12	1	23
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»	0	0	19
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»	0	0	30
15	Избирательный блок «Альтернатива»	6	27	68
16	Избирательный блок «Вместе»	0	0	8
17	Политическая партия «Наша партия»	4	3	66
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»	0	1	14
19	Политическая партия «Moldova Mare»	0	20	30
20	Андрей Нэстасе	2	1	23
21	Олеся Стамате	0	0	28
22	Виктория Сандуца	0	0	14
23	Татьяна Крецу	0	0	10

SURSE MEDIA MONITORIZATE

Телеканал (Новостная передача)	Радиостанция	Интернет-СМИ	Информационное агентство
PRO TV 20:00	RADIO MOLDOVA	REALITATEA.MD	IPN
JURNAL TV 19:00	RADIO CHIȘINĂU	STIRI.MD	INFOTAG
TV8 19:00	RADIO EUROPA LIBERĂ	ZDG.MD	MOLDPRES
MOLDOVA 1 21:00		NEWSMAKER.MD	

		NOI.MD	
		UNIMEDIA.MD	
		DESCHIDE.MD	
		AGORA.MD	
		NORDNEWS.MD	
		NOKTA.MD	
Телеканал (политическое ток-шоу)	Название	Приглашённые на ток-шоу	День/Время
PRO TV	În profunzime	1. 2.	21:00
JURNAL TV	Cabinetul din Umbră		Четверг – 20:00
	Ora Expertizei		Понедельник – 20:00
	Secretele Puterii		Среда – 20:00
TV8	Cutia Neagră		Четверг – 19:55
	întreabă Gheţu		Пятница – 19:55
MOLDOVA 1	Предвыборные дебаты		
CINEMA 1	7 Zile		Выходные дни – 22:30
N4	Puterea a Patra		19:00
TVC21	Important		Понедельник - суббота – 17:00 Воскресенье – 11:00

А. ТЕЛЕКАНАЛЫ

A1: Pro TV

№	Политическая партия	Позитив но	Негативн о	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»			6

2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			1
3	Национальная молдавская партия			2
4	Политическая партия «Демократия дома»			2
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			3
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		5	3
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			2
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			1
10	Либеральная партия			1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			2
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»		2	4
16	Избирательный блок «Вместе»			1
17	Политическая партия «Наша партия»			3
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»		5	3
20	Андрей Нэстасе			1
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			1
23	Татьяна Крецу			

A2: Jurnal TV

№	Политическая партия	Позитив но	Негативн о	Нейтра льно
---	---------------------	---------------	---------------	----------------

1	Партия «Действие и солидарность»			6
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»		1	4
3	Национальная молдавская партия			3
4	Политическая партия «Демократия дома»		1	3
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»		1	3
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			3
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		11	5
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			3
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			2
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			2
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			2
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			4
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			4
15	Избирательный блок «Альтернатива»		3	5
16	Избирательный блок «Вместе»			1
17	Политическая партия «Наша партия»			3
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			2
19	Политическая партия «Moldova Mare»		2	3
20	Андрей Нэстасе			4
21	Олеся Стамате			4
22	Виктория Сандуца			2
23	Татьяна Крецу			2

A3: TV 8

№	Политическая партия	Позитив но	Негативн о	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»			6
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			1
3	Национальная молдавская партия			2
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»		1	2
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			2
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		7	6
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»		1	2
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			2
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			1
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			3
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»		4	2
16	Избирательный блок «Вместе»			1
17	Политическая партия «Наша партия»			1
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»		2	2
20	Андрей Нэстасе		1	2
21	Олеся Стамате			1
22	Виктория Сандуца			1
23	Татьяна Крецу			

A4: Moldova 1

№	Политическая партия	Позитив но	Негативн о	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»			10
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			2
3	Национальная молдавская партия			5
4	Политическая партия «Демократия дома»			4
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»		1	4
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		5	11
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			2
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			1
10	Либеральная партия			3
11	Избирательный блок «Объединение нации»			4
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			2
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			3
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			3
15	Избирательный блок «Альтернатива»		2	6
16	Избирательный блок «Вместе»			1
17	Политическая партия «Наша партия»			5
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»		4	3
20	Андрей Нэстасе			3
21	Олеся Стамате			5
22	Виктория Сандуца			3

23	Татьяна Крецу			3
----	---------------	--	--	---

В. РАДИОСТАНЦИИ

B1: Radio Moldova

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»		1	6
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			2
3	Национальная молдавская партия			2
4	Политическая партия «Демократия дома»			2
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			3
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			2
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		1	12
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			2
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			2
10	Либеральная партия			3
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			2
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			2
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			3
15	Избирательный блок «Альтернатива»		1	1
16	Избирательный блок «Вместе»			1
17	Политическая партия «Наша партия»			4
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			2
19	Политическая партия «Moldova Mare»			2

20	Андрей Нэстасе			4
21	Олеся Стамате			2
22	Виктория Сандуца			4
23	Татьяна Крецу			2

B2: Radio Chişinău

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»			3
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			2
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»			5
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»		2	2
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			1

18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»			1
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

B3: Radio Europa Liberă

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»			6
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			1
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»			9
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»			5

16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			4
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»			1
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

С. ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛЫ

C1: Realitatea.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»			6
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»		2	4
3	Национальная молдавская партия			1
4	Политическая партия «Демократия дома»			1
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			1
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			3
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		3	5
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»	1		2
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			1
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			2

13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			2
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			2
15	Избирательный блок «Альтернатива»	4		7
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»	1		5
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»			2
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			3
22	Виктория Сандуца			2
23	Татьяна Крецу			1

C2: Știri.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»	3	7	9
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»		1	4
3	Национальная молдавская партия			2
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			1
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		2	8
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			1
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			3

11	Избирательный блок «Объединение нации»			2
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»	2		7
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			7
15	Избирательный блок «Альтернатива»	1	4	10
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»	1		6
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»		2	5
20	Андрей Нэстасе			5
21	Олеся Стамате			7
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C3: Zdg.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»		1	9
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»		1	1
3	Национальная молдавская партия			1
4	Политическая партия «Демократия дома»		1	2
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			1
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		13	12
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»		1	1

9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			1
10	Либеральная партия			3
11	Избирательный блок «Объединение нации»			2
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»		1	3
16	Избирательный блок «Вместе»			1
17	Политическая партия «Наша партия»		2	4
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			1
19	Политическая партия «Moldova Mare»		1	3
20	Андрей Нэстасе			1
21	Олеся Стамате			1
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C4: Newsmaker.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»	1	1	6
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			2
4	Политическая партия «Демократия дома»			1
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		1	8

8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»		1	
10	Либеральная партия			3
11	Избирательный блок «Объединение нации»			3
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»		1	
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»			8
16	Избирательный блок «Вместе»			1
17	Политическая партия «Наша партия»			4
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»		1	
19	Политическая партия «Moldova Mare»		1	
20	Андрей Нэстасе			1
21	Олеся Стамате			1
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C5: Agora.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»		1	5
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»		2	
3	Национальная молдавская партия			3
4	Политическая партия «Демократия дома»		1	2
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			1
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1

7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		7	6
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»		1	4
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			3
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»			2
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C6: Deschide.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»	3		5
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			

6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		2	7
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»		1	
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			3
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»			
20	Андрей Нэстасе	1		
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C7: Noi.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»		1	2
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			1

5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»	1	3	5
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия		1	
11	Избирательный блок «Объединение нации»			
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»	8		3
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»			
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			3
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»		1	1
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C8: Unimedia.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»		25	6
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			1

3	Национальная молдавская партия			2
4	Политическая партия «Демократия дома»			1
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»	1		12
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»	2		2
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»	2		1
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			4
15	Избирательный блок «Альтернатива»	1		3
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»	2		6
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			2
19	Политическая партия «Moldova Mare»			1
20	Андрей Нэстасе	1		1
21	Олеся Стамате			3
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

C9: Nordnews.md

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
---	---------------------	---------------	---------------	----------------

1	Партия «Действие и солидарность»			
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			1
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		1	1
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»	5		2
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			1
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			1
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			1
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»			
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»		1	5
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			3
19	Политическая партия «Moldova Mare»			
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			1
22	Виктория Сандуца			1
23	Татьяна Крецу			2

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»			5
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			1
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		10	7
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»		3	2
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			2
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»			
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

D: ИНФОРМАЦИОННЫЕ АГЕНТСТВА

D1: IPN

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»		1	3
2	Политическая партия «Европейская социал- демократическая партия»			1
3	Национальная молдавская партия			2
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»		1	1
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			1
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		7	5
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско- социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»		2	3
16	Избирательный блок «Вместе»			1
17	Политическая партия «Наша партия»			1
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»		2	1

20	Андрей Нэстасе			1
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

D2: Infotag

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»		1	3
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»			3
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			
15	Избирательный блок «Альтернатива»			2
16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			2

18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»			
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			

D3: Moldpres

№	Политическая партия	Позитивн о	Негатив но	Нейтра льно
1	Партия «Действие и солидарность»			1
2	Политическая партия «Европейская социал-демократическая партия»			
3	Национальная молдавская партия			
4	Политическая партия «Демократия дома»			1
5	Политическая партия «Альянс либералов и демократов за Европу»			
6	Политическая партия «Коалиция за единство и благосостояние»			
7	«Патриотический избирательный блок социалистов, коммунистов, Сердце и Будущее Молдовы»		3	1
8	Политическая партия «Движение Респект Молдова»			1
9	Политическая партия «Христианско-социальный союз Молдовы»			
10	Либеральная партия			
11	Избирательный блок «Объединение нации»			1
12	Политическая партия Альянс «Moldovenii»			
13	Политическая партия «Лига городов и коммун»			
14	Политическая партия «Альянс за объединение румын»			1
15	Избирательный блок «Альтернатива»			1

16	Избирательный блок «Вместе»			
17	Политическая партия «Наша партия»			1
18	Политическая партия «Новый исторический выбор»			
19	Политическая партия «Moldova Mare»			
20	Андрей Нэстасе			
21	Олеся Стамате			
22	Виктория Сандуца			
23	Татьяна Крецу			