



4^{ème} rencontre

**Conseil de
Développement
Forestier**

**Mardi 10 février 2026
à Fraise-sur-Agout**

Compte-rendu de la rencontre



Résumé synthétique

La quatrième rencontre du Conseil de Développement Forestier (CDF) a eu lieu mardi 10 mars 2026 de 11h00 à 16h00, à Fraïsse sur Agout, selon le déroulé suivant :

- **Visite d'un chantier de construction en bois local avec démonstration d'une scie mobile (Visite ANNULÉE pour cause de mauvaise météo, remplacée par une présentation en salle).** Présentation de Raphaël BONNEAU, scieur mobile, et Etienne LESCURE, scieur mobile à la retraite ;
- **Présentation technique sur les subventions disponibles** par Mme Claire FAROUX de la Région Occitanie ;
- **Repas collectif en salle ;**
- **Retour sur les conclusions du dernier rendez-vous** du CDF par Mme Camille HAUTEFEUILLE (PNRHL) ;
- **Un atelier de travail en world café**, en groupes mixtes inter collèges.

La [visite de chantier](#) initialement prévue en extérieur a dû être annulée et remplacée par une présentation par le scieur en salle. Les échanges ont malgré tout pu être dynamique avec les membres présents.

[L'atelier de travail](#) s'est déroulé dans le format du world café, et a fait travailler les participants sur trois sujets : « Poser le cadre » (initiation d'une charte de fonctionnement), « Explorer et partager » (réflexion sur les sujets à traiter et visites à réaliser), et « L'équipe de demain » (Travail sur la structuration du groupe et l'inclusion de nouveaux membres).

Des [questionnaires d'évaluation](#) ont encore une fois été remis aux participants en fin de réunion afin de recueillir leurs ressentis sur la rencontre et leurs attentes pour les suivantes. Il s'avère que **la réunion fut globalement très appréciée**, notamment le temps de travail en world café, mais aussi la présentation en salle malgré le repli et l'annulation de la visite de chantier.

Le compte-rendu ci-après permet d'avoir davantage de détails sur chaque étape de la réunion, et les **documents accompagnant ce compte-rendu** retranscrivent précisément les échanges qui ont eu lieu lors de la séquence de débat. La liste des membres est disponible en [annexe](#).

Nous vous remercions encore pour votre présence et participation à cette expérimentation.

Notez le prochain rendez – vous le 23 juin 2026

(Lieu et horaires à confirmer)

Sommaire

Conseil de Développement Forestier.....	1
Résumé synthétique	2
Sommaire	3
Contexte et objectifs de la rencontre.....	4
Les objectifs et le déroulé de la rencontre.....	5
Partie 1 : Visite (annulée, intervention en salle) et présentation des aides financières.....	6
Présentation du chantier avec scierie mobile	7
Les aides disponibles par la Région Occitanie.....	8
Partie 2 : L'atelier de travail en World Café.....	9
Retour sur la dernière rencontre	10
Rappel du fonctionnement d'un world café	10
Contenu résumé des échanges.....	11
Sujet de la première table : « Poser le cadre »	11
Sujet de la deuxième table : « Construire l'équipe de demain ».....	12
Sujet de la troisième table : « Explorer et partager »	13
Synthèse des questionnaires d'évaluation	15
Annexe – Liste des membres	21

The top-left corner features a decorative graphic with a light orange background. It includes several stylized leaves: one in shades of green, one in shades of orange, and one in a light green outline.

Contexte et objectifs de la rencontre

The bottom-left corner features a decorative graphic with a dark green background. It includes a large yellow leaf and a white leaf outline.The bottom-right corner features a decorative graphic with a light green background. It includes a dark green leaf and a white leaf outline.

Le contexte

Il s'agissait de la 4^{ème} rencontre du Conseil de Développement Forestier, et la première de l'année 2026, entamant un second cycle de réunions, permis par le soutien financier de la DRAAF Occitanie.

Les objectifs et le déroulé de la rencontre

Pour cette quatrième rencontre, dédié à la visite et l'atelier de travail, les objectifs étaient :

- Rentrer dans le concret d'un chantier local de construction bois ;
- Reprendre et travailler sur les thématiques ne faisant pas l'unanimité lors de la dernière rencontre du Conseil de Développement Forestier ;
- Initier un cycle de rencontres construites par et pour les membres du Conseil de Développement Forestier.

[A noter : le diaporama de présentation diffusée en séance est joint au compte-rendu]

[La liste complète des membres par collègues est disponible en Annexes]

Partie 1 :

Visite (annulée, intervention en salle) et présentation des aides financières



Présentation du chantier avec scierie mobile

Raphaël BONNEAU, Scieur, Fondateur de la société L'arbre aux possibles



Etienne LESCURRE, Scieur mobile à la retraite



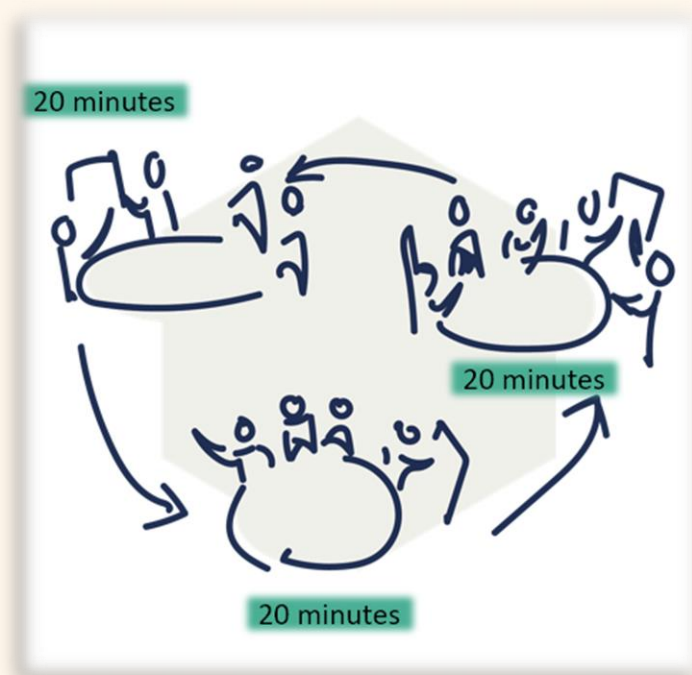
Il s'agit du chantier d'un camping situé à Fraïsse-sur-Agout, avec une scierie « semi-mobile » sur place. Le bois scié – douglas, hêtre, chêne - est essentiellement issu du territoire local, et permettra de réaliser les charpentes (douglas, chêne) et le parquet (hêtre).

Les aides disponibles par la Région Occitanie

Claire FAROUX, Chargée de mission Filière bois à la Région Occitanie

[La présentation projetée lors de la réunion est envoyée jointe à ce compte-rendu]

Partie 2 : L'atelier de travail en World Café



Retour sur la dernière rencontre

Le CDF n°4 s'est déroulé le 9 octobre 2025 avait été découpé en **4 séquences**.

La première, une **présentation de la réglementation des coupes** en forêt par la DRAAF Occitanie, a permis de mettre l'ensemble des personnes présentes à jour sur ce qu'il est possible de faire ou non légalement en forêt.

Ensuite, la seconde séquence était un **débat en cercle samoan**, visait à répondre à la question « Comment concilier les coupes en forêt avec la préservation des écosystèmes et les autres usages de la forêt ? ». Les sujets abordés pour y répondre ont été notamment :

- Le contexte local (plantations historiques, enjeux sanitaires, évolution des pratiques)
- Le manque de communication entre forestiers et autres usagers
- La préservation des services écosystémiques et des habitats forestiers, et les bonnes pratiques sylvicoles associées
- Les techniques d'exploitation (câble-mat)
- Les financements, la réglementation, les certifications, la filière aval et l'utilisation du bois du territoire, les autres usages...

Quelques retours d'expériences ont également été évoqués :

- Conciliation des usages - la production de bois et la randonnée (Département du Tarn)
- Le « living lab » Sylva-Cité (CNPF Gironde)
- Regroupement de propriétaires (ASLGF du Saint Ponais)
- AFORACCT (CNPF Tarn)
- Entreprise Boud'bois en Mayenne.

Un **débat mouvant**, a permis de faire le point sur le cercle samoan, et les membres du CDF présents ont globalement exprimés leur satisfaction concernant les prises de parole et la possibilité de s'exprimer, même si une partie auraient aimé s'exprimer davantage.

Enfin, un **vote à « papier levé »**, a permis aux membres de s'exprimer sur :

- La tenue de visites terrain lors des CDF (résultat unanime en faveur des visites) ;
- L'adhésion de nouveaux membres (résultat mitigé) ;
- La rédaction d'une charte de fonctionnement (résultat mitigé) ;
- La gouvernance de l'instance (résultat mitigé) ;
- La poursuite du CDF pour les deux prochaines années (résultat unanime en faveur de la poursuite).

Rappel du fonctionnement d'un world café

Un world café est une **méthode de travail par groupes**. Six groupes de 6 personnes ont ainsi été formés pour travailler d'abord sur un sujet pendant 20 minutes. Puis au terme du temps imparti, le groupe se déplace et va sur une autre table, pour travailler un autre sujet, et reprenant le travail réalisé par le groupe précédent.

Trois sujets ont ainsi été approfondis : « Poser le cadre » ; « Explorer et partager » ; et « L'équipe de demain ».

Contenu résumé des échanges

SUJET DE LA PREMIERE TABLE : « POSER LE CADRE »

Objectifs de cette table : Elaborer une trame de charte ou de règlement intérieur servant de base de discussion pour le collectif.

Documents informatifs apportés : 18 cartes comportant des règles déjà mises en place à valider (exemple : « Chaque structure ne peut être représentée que par un seul membre titulaire ou suppléant au sein du CDF ») et des propositions de nouvelles règles non mises en place actuellement (exemple : « Un membre perd sa qualité en cas de deux absences consécutives non justifiées »).

Question n°1 : Quelles règles de fonctionnement sont indispensables ?

Les règles de fonctionnement sur lesquelles une majorité des membres se sont accordées comme indispensables sont les suivantes :

- Il faut maintenir **l'obligation de ne faire représenter chaque structure que par une seule personne** à chaque rencontre (titulaire ou suppléante) pour maintenir l'équilibre du groupe.
- Chaque structure membre doit **s'engager sur sa participation** aux trois réunions annuelles.
- Il faut que chaque structure membre **diffuse les travaux du CDF** en son sein, ainsi qu'au sein de son réseau. Cela ne coïncide donc pas avec la proposition de confidentialité des échanges.

Par ailleurs, trois groupes sur les six proposent de mettre en place la règle de la perte de la qualité de membres en cas de deux absences consécutives non-justifiées.

Enfin, parmi les règles proposées, mais seulement par un ou deux groupes, on trouve :

- La mise en place d'un règlement souple, faisant l'objet d'un bilan une fois par an ;
- La présence possible de deux représentants par structure, mais un seul vote accordé ;
- La participation des membres doit viser la co-construction et non le playdoyer en faveur du point de vue de la structure ;
- Il ne faut pas que les rencontres deviennent des réunions publiques, ouvertes à tou/te/s.

Question n°2 : Après un an d'expérience, qu'attendez-vous du CDF ?

Globalement, les membres attendent du CDF que cette instance reste un lieu de **dialogue**, de **décloisonnement** des différents usages, et permette de **développer des projets** (forestiers ou en lien avec la forêt).

La notion de consensus est sollicitée également par certains groupes.

SUJET DE LA DEUXIEME TABLE : « CONSTRUIRE L’EQUIPE DE DEMAIN ».

Objectifs de cette table : Repartir du résultat non consensuel du vote du dernier CDF sur la question de l’adhésion de nouveaux membres. Réfléchir à une composition mieux équilibrée, et aux modalités d’accueil des nouveaux membres.

Documents informatifs apportés : Compositions « idéale » et réelle du Conseil de développement forestier ; Réponses aux questionnaires d’évaluation des derniers CDF ; Listing complet des membres ; Evolution de la participation par collèges lors des trois CDF de 2025.

Question n°1 : « La composition actuelle peut-elle être améliorée ? »

En partant du constat que la participation par collèges est déséquilibrée (davantage de participants au sein du collège « Filière Forêt-Bois », les membres se sont globalement mis d’accord sur le fait que :

- Un effort de recrutement pouvait être de nouveau fait afin de compléter les sièges vacants pour atteindre les 26 structures membres pour chaque collège ;
- Il était important d’inclure davantage d’entreprises issus de la seconde transformation (artisanat, menuisiers, charpentiers, ossature bois, etc) ;
- Il manque des structures issues de la catégorie des « usagers », notamment les structures agricoles, mais aussi des associations de vie locale ;
- Il serait possible de compléter le groupe en invitant systématiquement un membre de chaque département lorsqu’il s’agit de structures ayant des pôles départementaux (exemple des fédérations de chasse, pêche, LPO, etc).
- L’effort de mobilisation devrait se concentrer sur les membres actuels afin de garantir la pérennité du groupe.

D’autres sujets ont émergé de manière plus marginale :

- Suggestion de rendre majoritaire le groupe « filière forêt-bois », car central sur le sujet de la forêt ;
- Améliorer la représentativité des enjeux du territoire, notamment entre forêt méditerranéenne et atlantique/continentale, la diversité des patrimoines, etc ;
- Le nom du « Conseil de développement forestier » laisse à penser qu’il ne s’agit d’une instance que pour la filière, alors qu’il s’agit d’une instance de concertation multi-acteurs. Peut-être le nom sera-t-il à changer prochainement.

Quels profils seraient utiles pour améliorer l’équilibre du CDF ?

Les profils les plus cités sont les structures de la seconde transformation (Menuisiers, charpentiers, etc.). Ensuite, de manière plus marginale sont proposés :

- Des élus du CMA ou CAPEB Tarn & Hérault ;
- Maison des compagnons de Labruguière ;
- Lycée de Castres (bâtissant) ;
- Les scieurs et entreprises de travaux forestiers.

A quel moment intégrer de nouveaux membres ?

Il est proposé d’intégrer les nouvelles structures au fil de l’eau, car il y a quoiqu’il en soit un renouvellement constant du groupe (notamment du fait des élections municipales). Il est aussi proposé de relancer les structures pré-identifiées lors de la structuration du CDF en 2024.

Il est tout de même suggéré de renforcer l'effort de recrutement en début de cycles de réunions, afin de pouvoir faire un bilan à la fin des deux années.

Quelles modalités d'accueil pour les nouveaux membres ?

Il serait possible de rédiger un document explicatif sur les objectifs du CDF, et une charte de fonctionnement.

Quelles limites ou points de vigilance ?

Globalement, les membres proposent de poursuivre les temps d'interconnaissance, et de continuer des séquences durant lesquelles les collèges sont mélangés (notamment les groupes de travail).

De manière plus marginale, il est suggéré de badger systématiquement les participants, et de faire attention à ne pas déséquilibrer le collège « filière – forêt bois ».

SUJET DE LA TROISIEME TABLE : « EXPLORER ET PARTAGER »

Objectifs de cette table : Préciser des thématiques de travail collective pour les prochaines rencontres, et identifier des formats et des visites en lien avec ces thématiques.

Documents informatifs apportés : Liste des sujets ressortis de manière individuelle dans les questionnaires d'évaluation, cartes thématiques à classer ou à créer (thématiques issues de l'ensemble des travaux du CDF en 2025), cartes de visites à classer (visites découlant de l'ensemble des travaux du CDF en 2025).

Les sujets priorisés pour les prochaines rencontres

Suite aux classements réalisés par les différents groupes et après mise en commun via un calcul du consensus systémique [voir le compte-rendu du CDF n°1], les cinq sujets prioritaires sont les suivants :

- 1/ Avoir de l'information et de la transparence sur les activités forestières
- 2/ Etat des lieux sur l'équilibre sylvo-cynégétique et plan d'actions
- 3/ Résilience des forêts face au changement climatique
- 4/ Acceptabilité de l'exploitation forestière
- 5/ Impacts positifs et négatifs de la gestion sylvicole sur la ressource en eau et sur l'équilibre des milieux aquatiques

[L'ensemble des thématiques listées sont accessibles en annexe]

Les visites priorisées pour les prochaines rencontres

Suite aux classements réalisés par les différents groupes et après mise en commun via un calcul du consensus systémique [voir le compte-rendu du CDF n°1], les neuf visites prioritaires sont les suivantes :

- 1/ Chantier d'irrégularisation de peuplement (futaie, taillis)
- 2/ Déroulement concret d'un chantier de construction en bois local
- 3/ Déroulement concret d'un chantier de restauration d'une zone humide ou ripisylve
- 4/ Infrastructure de DFCI
- 5/ Chantier de bucheronnage manuel/ avec débardage dit « alternatif »

6/ Expérimenter les méthodes d'évaluation de la pression du gibier

7/ Expérimenter le choix des arbres à couper

8/ Chantier de débardage "alternatif"

Les formats d'animation les plus motivants :

- Le référendum / sondage à bulletin : afin de répondre aux questions que le Parc aurait, sur toutes les thématiques proposées ci-avant ;
- Les groupes de travail en petit groupes, avec un/e animateur/trice, idéalement en mélangeant les collègues ;
- Les retours d'expérience : permet aussi d'avoir un réseau à animer.

Format d'animation entraînant une réaction plus mitigée :


- Le débat n'a pas forcément plu à l'ensemble des membres, mais pour certain-e-s, il a été un exercice efficace et a permis d'avoir de multiples points de vue.
- Les données chiffrées présentées par un acteur « neutre », permettent d'apporter une base de connaissance commune, mais il est très difficile d'avoir une réelle neutralité.

Qui pourrait témoigner de son expérience, ou accueillir une visite :

- L'institut technologique FCBA (RETEX ou présentation chiffrée sur la filière forêt/bois)
- Commune de Fraisse sur Agout (Parcelle gérée de hêtraie)
- Commune d'Aigues-Vives (Parcelle DFCI pâturée dans le cadre de la lutte contre le risque incendie)
- Visiter une forêt comprenant une partie en zone non-productive
- Visiter un verger à graine ou une pépinière
- Visiter la scierie Chabbert pour voir un circuit complet du bois (utilisation des granulés pour la consommation électrique de l'installation) ou la scierie SIAT plus industrielle
- Chantier Alliance Forêt Bois financé par l'association Peps's (Eclaircie de hêtres), ou en profiter pour faire un IBP collectif
- Chantier d'irrégularisation des gestionnaires Forêt Evolution ou de la Société Forestière (partenariat avec le réseau Sagnes – tourbières non plantées)
- Trouver une parcelle de taillis avec tous les âges présents.

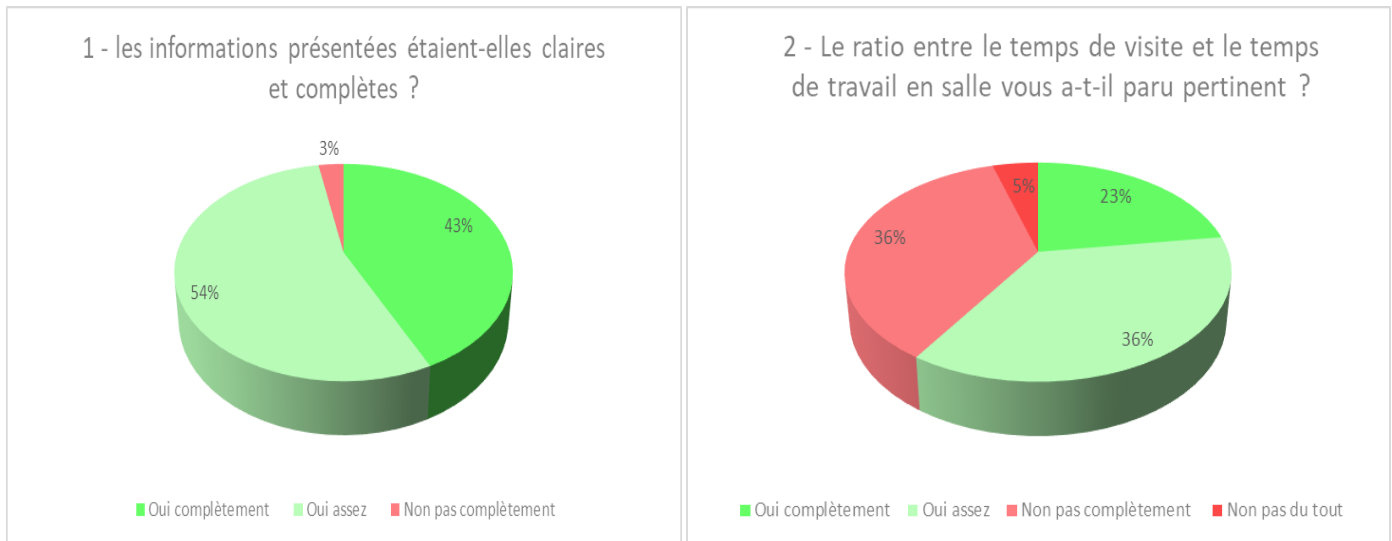
Qu'est ce qui rend un retour d'expérience vraiment utile ?

Il faut que le retour d'expérience soit représentatif, et pas trop long (surtout si l'on n'est pas sur le terrain).

The page features decorative leaf patterns in the corners. The top-left corner has orange and green leaves on an orange background. The bottom-left corner has green and yellow leaves on a green background. The bottom-right corner has green leaves on a green background. The main text is centered in a bold, dark green font.

Synthèse des questionnaires d'évaluation

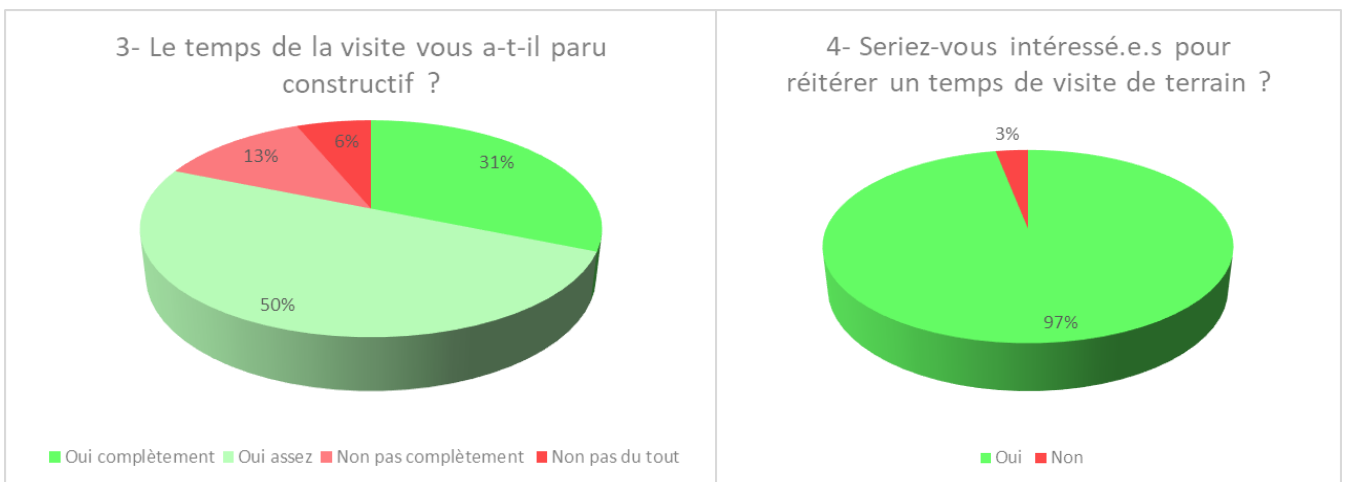
Les pages qui suivent présentent les retours des participants (**35 réponses recueillies** via le questionnaire distribué en fin de séance) sur leurs ressentis sur la rencontre et leurs attentes pour les prochaines.



Il semblerait que les **informations présentées lors de la rencontre ont été bien reçues**, et plutôt claires et complètes. Aucun commentaire n'a été formulé pour préciser les points à améliorer, hormis une remarque indiquant que certains sujets abordés sont trop vastes.

En ce qui concerne **le ratio entre le temps de visite et celui de travail**, l'analyse des réponses est à nuancer en raison de deux facteurs : l'annulation de la visite pour cause de mauvais temps (présentation en salle) et un taux de réponse réduit pour cette question (17 non-réponses sur 35 participants, soit 50 %). Bien que les avis soient partagés sur l'équilibre de la journée, on peut en déduire que la majorité reste satisfaite (59 % de réponses positives). L'intérêt du contenu (noté comme "passionnant" ou "riche" dans le tableau) semble avoir compensé le fait de ne pas avoir pu réaliser la demi-journée de terrain.

Les personnes ayant répondu "Non pas complètement" (36 %) pointent généralement un temps en salle jugé trop long (du fait de l'annulation de la visite). L'unique réponse "Non pas du tout" est directement liée à l'absence de visite physique sur le terrain. Un participant a souligné le fait que la présentation ne débouche pas sur un vrai échange avec construction d'un thème de travail.

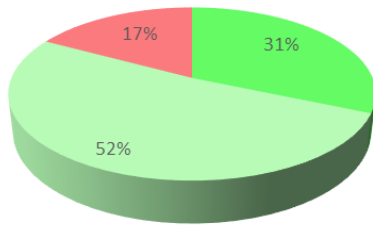


Malgré le repli en salle pour la visite, **81 % des répondants** à la 3^{ème} question (17 personnes) ont trouvé ce temps **assez, voire très constructif**. Les commentaires soulèvent le côté positif de ce type d'intervention, l'approche "de la forêt jusqu'aux métiers et produits" a été appréciée, et les thématiques traitées sont jugées très intéressantes. Sur les critiques de fonds, un participant a souligné que le chantier était un "travail de niche", peu représentatif de l'ensemble de la filière bois, un autre propose de cibler la visite sur des points plus précis (par exemple l'économie et la productivité) et un dernier exprime le besoin de données chiffrées plus structurées et une "trame légère de restitution".

Le temps de visite sur le terrain est encore une fois **largement plébiscité** (cf Compte-rendu du CDF n°3), et l'analyse des commentaires qualitatifs révèle que le terrain est perçu comme essentiel pour plusieurs raisons :

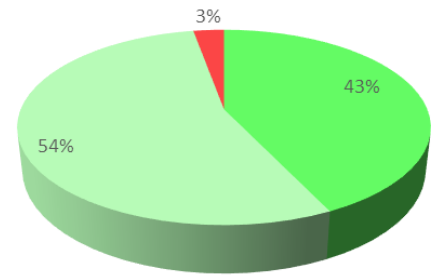
- Se confronter au réel : Les termes "Concret" et "Cas pratiques" reviennent de manière récurrente. Un participant souligne que " le concret permet de dépasser les positions de principe".
- Appréhender les enjeux : Les visites sont vues comme un moyen de mieux saisir les interactions entre les acteurs et les enjeux propres à chaque contexte.
- Se mettre en confiance : Le terrain favorise la transparence et permet de "mettre en confiance" les différents intervenants.
- Apprendre à se connaître : Les participants expriment le besoin de découvrir les activités des uns et des autres pour mieux collaborer.
- Espace de dialogue : C'est un temps privilégié pour "travailler, échanger et construire" autour de thématiques communes et tenir au courant les acteurs du territoire.

5 - Considérez vous que le temps de compte-rendu concernant la rencontre 3 du CDF a été utile ?



■ Oui complètement ■ Oui assez ■ Non pas complètement ■ Non pas du tout

6 - Le temps de travail vous a-t-il paru constructif ?



■ Oui complètement ■ Oui assez ■ Non pas du tout

La grande majorité des participants valide **l'utilité de ce temps de compte-rendu** (83%). Les commentaires positifs mettent en avant les fonctions de ce temps :

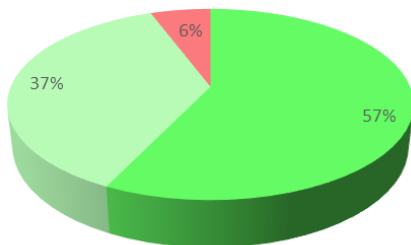
- Capitalisation : Le compte-rendu permet de "capitaliser les résultats déjà obtenus".
- Consensus : Il joue un rôle clé pour "consolider le consensus entre les membres du CDF".
- Lien social : Ce temps permet une "reconnexion" entre les membres.
- Mémorisation : Il est cité comme un "rappel utile" pour ceux qui auraient pu perdre le fil des discussions précédentes.

Les **ateliers de travail ont été appréciés** par 97% des participants (dont 43% très satisfaits). Un seul avis divergeant aurait préféré travailler directement sur des "thèmes forestiers" plutôt que sur le fonctionnement du groupe. Cette remarque a également été reprise par des personnes assez satisfaites, exprimant leur souhait "d'entrer plus rapidement dans du travail de fond". Certains évoquent aussi un temps de travail trop court par atelier (25 min). Deux points d'attention émergent donc pour la suite :

- La gestion du temps : prendre le temps d'échanger.
- L'ordre du jour : un travail plus concret sur les thématiques forestières de fond.

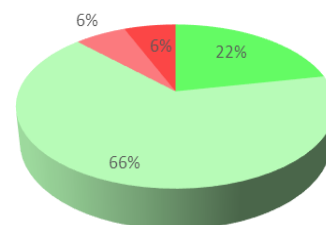
Les autres commentaires soulignent une méthodologie efficace qui a favorisé l'implication, un dialogue équilibré et un investissement de la part des membres.

7 - Le format en "world café" (tables tournantes) vous a-t-il plu ?



■ Oui complètement ■ Oui assez ■ Non pas complètement

8 - le format de rencontre d'aujourd'hui vous a-t-il paru en adéquation avec les propositions soumises lors des trois autres RDV ?



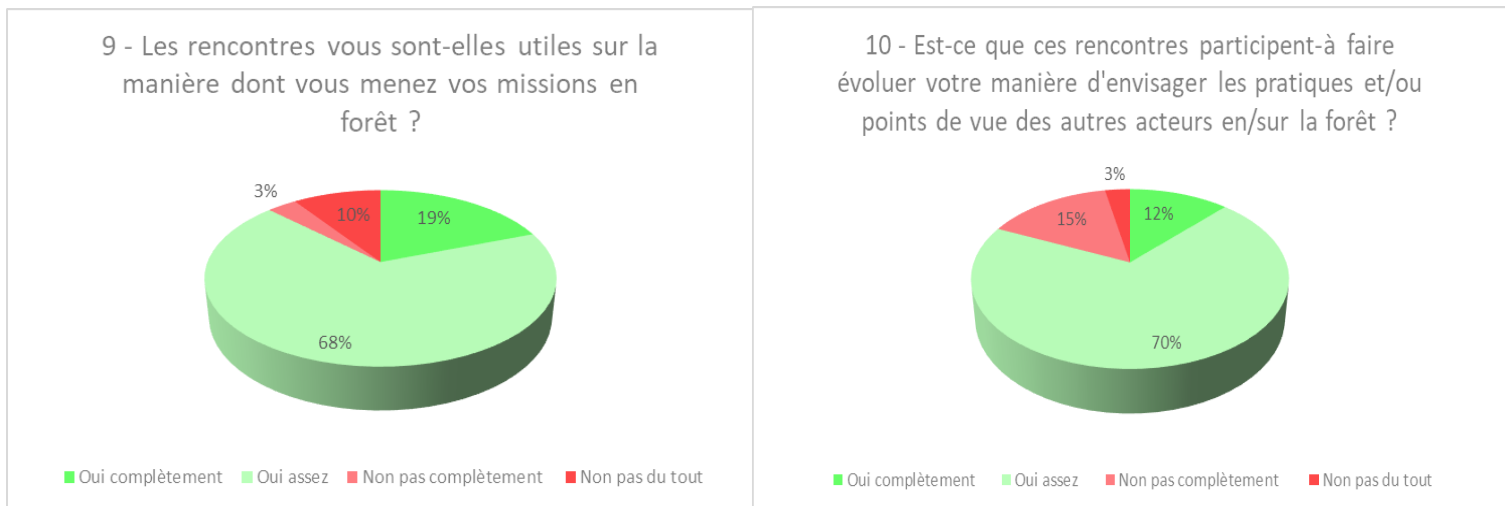
■ Oui complètement ■ Oui assez ■ Non pas complètement ■ Non pas du tout

Le format "World Café" est très bien perçu avec 94% des membres ayant répondu positivement, dont 57% de "complètement satisfait". Les commentaires positifs font ressortir le côté efficace (sur des temps courts) de ce format de travail, permettant d'obtenir des réponses très complètes en additionnant les différentes réflexions des groupes.

D'autres retours constructifs permettent d'identifier des marges de progression pour les futures rencontres :

- La mixité des groupes : Certaines personnes ont soulevé l'importance de mixer les groupes de travail pour une meilleure représentation des collègues et filières au sein de chaque groupe et ainsi équilibrer les débats et favoriser échanges entre structures.
- Équilibre de la parole : Des participants ont noté que "certaines opinions prennent le dessus au détriment des autres" ou encore que « des sujets sont passés à la trappe par manque de temps », suggérant un fort besoin de modération.

Le format de la rencontre paraît en adéquation avec ce qui est ressorti des trois autres rendez-vous. (88% des répondants répondant positivement et très positivement).

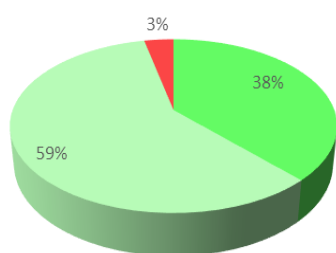


Le sentiment d'utilité est très marqué, avec une large majorité de participants qui trouvent une valeur concrète à ces échanges (87%). Les rencontres ne changent pas vraiment la manière de travailler des acteurs (Indiqué par le "Oui assez" majoritaire), mais elles apportent un éclairage sur le contexte global et le réseau d'acteurs. Les commentaires révèlent que ces rencontres apportent plus sur le côté relationnel que le côté technique :

- Réseautage : Les rencontres permettent des "prises de contacts et échanges en synergie avec notre projet" et une "meilleure connaissance des acteurs".
- Enrichissement mutuel : "J'apprends toujours quelque chose, j'en partage aussi".
- Ouverture d'esprit : Plusieurs répondants soulignent l'importance de l'ouverture sur "d'autres sensibilités", "d'autres visions" et "d'autres modes de pensées". Cela suggère que ces réunions aident à sortir de l'entre-soi technique.

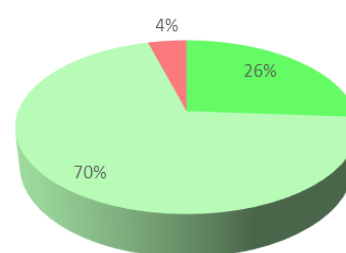
Les trois personnes ayant exprimé l'inutilité des rencontres sur leurs missions en forêt n'ont pas laissé de commentaire pour expliquer leur position.

11 - Si vous avez lu le compte rendu de la 3eme rencontre, son format et son contenu vous conviennent-ils ?



■ Oui complètement ■ Oui assez ■ Non pas complètement ■ Non pas du tout

12 - Si vous avez lu la restitution complète des échanges lors du débat de la 3ème rencontre, son format, vous convient-il ?

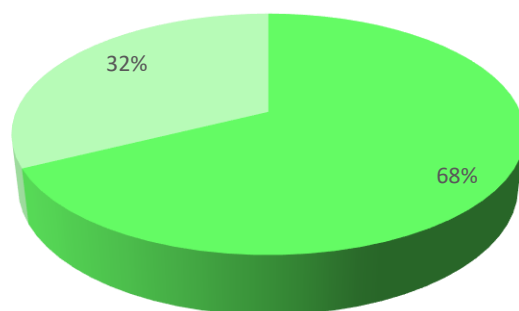


■ Oui complètement ■ Oui assez ■ Non pas complètement ■ Non pas du tout

Le fait que **82 % des participants voient leur point de vue évoluer** prouve que ces rencontres sont des espaces de dialogue inter-métiers. Le fort taux de réponse "Oui assez" (70 %) démontre que les participants sont attentifs aux différents points de vue des autres acteurs, favorisant une ouverture d'esprit et une évolution progressive des mentalités. Malheureusement le faible nombre de commentaires ne permet pas de préciser ou détailler ces évolutions.

Le **format et le contenu du compte rendu sont validés** par les répondants à 97%. Seule une personne a répondu négativement, mais pour des raisons extérieures au format et au contenu (non-réception du document). Un commentaire salue la "clarté" et la "fidélité" du compte-rendu. Les réponses sont similaires concernant le **document de restitution complète** des échanges.

13- Enfin, concernant l'animation de l'instance, celle-ci vous paraît-elle satisfaisante ?



■ Oui complètement ■ Oui assez ■ Non pas complètement ■ Non pas du tout

L'animation de l'instance semble satisfaire les membres à l'unanimité.



Annexe – Liste des membres

NOM	Prénom	Structure	Collège	Membre
Luye	Pierre - Franck	Accompagnateur moyenne montagne	Associations et usagers	Titulaire
Raymond	Grégory	Accompagnateur VTT	Associations et usagers	Titulaire
Decamps	Alexandre	API'A	Associations et usagers	Titulaire
PANEL	Alexandre	API'A	Associations et usagers	Suppléant
DE FANTI	Françoise	Association CALELH	Associations et usagers	Suppléant
Forichon	Emmanuel	Association CALELH	Associations et usagers	Titulaire
ALFONSI	Jean-Mathieu	Association Réfléchir et Agir dans les Hauts Cantons	Associations et usagers	Titulaire
Baldy	René	Association Réfléchir et Agir dans les Hauts Cantons	Associations et usagers	Suppléant
Maurel	Christophe	Conservatoire d'espaces naturels d'Occitanie	Associations et usagers	Titulaire
Cornuejols	Laurette	CPIE du Haut-Languedoc	Associations et usagers	Suppléant
Perrin	Claire	CPIE du Haut-Languedoc	Associations et usagers	Titulaire
Benfredj	Agathe	Envol Vert	Associations et usagers	Titulaire
DUFFIEUX	Marion	Envol Vert	Associations et usagers	Suppléant
Barbe	Christian	Fédération Départementale des Chasseurs du Tarn	Associations et usagers	Suppléant
Eymard	david	Fédération Départementale des Chasseurs du Tarn	Associations et usagers	Titulaire
COUZINIE	Alain	Fédération du Tarn pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique	Associations et usagers	Titulaire
JOUBERT	Fabrice	Fédération du Tarn pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique	Associations et usagers	Suppléant
Quimbel	Geoffrey	Fédération Française de Chasse 34	Associations et usagers	Titulaire
AZEMA	Thomas	Fédération Française de Randonnée 34	Associations et usagers	Titulaire
DOUET	Patrick	Fédération Française de Randonnée 34	Associations et usagers	Suppléant
Duplas	Thomas	Fédération Française de Randonnée 81	Associations et usagers	Titulaire
Clavier	Jacques	Groupe National de Surveillance des Arbres	Associations et usagers	Titulaire
De Raspide	Arnaud	Groupe National de Surveillance des Arbres	Associations et usagers	Suppléant
Couderc	Chantal	Hérault Sport	Associations et usagers	Suppléant
Vérat	Gaël	Hérault Sport	Associations et usagers	Titulaire
COLIN	Carole	Institut Environnement Tarn - CPIE des Pays Tarnais	Associations et usagers	Suppléant
JOULIE	Yannick	Institut Environnement Tarn - CPIE des Pays Tarnais	Associations et usagers	Titulaire
CALVET	Amaury	LPO Occitanie (Délégations territoriales Tarn et Hérault)	Associations et usagers	Titulaire

FRAISSARD	Camille	LPO Occitanie (Délégations territoriales Tarn et Hérault)	Associations et usagers	Suppléant
RIVES-THOMAS	Céline	Rhizobiôme	Associations et usagers	Titulaire
THOMAS	Jacques	Rhizobiôme	Associations et usagers	Suppléant
NELSON	Murray	Terre de Liens	Associations et usagers	Titulaire
Carles	Bruno	Vallée du Thoré Environnement	Associations et usagers	Suppléant
SCAPPINI	Luc	Vallée du Thoré Environnement	Associations et usagers	Titulaire
DIETTE	Sébastien	Alcina	Filière forêt bois	Titulaire
ANDRE	Sylvain	Alliance Forêts Bois	Filière forêt bois	Titulaire
GUIRAUD	Pierre Antoine	Alliance Forêts Bois	Filière forêt bois	Suppléant
Gleizes	Frédéric	ASLGF du Saint Ponais	Filière forêt bois	Titulaire
Rouanet	Jean-Pierre	ASLGF du Saint Ponais	Filière forêt bois	Suppléant
BUCHET	Elise	CNPF Occitanie	Filière forêt bois	Suppléant
PICARD	Olivier	CNPF Occitanie	Filière forêt bois	Titulaire
HERVIER	Vincent	De vous à bois	Filière forêt bois	Titulaire
Bascoul	Patrick	EI PATRICK BASCOUL DPI	Filière forêt bois	Titulaire
DELESALLE	Thibault	Entrepreneurs Travaux Forestiers OCCITANIE	Filière forêt bois	Titulaire
Gannac	Laurent	Entrepreneurs Travaux Forestiers OCCITANIE	Filière forêt bois	Suppléant
PHILIP	Bernard	ENVIRONNEMENT BOIS ENERGIE FNB OCCITANIE	Filière forêt bois	Titulaire
SAUMADE	Cecile	ENVIRONNEMENT BOIS ENERGIE FNB OCCITANIE	Filière forêt bois	Suppléant
CLOPEZ	Marc	Fédération des GF34	Filière forêt bois	Titulaire
LABARRIERE-DUCHAMP	Roseline	Fibois Occitanie	Filière forêt bois	Titulaire
LALLEMAND	Quentin	Fibois Occitanie	Filière forêt bois	Suppléant
DONNADIEU	Nathalie	FNB GARD LOZERE	Filière forêt bois	Titulaire
PHILIP	Yann	FNB GARD LOZERE	Filière forêt bois	Suppléant
DE MARTRIN	Florian	FOREST ENERGIE	Filière forêt bois	Titulaire
PIMENTA	Samuel	FOREST ENERGIE	Filière forêt bois	Suppléant
BARTHES	CEDRIC	FORESTIERE DU TARN	Filière forêt bois	Suppléant
CALVEL	Thierry	Forestière du Tarn	Filière forêt bois	Titulaire

Durand	Simon	Forêt Evolution	Filière forêt bois	Suppléant
Roques	Alexandre	Forêt Evolution	Filière forêt bois	Titulaire
SAVOY	Gérald	FRANSYLVA	Filière forêt bois	Suppléant
BEILL	Remi	GROUPE SIAT TARN	Filière forêt bois	Suppléant
SITTLER	Jérôme	GROUPE SIAT TARN	Filière forêt bois	Titulaire
Bouchant	Marie-Elise	Groupement Forestier Citoyen Les Hauts Bois	Filière forêt bois	Suppléant
Le Van	Adrien	Groupement Forestier Citoyen Les Hauts Bois	Filière forêt bois	Titulaire
Bonneau	Raphaël	L'arbre aux possibles	Filière forêt bois	Titulaire
LESCURE	Etienne	L'arbre aux possibles	Filière forêt bois	Suppléant
ARCHEVEQUE	Guylaine	ONF	Filière forêt bois	Titulaire
COQUELET	Pierre	ONF	Filière forêt bois	Suppléant
Contreral	Thomas	SARL SYLVASPHERE	Filière forêt bois	Suppléant
DELESALLE	Aurélie	SARL SYLVASPHERE	Filière forêt bois	Titulaire
Pithon	Sophie	SAS Ingénierie Forestière Environnement (IFE)	Filière forêt bois	Titulaire
RIGODANZO	Cécile	SAUMADE ET FILS	Filière forêt bois	Titulaire
SAUMADE	GUY	SAUMADE ET FILS	Filière forêt bois	Suppléant
CHABBERT	Florian	Société Européenne des Bois	Filière forêt bois	
SILANDE	Guillaume	SOCIETE FORESTIERE de la CDC	Filière forêt bois	Suppléant
SALVETAT	Thibaut	Société Forestière de la CDC	Filière forêt bois	Titulaire
BOURGES	Jacques	Syndicat des propriétaires forestiers 81	Filière forêt bois	Titulaire
DE RAISSAC	Marcel	Syndicat des propriétaires forestiers 81	Filière forêt bois	Suppléant
Renard	David	Woodfox (Renard David)	Filière forêt bois	Titulaire
CABROL	Alain	CC Haut Languedoc	Institutionnels	Titulaire
CAUJOLLE	Eloïse	CC Haut Languedoc	Institutionnels	Suppléant
CASTAN	Michel	CC Thoré Montagne Noire	Institutionnels	Titulaire
CROUX	Florian	CC Thoré Montagne Noire	Institutionnels	Suppléant
BOU	Carole	Chambre d'Agriculture du Tarn	Institutionnels	Suppléant
CALMELS	Sébastien	Chambre d'Agriculture du Tarn	Institutionnels	Titulaire
CROS	Francis	COFOR34	Institutionnels	Titulaire
FABRE	Eric	COFOR34	Institutionnels	Suppléant

BIAU	Lucien	COFOR81	Institutionnels	Suppléant
CARME	Cédric	COFOR81	Institutionnels	Titulaire
GRUMLER	Anne	Communauté de communes du Minervois au Caroux	Institutionnels	Titulaire
SALAVIN	Thérèse	Communauté de Communes Du Minervois au Caroux	Institutionnels	Titulaire
MEUNIER	Roger	Communauté de Communes Sidobre Vals & Plateaux	Institutionnels	Titulaire
LABRO	Maud	DDT81	Institutionnels	Suppléant
RIVIERE	Pierre-Luc	DDT81	Institutionnels	Titulaire
CARME	Sandrine	Département du Tarn	Institutionnels	Suppléant
FABRE	Benjamin	Département du Tarn	Institutionnels	Suppléant
TESTAS	Christophe	Département du Tarn	Institutionnels	Titulaire
BIZET	Gwenaëlle	DRAAF Occitanie	Institutionnels	Suppléant
VIGNEAU	Samantha	DRAAF Occitanie	Institutionnels	Titulaire
GERONIMO	Marie-Line	Mairie de COMBES / CC Grand Orb	Institutionnels	Titulaire
CABROL	Andre	Mairie de Gijounet	Institutionnels	Titulaire
Sers	Paul	Mairie de Gijounet	Institutionnels	Suppléant
ALLIES	Max	PNR Haut-Languedoc	Institutionnels	Titulaire
BERNOT	Christine	Région Occitanie	Institutionnels	Titulaire
FAROUX	Claire	Région Occitanie	Institutionnels	Suppléant
GUMIEL	Stéphane	SDIS 34	Institutionnels	Titulaire
DARBLADE	Gilles	SDIS 81	Institutionnels	Titulaire
CONIL	Romain	Syndicat de bassin Orb Libron	Institutionnels	Suppléant
RIPPERT	Laurent	Syndicat de bassin Orb Libron	Institutionnels	Titulaire
Marujouls	Céline	Syndicat Mixte du Bassin de l'Agout (SMBA)	Institutionnels	Titulaire
Sélosse	Lucie	Syndicat Mixte du Bassin de l'Agout (SMBA)	Institutionnels	Suppléant
Gloaguen	Jérémy	ADEME Occitanie	Scientifiques	Titulaire
TLEMSANI	Ophélie	ADEME Occitanie	Scientifiques	Suppléant
GUERIN	Gérard	Conseil Scientifique	Scientifiques	Titulaire
Goullier Lagadec	Julien	DSF PACA	Scientifiques	Titulaire
DEREIX	Charles	Forêt Méditerranéenne	Scientifiques	Suppléant

DERIOZ	Pierre	Forêt Méditerranéenne	Scientifiques	Titulaire
LEOUZON	Rudy	Lycée André Alquier	Scientifiques	Suppléant
TILLIER	Sylvain	Lycée André Alquier	Scientifiques	Titulaire