



Instrumento de Avaliação TC1

Nome do(s) aluno(s):

Larissa Longo Silva

Nome do orientador:

Bruna Freitas

Título do Trabalho:

ESCOLA, FAMÍLIA E SAÚDE: o ecossistema sociocultural de Influência vacinal sob a ótica de adolescentes estudantes

Nome do(s) avaliador(es):

Jaqueline Costa Lima

Lidiane Cristina da Silva Alencastro

CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DO TRABALHO DE CONCLUSÃO (Versão escrita e apresentação)

APRESENTAÇÃO ESCRITA – valor 8,0

▪ **Avaliação geral:**

↳ **Estrutura e qualidade do texto –**

- apresentação geral do artigo conforme normas gerais e atuais para formatação de trabalhos científicos (ABNT) Sim - Não;
- pertinência e profundidade do tema Sim - Não;
- abordagem científica Sim - Não;
- argumentação, fundamentação teórica Sim - Não;
- linguagem científica, gramática adequada, organização dos tópicos e descrição clara e objetiva, bem como a coerência interna entre eles Sim - Não;
- bibliografia atualizada Sim - Não.

▪ **Avaliação específica:**

1. Título: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.

1.1. Contém todos os itens imprescindíveis? 1.2. Reflete o conteúdo do trabalho?
Compreensível e conciso (máximo de 15 palavras)?

2. Introdução: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.

2.1. Foi escrita de forma objetiva e clara?

2.2. Contém a motivação/ a necessidade da realização da pesquisa ou o problema de pesquisa?

2.3. É um problema de pesquisa interessante/importante/pertinente?

2.4. Deixa claras as questões que pretendeu responder?

2.5. A revisão bibliográfica relaciona-se ao problema da pesquisa?

2.6. Houve menção ao fato da pesquisa ser parte de uma pesquisa maior?

3. Hipóteses/Pressupostos: Não se aplica; Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.



3.1. Existiram hipóteses/pressupostos a serem testadas/comprovados?

3.2. As hipóteses/pressupostos foram explicitadas(os)?

3.3. Foram bem formulados?

4. Objetivos: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.

4.1. Condizem com o problema de pesquisa?

4.2. Foram escritos de forma objetiva e clara?

4.3. São factíveis?

5. Metodologia: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.

5.1. O **tipo de estudo** foi apropriado em relação ao objetivo?

5.2. O **local** foi apropriado em relação ao objetivo proposto? Foi descrito adequadamente?

5.3. A **população/amostra de sujeitos** do estudo foi caracterizada adequadamente? Condiz com o objetivo do estudo? Foram explicitados os critérios de inclusão/exclusão? A técnica de amostragem foi explicitada e é adequada?

5.4. A **coleta de dados** foi descrita claramente? Os procedimentos são apropriados aos objetivos?

5.5. A **análise dos dados** foi descrita? É apropriada em relação ao objetivo?

5.6. Foi explicitado como os resultados foram **interpretados e discutidos**?

5.7. Os **aspectos éticos** da pesquisa foram explicitados? Contemplam as normas da Resolução 466/2012 do CNS?

6. Cronograma: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.

7. Orçamento: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.

8. Referências: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.

8.1. A bibliografia utilizada no trabalho foi apresentada? Ela é relevante? Condiz com a temática proposta?

8.2. As referências, tanto no texto, quanto no item final foram elaboradas de acordo com as normas da ABNT?

9. Anexos / Apêndices: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.

9.1. Anexos / Apêndices foram apresentados? Eles são relevantes? Condizem com a proposta do trabalho?

APRESENTAÇÃO ORAL – VALOR 2,0

A apresentação oral do(s) aluno(s):

↳ **Capacidade de síntese:**

A discente evidenciou capacidade de síntese ao longo da apresentação

↳ **Profundidade da argumentação:**

A discente evidenciou consistência e profundidade nos argumentos apresentados.

↳ **Clareza na apresentação das ideias:**

A apresentação destacou-se pela boa organização e pela clareza na exposição das ideias.

↳ **Qualidade do material didático utilizado:**

- Foi mais visual que escrito? Sim - Não

- Trabalhou equilibradamente os itens: **espaço livre, texto e imagens**? Sim - Não

- Continha imagens elucidativas/esquemas? Sim - Não



Universidade Federal de Mato Grosso
Faculdade de Enfermagem



- Foi simples, sintético e enfatizou os pontos mais importantes do trabalho? Sim - Não
- A informação apresentada foi sistematizada de tal forma que pode ser retida facilmente? Sim - Não
- Os textos foram escritos de forma objetiva e clara, sem detalhes excessivos e gramaticalmente corretos? Sim - Não

NOTA FINAL: (o avaliador deverá atribuir um valor numérico (de zero a 10), considerando todo o processo avaliativo e o parecer do orientador).

- Projeto Escrito: 8,0
- Apresentação Oral: 2,0
- Total: 10,0

Data e Assinaturas:

Cuiabá, 15/09/2025

Avaliador 1

Jaqueline Costa Lima

Avaliador 2