



Instrumento de Avaliação TC1

Nome do(s) aluno(s):

Wilson Silva de Almeida

Nome do orientador:

Ediã Siqueira

Título do Trabalho:

Análise espaço temporal do Índice de Envelhecimento Humano e das Internações Hospitalares de Idosos no Brasil: 2011-2021

Nome do(s) avaliador(es):

Jaqueline Lima e Joana Davi R. Cardoso.

CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DO TRABALHO DE CONCLUSÃO

(Versão escrita e apresentação)

APRESENTAÇÃO ESCRITA – valor 8,0

▪ Avaliação geral:

↳ Estrutura e qualidade do texto –

- apresentação geral do artigo conforme normas gerais e atuais para formatação de trabalhos científicos (ABNT) Sim - Não;
- pertinência e profundidade do tema Sim - Não;
- abordagem científica Sim - Não;
- argumentação, fundamentação teórica Sim - Não;
- linguagem científica, gramática adequada, organização dos tópicos e descrição clara e objetiva, bem como a coerência interna entre eles Sim - Não;
- bibliografia atualizada Sim - Não.

▪ Avaliação específica:

1. Título: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.

1.1. Contém todos os itens imprescindíveis? 1.2. Reflete o conteúdo do trabalho?

Compreensível e conciso (máximo de 15 palavras)?

2. Introdução: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.

2.1. Foi escrita de forma objetiva e clara?

2.2. Contém a motivação/ a necessidade da realização da pesquisa ou o problema de pesquisa?

2.3. É um problema de pesquisa interessante/importante/pertinente?

2.4. Deixa claras as questões que pretendeu responder?

2.5. A revisão bibliográfica relaciona-se ao problema da pesquisa?

2.6. Houve menção ao fato da pesquisa ser parte de uma pesquisa maior?



- 3. Hipóteses/Pressupostos:** Não se aplica; Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.
- 3.1. Existiram hipóteses/pressupostos a serem testadas/comprovados?
3.2. As hipóteses/pressupostos foram explicitadas(os)?
3.3. Foram bem formulados?
- 4. Objetivos:** Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.
- 4.1. Condizem com o problema de pesquisa?
4.2. Foram escritos de forma objetiva e clara?
4.3. São factíveis?
- 5. Metodologia:** Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.
- 5.1. O **tipo de estudo** foi apropriado em relação ao objetivo?
5.2. O **local** foi apropriado em relação ao objetivo proposto? Foi descrito adequadamente?
5.3. A **população/amostra de sujeitos** do estudo foi caracterizada adequadamente? Condiz com o objetivo do estudo? Foram explicitados os critérios de inclusão/exclusão? A técnica de amostragem foi explicitada e é adequada?
5.4. A **coleta de dados** foi descrita claramente? Os procedimentos são apropriados aos objetivos?
5.5. A **análise dos dados** foi descrita? É apropriada em relação ao objetivo?
5.6. Foi explicitado como os resultados foram **interpretados e discutidos**?
5.7. Os **aspectos éticos** da pesquisa foram explicitados? Contemplam as normas da Resolução 466/2012 do CNS?
- 6. Cronograma:** Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.
- 7. Orçamento:** Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.
- 8. Referências:** Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.
- 8.1. A bibliografia utilizada no trabalho foi apresentada? Ela é relevante? Condiz com a temática proposta?
8.2. As referências, tanto no texto, quanto no item final foram elaboradas de acordo com as normas da ABNT?
- 9. Anexos / Apêndices:** Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo.
- 9.1. Anexos / Apêndices foram apresentados? Eles são relevantes? Condizem com a proposta do trabalho?

APRESENTAÇÃO ORAL – VALOR 2,0

A apresentação oral do(s) aluno(s):

↳ **Capacidade de síntese:**

apresentação clara, sucinta, exposição
das ideias com clareza.

Profundidade da argumentação:



↳ Clareza na apresentação das ideias:

↳ Qualidade do material didático utilizado:

- Foi mais visual que escrito? Sim - Não
- Trabalhou equilibradamente os itens: **espaço livre, texto e imagens**? Sim - Não
- Continha imagens elucidativas/esquemas? Sim - Não
- Foi simples, sintético e enfatizou os pontos mais importantes do trabalho? Sim - Não
- A informação apresentada foi sistematizada de tal forma que pode ser retida facilmente? Sim - Não
- Os textos foram escritos de forma objetiva e clara, sem detalhes excessivos e gramaticalmente corretos? Sim - Não

NOTA FINAL: (o avaliador deverá atribuir um valor numérico (de zero a 10), considerando todo o processo avaliativo e o parecer do orientador).

- Projeto Escrito: 7,5
- Apresentação Oral: 2,0
- Total: 9,5

Data e Assinaturas:

Cuiabá, _____ / _____ / _____.

João Davi
Avaliador 1

Paqueline Costa Lima
Avaliador 2