



ЗВІТ

"СПРОМОЖНІСТЬ ВІДНОВЛЕННЯ УКРАЇНСЬКИХ ГРОМАД: ІНСТРУМЕНТ ДЛЯ ЕФЕКТИВНОГО ВИКОРИСТАННЯ МІЖНАРОДНОЇ ДОПОМОГИ"

Кіровоградська область

Дніпропетровська область (оновлений)

Станом на 01.01.2025 року

КИЇВ 2025

АНОТАЦІЯ

У межах пілотного проєкту **PARASOL**, Фонд **RcErBs Lubny** спільно з громадською організацією «**BOTTOM UP**», при підтримці глобальної мережі **Bankwatch Network** та **Global Greengrants Fond**, провів обстеження громад **Кіровоградської області** з метою оцінки інституційної спроможності відновлення малих і середніх громад до 150 тис. мешканців за оновленою методикою, що була удосконалена відповідно до викликів часу з метою виявлення, **наскільки ефективно органи місцевого самоврядування громад розв'язують поточні проблеми та демонструють спроможність до відновлення.**

Було обстежено **48** громад станом на **1.01.2025** року за **5** групами критеріїв, які містять **35** індикативних показників. Результати опрацьовані та представлені в цьому звіті. Нагадаємо, що урядова методика оцінки інституційної спроможності територіальних громад була затверджена до війни і мала на меті сприяти утворенню нових об'єднаних територіальних громад, проте вона вже спрацювала і зараз має певну обмеженість у застосуванні з огляду на втрачену актуальність.

Своєчасність та актуальність розробки нової методології оцінки інституційної спроможності відновлення територіальних громад України та її удосконалення відповідно до викликів часу обумовлена необхідністю залучати внутрішні та зовнішні інвестиції в розвиток спроможності українських громад та є вкладенням у майбутнє України.



ВСТУП

Військовий період та період повоєнного відновлення в Україні мають безпрецедентні виклики для розвитку громад. Відновлення критичної інфраструктури, забезпечення доступу до питної води, розвиток альтернативних джерел енергії та підвищення енергоефективності – це лише деякі з пріоритетних завдань, які стоять перед українськими громадами.

Як підвищити інституційну спроможність громад України під час війни? Чи потребує громада допомоги у сталому розвитку? Що взагалі бажають бачити у своїй громаді мешканці? Яким чином вони хочуть відчувати підтримку від місцевої влади, держави та міжнародних партнерів?

Ці питання все частіше виникають у суспільства, підприємців та донорів, які підтримують Україну.

Деякі регіони все більше опікуються питаннями фінансування нагальних потреб, безпеки та болючими інфраструктурними проєктами, на які саме під час війни у громад катастрофічно бракує коштів.

Для того, щоб ефективно підтримувати розвиток громад, необхідно мати чітке розуміння їхніх потреб та потенціалу. З 2018 року Фонд "Регіональний центр економічних досліджень та підтримки бізнесу" RcErBs Lubny проводив регулярну оцінку інституційної спроможності українських громад під назвою «Рейтинг інституційної спроможності і сталого розвитку малих та середніх громад України з чисельністю населення до 150 тисяч».

Завдяки цьому дослідженню було встановлено:

- громади України мають різний рівень розвитку та потенціалу;
- більшість громад потребують підтримки у розв'язання таких проблем, як відновлення інфраструктури, забезпечення енергетичної безпеки та розвиток місцевої економіки;
- громади демонструють готовність до змін та готовність до співпраці з міжнародними партнерами.

Результати дослідження 2018-2021 років дозволили ідентифікувати громади, які мають найбільший потенціал для розвитку та потребують найбільшої підтримки. Зокрема було визначено, що особливу увагу варто приділити проєктам, спрямованим на:

- Забезпечення доступу до якісної питної води: Будівництво та модернізація водопровідних систем, очисних споруд;
- Розвиток альтернативної енергетики: Впровадження сонячних батарей, вітрогенераторів, біогазових установок;
- Поліпшення енергоефективності будівель: Теплоізоляція, заміна вікон, модернізація систем опалення.

Перше пілотне дослідження воєнного періоду, було презентовано наприкінці 2024 року - «Рейтинг інституційної спроможності відновлення малих і середніх громад до 150 тис. мешканців на прикладі Дніпропетровської області (пілот)», в якому було апробовано методику та алгоритм визначення інституційної спроможності відновлення громад України та розраховано рейтинг громад області.

Друге дослідження, яке презентовано сьогодні на початку 2025 року - «Рейтинг інституційної спроможності відновлення малих і середніх громад до 150 тис. мешканців Кіровоградської області» мало на темі удосконалення методики інституційної спроможності відновлення громад України та розрахунок рейтингу громад Кіровоградської області.

Рейтинг інституційної спроможності громад – це інструмент, який дозволяє оцінити, наскільки ефективно громада розв'язує проблеми та досягає цілей відновлення та сталого розвитку. Для обчислення рейтингу використовується вагова система, яка враховує такі фактори, як якість надання послуг, рівень залученості громадян, ефективність управління фінансами та інноваційність тощо. Громади з високим рейтингом демонструють вищий рівень розвитку, а також мають більший потенціал для залучення інвестицій. Рейтинг допомагатиме громадам зрозуміти, в яких напрямках їм необхідно покращуватися, а також залучати додаткові ресурси для реалізації своїх проєктів.

Опис критеріїв оцінювання та методології

«Інституційна спроможність» означає здатність структури ефективно виконувати власні найголовніші функції та контролювати їх виконання на всіх рівнях системи.

Індекс інституційної спроможності відновлення малих та середніх громад областей України загальною чисельністю населення до 150 тис. за оновленою методологією включає в себе 5 груп субіндексів, кожен з яких, в залежності від впливу на інституційну спроможність відновлення, займає певну відсоткову частку (рис. 1).

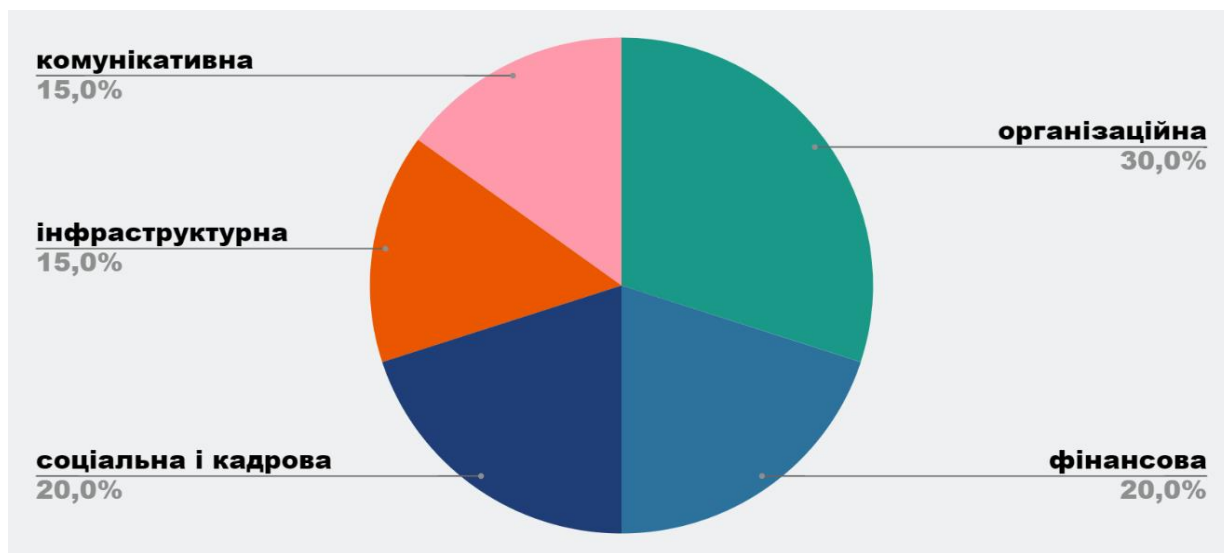


Рис. 1. Складові індексу (субіндекси) інституційної спроможності відновлення малих та середніх громад областей України

У субіндекс «Організаційна спроможність громади» входять показники, які відображають здатність ОМС ефективно організовувати свою діяльність на всіх рівнях: від локального – із сусідніми громадами та приватними підприємцями, до міжнародного – із представниками міжнародних фондів та іноземних громад.

Субіндекс «Фінансова спроможність громади» охоплює показники, що ілюструють її здатність формувати, управляти та використовувати власні

бюджетні кошти, а також трансфери, субвенції з державного бюджету для забезпечення економічної стійкості та розвитку.

Субіндекс “Соціальна і кадрова спроможність громади” складається з показників, які оцінюють тенденції соціально-економічного розвитку громади, рівень її забезпечення кваліфікованими кадрами, доступністю соціальних послуг, пристосованість локальних соціальних послуг для покращення якості життя мешканців.

Субіндекс “Інфраструктурна спроможність громади” включає показники, які показують загальний рівень стану інфраструктури громади, її зношеності, а також направленість управлінських рішень на її покращення, що забезпечить більш комфортні умови для життя мешканців та економічний розвиток громади.

Субіндекс “Комунікативна спроможність громади” містить показники, які репрезентують рівень взаємодії між місцевою владою, мешканцями, бізнесом, громадськими організаціями та міжнародними партнерами.

При опитуванні громадської думки основними критеріями оцінювання інституційної спроможності зараз стають:

- гнучкість або вміння адаптуватися до змін;
- готовність до шоків (війни та повоєнного відновлення);
- можливість забезпечення соціальної, економічної безпеки в громаді.

Гнучкість (вміння адаптуватися до змін) – здатність громади свідомо змінювати свої практики та/або запроваджувати нові у відповідь на шок, пов'язуючи ресурси (адаптаційну спроможність) з шоками. (Norris et al., 2008, p. 30):

- ступінь оновлення стратегічних документів, з врахуванням необхідності відновлення пошкодженої інфраструктури;
- рівень ушкодження соціальної, виробничої, житлової, логістичної та критичної інфраструктури (частка об'єктів ушкоджених у загальній кількості);
- рівень горизонтальної кооперації (співпраця з сусідніми громадами);
- подача та реалізація проєктів у рамках міжнародних угод про співробітництво;
- участь у грантах, тендерах на відновлення пошкоджених громад;
- доступність допомоги (міжнародної, державної);
- кадрове забезпечення управлінських процесів та процесів пошкодженого відновлення (рікавері менеджмент) в ОМС.

Готовність до шоків (війни та повоєнного відновлення) – готовність до реагування на катастрофу, кризу або іншу надзвичайну ситуацію (шок), який можна розглядати як результат “безперервного циклу планування, організації, підготовки, оснащення, проведення навчань, оцінки та вжиття коригувальних заходів з метою забезпечення ефективної координації під час реагування на інцидент”:

- ресурси, що виділялись та виділяються на мінімізацію форс-мажорних наслідків (кібератаки, паводки, обстріли та ін..);
- ресурси, що виділялись та виділяються на капітальні ремонти, модернізацію, відновлення;

- досвід використання проектного менеджменту;
- участь у програмах навчання лідерів громад;
- формування комплексних планів відновлення для протидії цим загрозам;
- підготовка до реалізації плану дій у разі надзвичайних і кризових ситуацій;
- підготовка та реалізація навчань, тренінгів з підготовки до різноманітних шоків, форс мажорних ситуацій;
- розробка превентивних заходів для попередження надзвичайної ситуації/кризи.

Стійкість або можливість забезпечення соціальної, економічної безпеки в громаді – здатність громади як інституційної системи продовжувати функціонувати в умовах шоку або швидко відновити виконання своїх функцій після вимушеної перерви (Klau and Weiskircher, 2005, p. 417):

- заходи щодо визначення соціальних потреб мешканців громад, ВПО, ветеранів війни тощо;
- наявність/відсутність центрів адміністративних послуг;
- наявність /відсутність корупційних ризиків;
- доступність закладів охорони здоров'я, освітніх послуг (дошкільної, середньої);
- наявність стратегічних документів (стратегії, соціального паспорту, планів соціально-економічного розвитку);
- наявність/відсутність допоміжних організацій з надання соціальних послуг, громадського суспільства;
- кількісні показники щодо потреби в соціальних послугах, сімей, що опинилися у складних життєвих обставинах;
- спроможність громади до інтеграції ВПО до приймаючих громад;
- спроможність громади до проведення необхідної евакуації;
- інформування населення про можливі загрози та кризи;
- поширення інформації про необхідність підготовки до кризових ситуацій та алгоритми дій;
- ступінь залежності громади від субвенцій та дотацій з державного бюджету.

Критерії також стали більше вимогливі до корупції, рівня доходів керівництва громади в порівнянні з середнім доходом мешканців, готовністю до співпраці з іншим громадами в об'єднаннях, кластерах та спільних проектах. Важливим стає співпраця з громадськістю у стратегічному плануванні відновлення та сталого розвитку та мотиваційні заходи, як для менеджменту, так й для ініціативних громадян.

Покрокова методологія проведення дослідження загалом є наступною:

Етап I. Інформаційний етап дослідження:

формування інформаційної довідки щодо малих і середніх громад області загальним населенням до 150 тис.;

надсилання анкет для заповнення та контактування з представниками громади щодо отримання анкет;

отримання фідбеку від представників ОТГ – заповнені анкети представниками ОТГ; в разі відмови від співпраці, заповнення анкети експертом з відкритих джерел;

Етап II. Розрахунковий етап дослідження:

підготовка інформаційної бази – наповнення бази даних для подальшого розрахунку індексів інституційної спроможності відповідних ОТГ;

розрахунок індексів інституційної спроможності відновлення малих і середніх громад та ранжування громад;

Етап III. Аналітичний етап дослідження:

аналіз отриманих результатів рейтингу малих і середніх громад щодо їх інституційної спроможності відновлення;

підготовка звіту та презентація отриманих результатів.

ІНДИКАТИВНІ ПОКАЗНИКИ

Індикативні показники, які застосовувалися, як робочі при оцінці інституційної спроможності відновлення малих та середніх громад України на прикладі Кіровоградської області є наступними.

У першу групу індикаторів входять показники, які відображають організаційну спроможність органу місцевого самоуправління громади, щодо здатності адаптуватися до змін та працювати у в умовах турбулентності та невизначеності. До цієї групи належать індикатори щодо наявності в громаді відповідних стратегічних, програмних та планових документів, їх якості та статусності, тривалість та еволюцію, а також оновлення у відповідності до зміни внутрішніх та зовнішніх чинників.

До другої групи належать показники, що ілюструють фінансову спроможність до відбудови громади щодо реалізації цілей спрямованих на її розвиток та відновлення, в тому числі участь у міжнародних проектах та угодах.

До третьої групи належать соціальна і кадрова спроможність громади, що впливає на здатність відновлення на рівні організації та самоорганізації людського капіталу та його якості в громаді.

У четверту групу індикаторів входять показники, які показують загальний рівень стану інфраструктури громади, її зношеності та ураженості від бойових дій тощо.

У п'яту групу індикаторів входять показники, які репрезентують комунікативну спроможність та активність представників громади, включаючи їхню співпрацю з іншими громадами, креативні заходи тощо.

Показники п'яти групи індикаторів

	ПОКАЗНИКИ	Питома вага субіндексу, %	Питома вага субіндексу та показника, %
I.	ОРГАНІЗАЦІЙНА СПРОМОЖНІСТЬ ГРОМАДИ		
1.	Наявність / відсутність річного звіту голови громади у відкритому доступі на офіційному ресурсі ОТГ	30	20 / 23
2.	Наявність / відсутність програми комплексного відновлення території об'єднаної територіальної громади*		15 / -
3.	Наявність / відсутність Стратегії соціально-економічного розвитку громади. Дати посилання.		15 / 15
4.	Чи відбулась актуалізація Стратегії соціально-економічного розвитку громади протягом 2022-2024 рр.		20 / 23
5.	Наявність / відсутність Програми соціально-економічного розвитку громади на поточний рік		10 / 13

6.	Наявність / відсутність Комплексного плану просторового розвитку території територіальної громади або розпочато роботу над ним		10 / 13
7.	Наявність / відсутність корупційних скандалів в ОМС громади		10 / 13
II. ФІНАНСОВА СПРОМОЖНІСТЬ ГРОМАДИ			
8.	Дотаційність громади	20	20
9.	Співвідношення річного доходу голови громади та середньорічної зарплати в Україні за 2024 рік за даними ПФУ		20/10
10.	Частка заробітної плати голови громади у Зведеному бюджеті ОТГ		20
11.	Наявність / відсутність міжнародних проєктів фінансової підтримки		20
12.	Наявність / відсутність міжнародних проєктів технічної підтримки		20
III. СОЦІАЛЬНА І КАДРОВА СПРОМОЖНІСТЬ ГРОМАДИ			
13.	Наявність / відсутність місцевих ініціатив/програм по перекваліфікації / працевлаштуванню для ВПО	20	12
14.	Наявність / відсутність проєктів для учасників бойових дій, ветеранів, військових, сімей військових тощо (соціальні, інфраструктурні, реабілітаційні, медичні тощо).		12
15.	Наявність / відсутність структурного підрозділу / посади по залученню інвестування та проєктному менеджменту (фандрейзингу тощо)		12
16.	Забезпеченість лікарями та іншими медичними працівниками в медичних закладах на 1000 осіб населення громади		12
17.	Наявність регулярного транспортного сполучення (автобусного, маршрутного) між населеними пунктами громади та обласним центром		12
18.	Наявність / відсутність діючих громадських організацій, благодійних фондів, благодійних організацій в громаді на кінець 2024 р.		12
19.	Наявність / відсутність активних волонтерських рухів в громаді		12
20.	Участь громадян у прийнятті рішень (громадські слухання та обговорення, бюджет участі)		12
21.	Членство голови громади у політичних партіях		4
IV. ІНФРАСТРУКТУРНА СПРОМОЖНІСТЬ ГРОМАДИ			
22.	Відновлення пошкодженої інфраструктури, станом на зараз	15	20 / -
23.	Наявність / відсутність впроваджених модернізаційних інфраструктурних проєктів у територіальній громаді протягом останніх 5 років		16 / 20
24.	Забезпеченість всіх населених пунктів громади дорогами з твердим покриттям		16 / 20

25.	Наявність / відсутність впроваджених проєктів відновлювальних джерел енергії протягом 2022-2024 рр.		16 / 20
26.	Наявність / відсутність профілю громади на платформі DREAM		16 / 20
27.	Цифрова трансформація ОМС		16 / 20
V.	КОМУНІКАТИВНА СПРОМОЖНІСТЬ ГРОМАДИ		
28.	Наявність / відсутність укладених угод про співпрацю з іншими громадами області / інших областей	15	15
29.	Наявність / відсутність укладених угод про співпрацю з громадами інших країн (угоди, меморандуми, договори про співпрацю тощо)		15
30.	Наявність / відсутність креативних ініціатив муніципалітету/ОМС 2022-2024 рр.		15
31.	Наявність / відсутність комунікаційної стратегії громади		15
32.	Фітбек від громад		25
33.	Актуальні (працюючі) телефони, електронні адреси		15

результати дослідження

по I інформаційному етапу:

Було здійснено збір контактної інформації, яка включала адреси електронних пошт для надсилання анкет та номери телефонів для контактування з представниками громади; надсилання анкет для заповнення громадами; робота з офіційними представниками територіальних громад Кіровоградської області, підтвердження ними отримання анкети та проведення роботи над її заповненням; надсилання представниками громади заповнених анкет для подальшого складання рейтингу.

Аналіз першого збору наявної інформації в мережі інтернет так само як і в попередньому дослідженні в Кіровоградській області показав, що:

1) значна частина вказаних на офіційних сайтах ОТГ контактів не відповідає дійсності; близько 50% телефонних номерів вказаних на сайтах неактуальні;

2) на офіційних сайтах громад прописано неактуальну електронну поштову адресу;

3) невисокий рівень зацікавленості щодо участі в подібних проєктах, що проявляється в ігноруванні отриманих електронних листів, що з'ясувалося під час об дзвону громад та призвело до повторного надсилання анкет для

заповнення (35% з тих хто вийшов на контакт);

4) серед всієї сукупності громад, зв'язатися не вдалося жодним чином, що складає 8% від усіх досліджуваних громад;

5) небажання ОТГ розглядати запит без супровідного листа на офіційному бланку громадських організацій, що беруть участь у проєкті;

6) нерозуміння ОТГ навіщо їм заповнювати анкети. Незначний відтінок недовіри щодо надання інформації про громаду (наприклад доходів керівного складу громади або корупційних скандалів в громаді тощо);

7) збір інформації збігався з періодом частих відключень електроенергії та відпусток і окремі громади не мали змоги опрацювати анкети, через те, що не встигали виконувати основну роботу;

8) серед всієї сукупності громад, надіслали заповнені анкети лише 25% усіх досліджуваних громад Кіровоградської області.

результати дослідження

Результати дослідження на II розрахунковому етапі.

Було здійснено заповнення 75% анкет ОТГ, які не надіслали свої анкети. Для заповнення анкет використано відкриті дані з офіційних та інформаційних джерел. Основним джерелом стали офіційні сайти ТГ на яких міститься інформація щодо стратегічних документів громади, керівного складу тощо. Крім того, для заповнення анкет було використано ряд інших електронних інформаційних ресурсів, а саме:

<https://dream.gov.ua> – актуальні модернізаційні інфраструктурні проекти громад; <https://opendatabot.ua/> – інформації щодо громадських організацій; <https://youcontrol.com.ua/> – інформація про доходи керівного складу; <https://decentralization.ua/> – інформація про міжнародні зв'язки; <https://openbudget.gov.ua> – інформація про бюджети громад; http://db.ukrcensus.gov.ua/PXWEB2007/ukr/publ_new1/2022/zb_%D0%A1huselnist.pdf – чисельність наявного населення громад на 1 січня 2022 року тощо

Аналіз II етапу робіт показав, що:

1) проведено збір інформації по 75% анкет ОТГ, через низький відсоток надання заповнених анкет; 2) низький

рівень релевантної інформації, через те, що значна кількість громад не заповнює відповідні розділи на офіційних сайтах; тому часто інформація, що викладена на сайті, є застарілою, закінчується 2021 роком;

3) на офіційних сайтах часто відсутній доступ до повного тексту офіційних документів;

4) багато громад мають стратегічні документи, які розроблені та укладені до 2022 року, тобто не оновлені з урахуванням повоєнного відновлення;

5) не завжди підтвердження отримання анкети контактною особою від громади чи початок роботи над нею мали позитивний кінцевий результат у вигляді заповненої та надісланої анкети;

6) відсутність актуальної інформації про осіб, що обіймають посади голови, заступників та начальників відділів ускладнювало заповнення пунктів анкети щодо доходів та корупційних скандалів в громаді;

7) заповнення анкети також ускладнювалося через відсутність останніх звітів голів громад. Така інформація подекуди подавалась у вигляді презентацій, які не завжди містили потрібні дані для заповнення анкети або у вигляді посилання на відео на youtube каналі з засідання ради, яке могло тривати декілька годин.

результати дослідження

Результати дослідження по III аналітичному етапу.

Рейтинг малих і середніх громад Кіровоградської області було запроваджено станом на 1.01.2025 року, передбачається його оновлювати при надходженні нової інформації про зміни в громаді кожні півроку – рік. За відсутності зворотного зв'язку про поточну діяльність громади з їх представниками використовується інформація з відкритих джерел, у зв'язку з чим деякі громади, які не мають релевантного інформаційного наповнення власних сайтів, мають низькі показники.

У лідерах рейтингу – у топ-10 – входять: Знам'янська, Долинська, Помічнянська, Маловисківська, Смолінська, Компаніївська, Гайворонська, Бобринецька, Новоукраїнська, Добровеличківська. При чому показники більше 60 мають 19 громад області, і лише дві громади є лідерами з показниками більше 80 – Знам'янська та Долинська громади.

Середні показники рейтингу в межах 40-60 – Голованівська, Кетрисанівська, Благовіщенська, Аджамська. Глодоська, Олександрійська, Приютівська, Суботцівська, Онуфріївська, Дмитрівська та інші ОТГ.

У нижній частині рейтингу 9 громад з показниками нижче 40 – Підвисоцька, Мар'янівська, Злинська, Тишківська, Перегонівська, Піщанобрідька, Вільшанська, Пантаївська, Катеринівська, Рівнянська ОТГ.

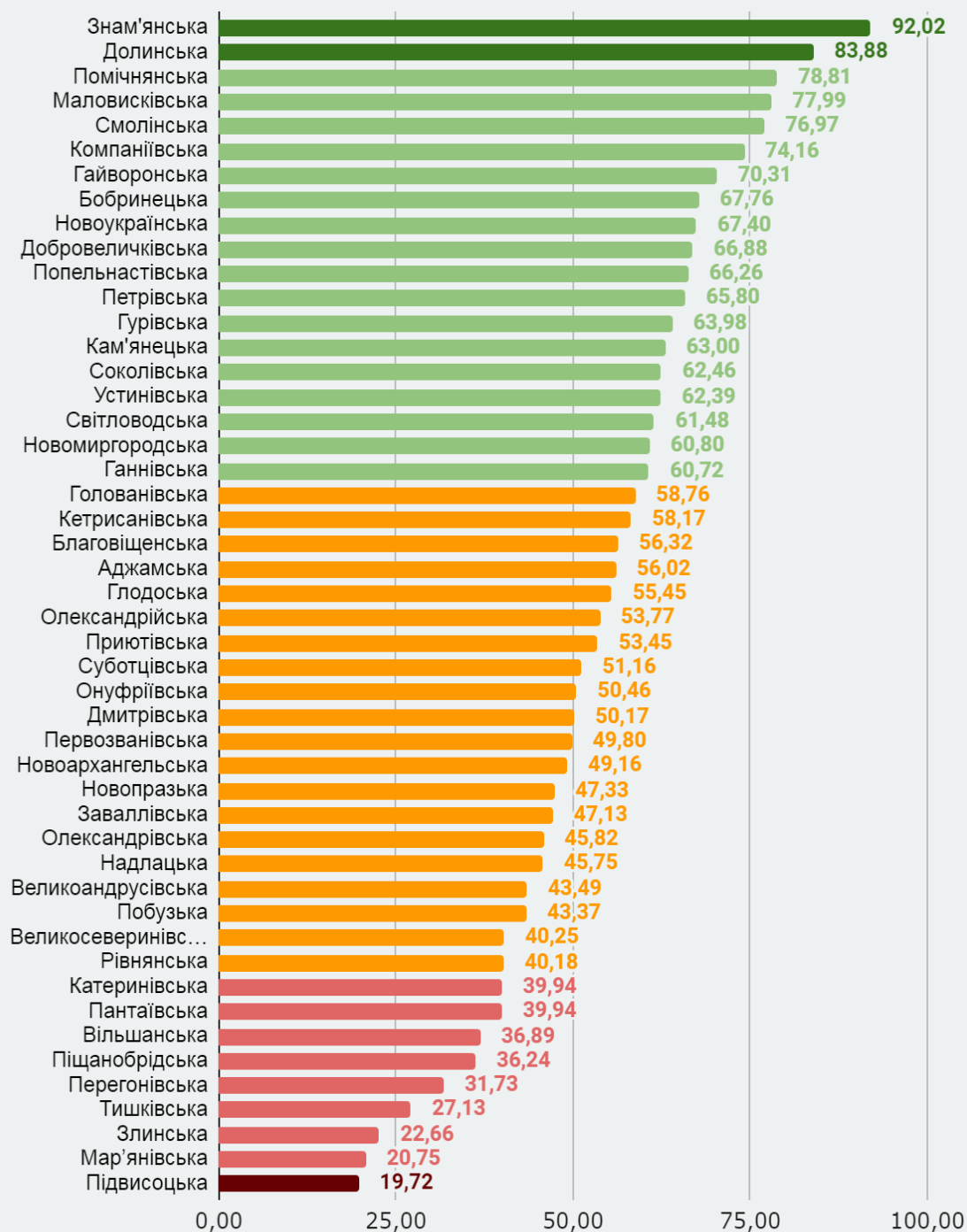
**У ПЕРШІЙ П'ЯТІРЦІ
ЛІДЕРІВ СУЧАСНОГО
РЕЙТИНГУ
ІНСТИТУЦІЙНОЇ
СПРОМОЖНОСТІ
ВІДНОВЛЕННЯ
ОБ'ЄДНАНИХ
ТЕРИТОРІАЛЬНИХ
ГРОМАД
КІРОВОГРАДСЬКОЇ
ОБЛАСТІ:**

**ЗНАМ'ЯНСЬКА
(92,02),
ДОЛИНСЬКА
(83,88),
ПОМІЧНЯНСЬКА
(78,81),
МАЛОВІСКІВСЬКА
(77,99),
СМОЛІНСЬКА
(76,97) ОТГ.**

РЕЙТИНГ

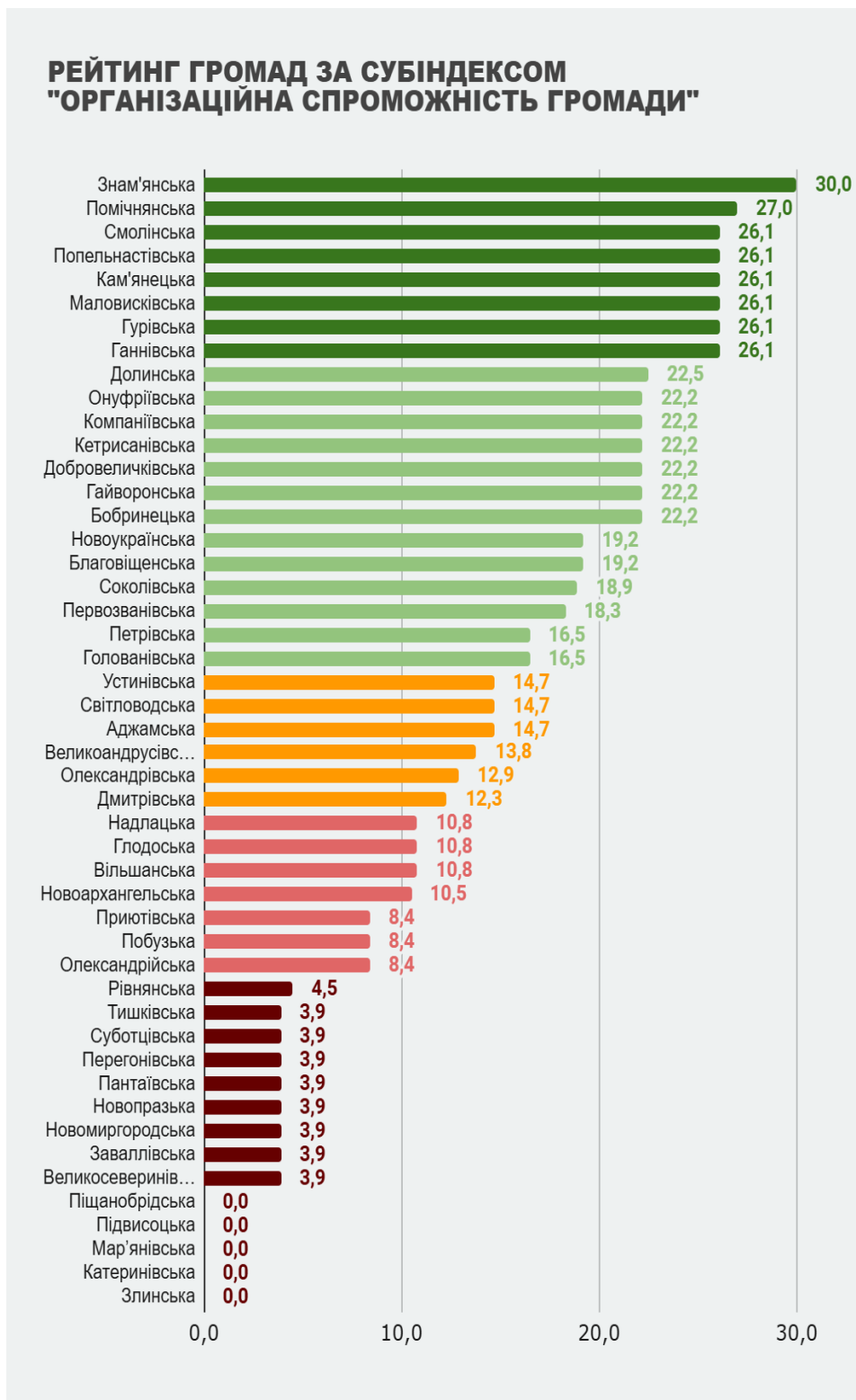
МАЛИХ І СЕРЕДНІХ ГРОМАД КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ ДО 150 ТИС. МЕШКАНЦІВ

РЕЙТИНГ ІНСТИТУЦІЙНОЇ СПРОМОЖНОСТІ ВІДНОВЛЕННЯ МАЛИХ ТА СЕРЕДНІХ ГРОМАД КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ



РЕЙТИНГ за субіндексами

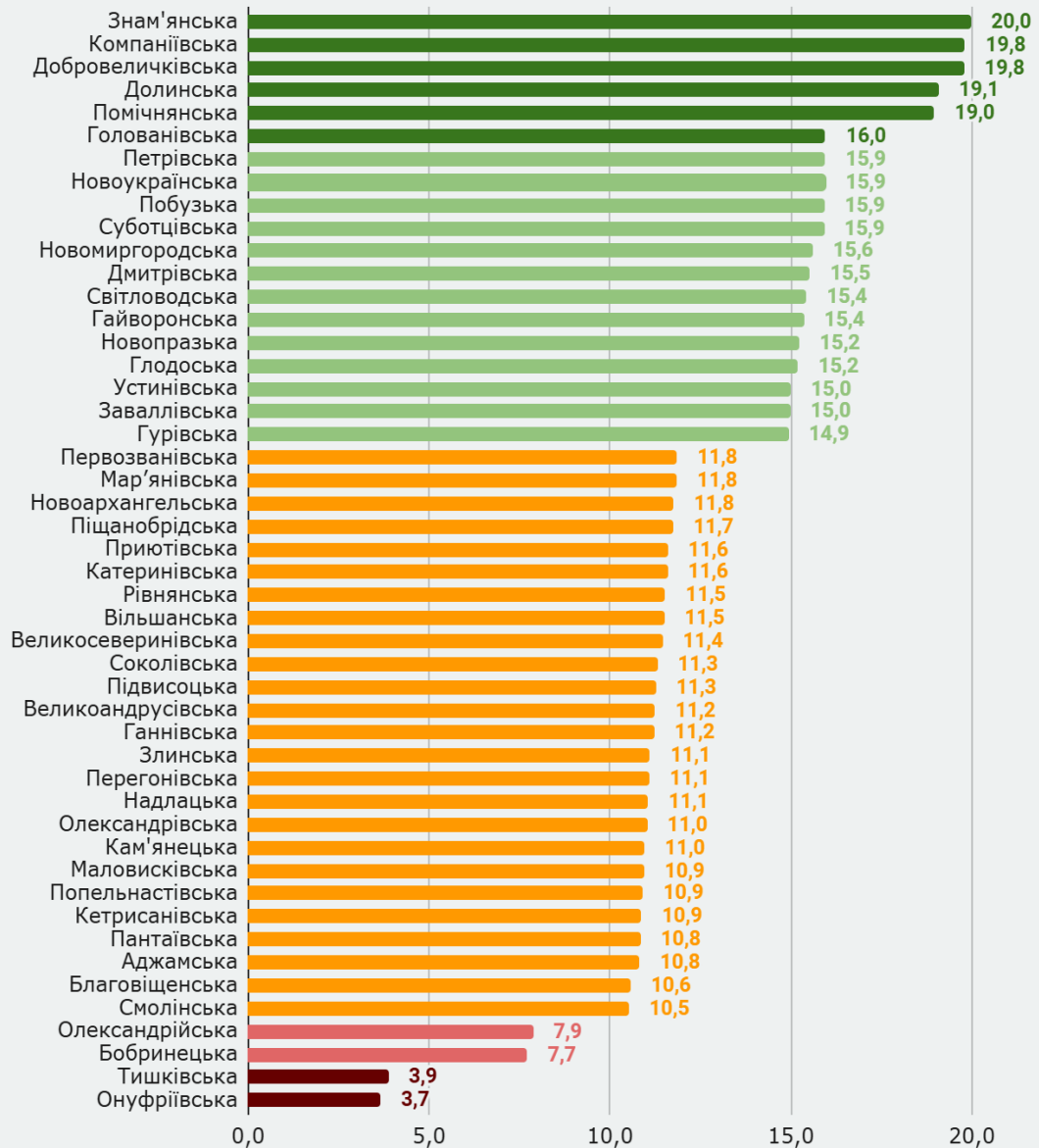
1. ОРГАНІЗАЦІЙНА СПРОМОЖНІСТЬ



РЕЙТИНГ за субіндексами

2. ФІНАНСОВА СПРОМОЖНІСТЬ

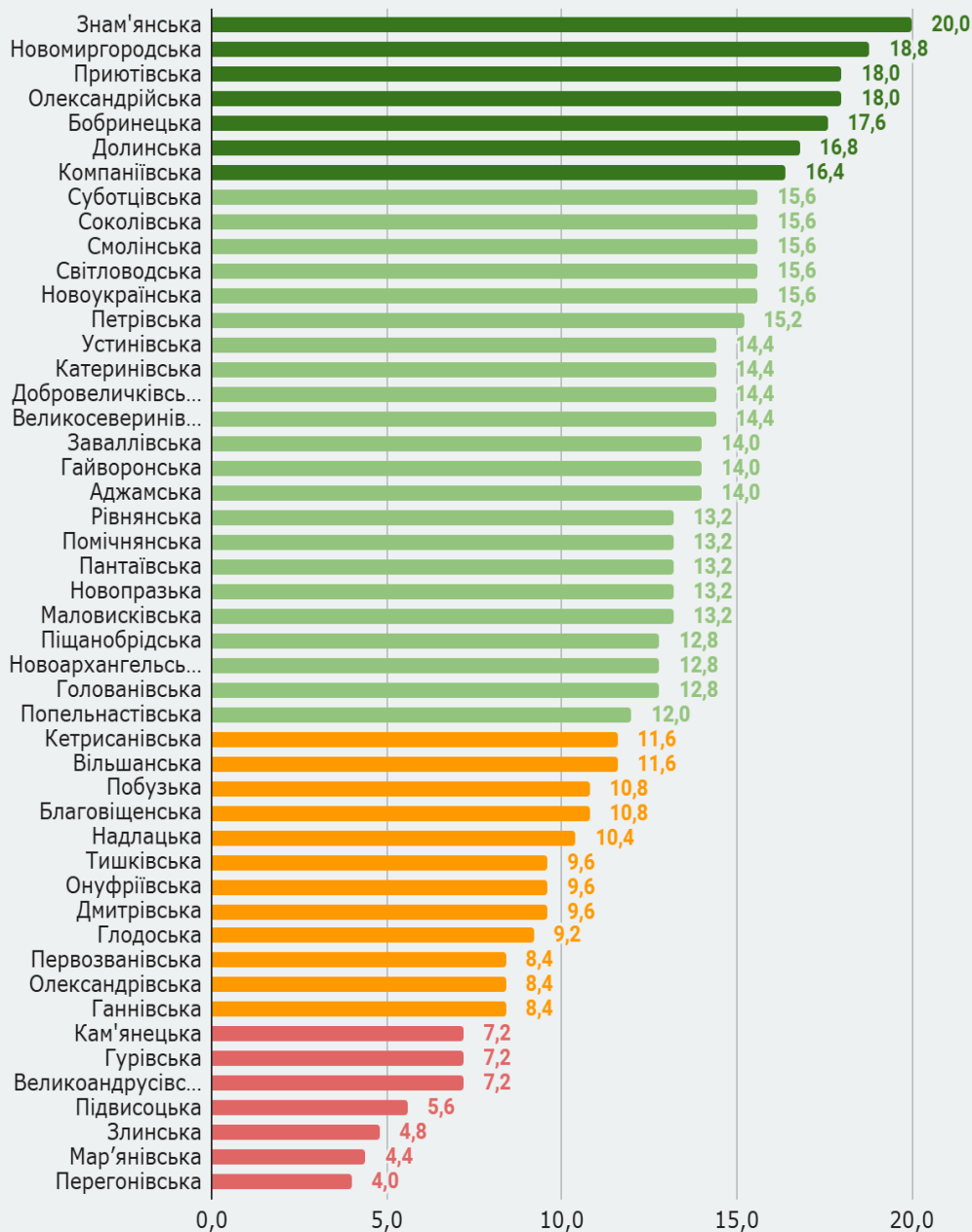
РЕЙТИНГ ГРОМАД ЗА СУБІНДЕКСОМ "ФІНАНСОВА СПРОМОЖНІСТЬ ГРОМАДИ"



РЕЙТИНГ за субіндексами

З. СОЦІАЛЬНА І КАДРОВА СПРОМОЖНІСТЬ

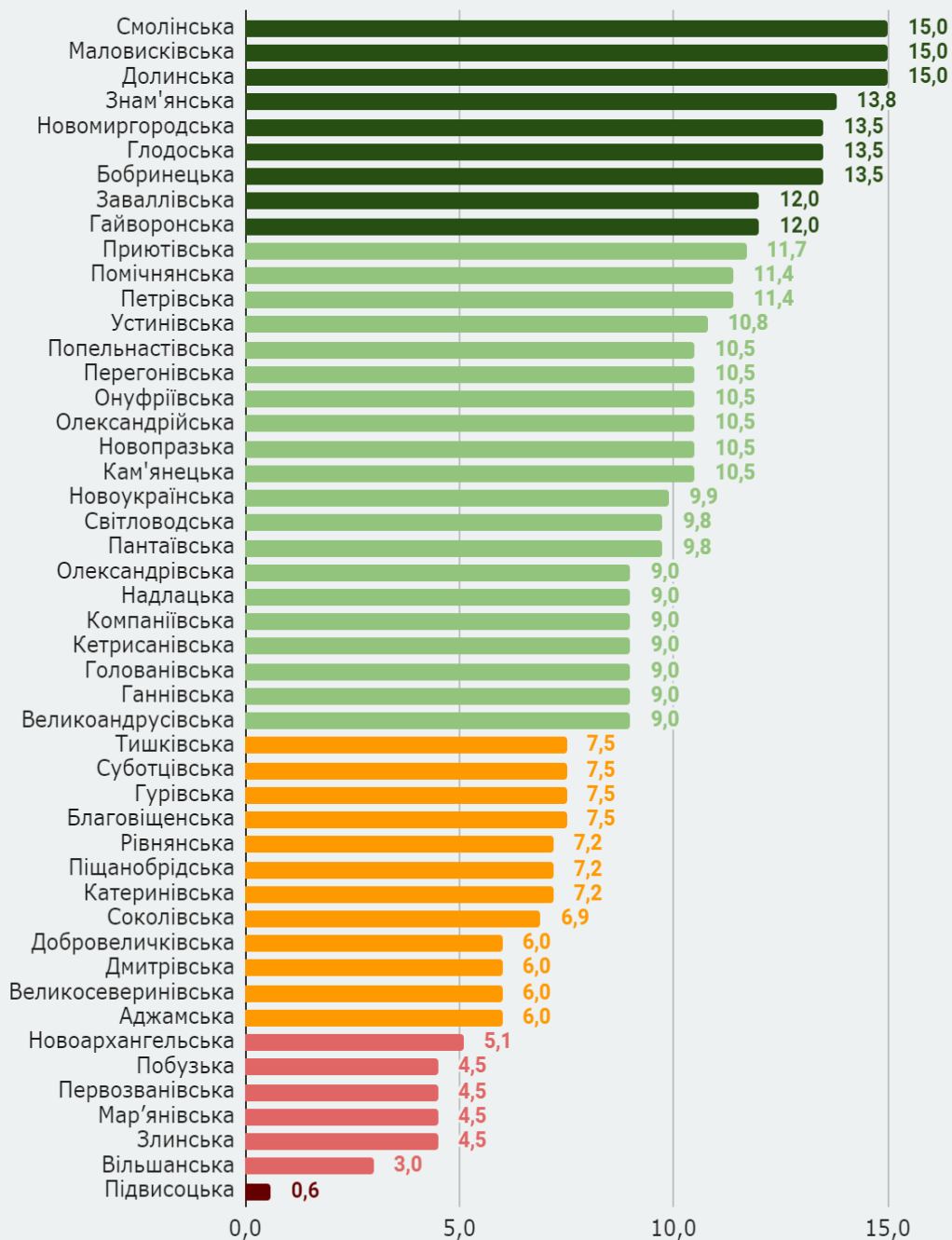
РЕЙТИНГ ГРОМАД ЗА СУБІНДЕКСОМ "СОЦІАЛЬНА І КАДРОВА СПРОМОЖНІСТЬ ГРОМАДИ"



РЕЙТИНГ за субіндексами

4. ІНФРАСТРУКТУРНА СПРОМОЖНІСТЬ

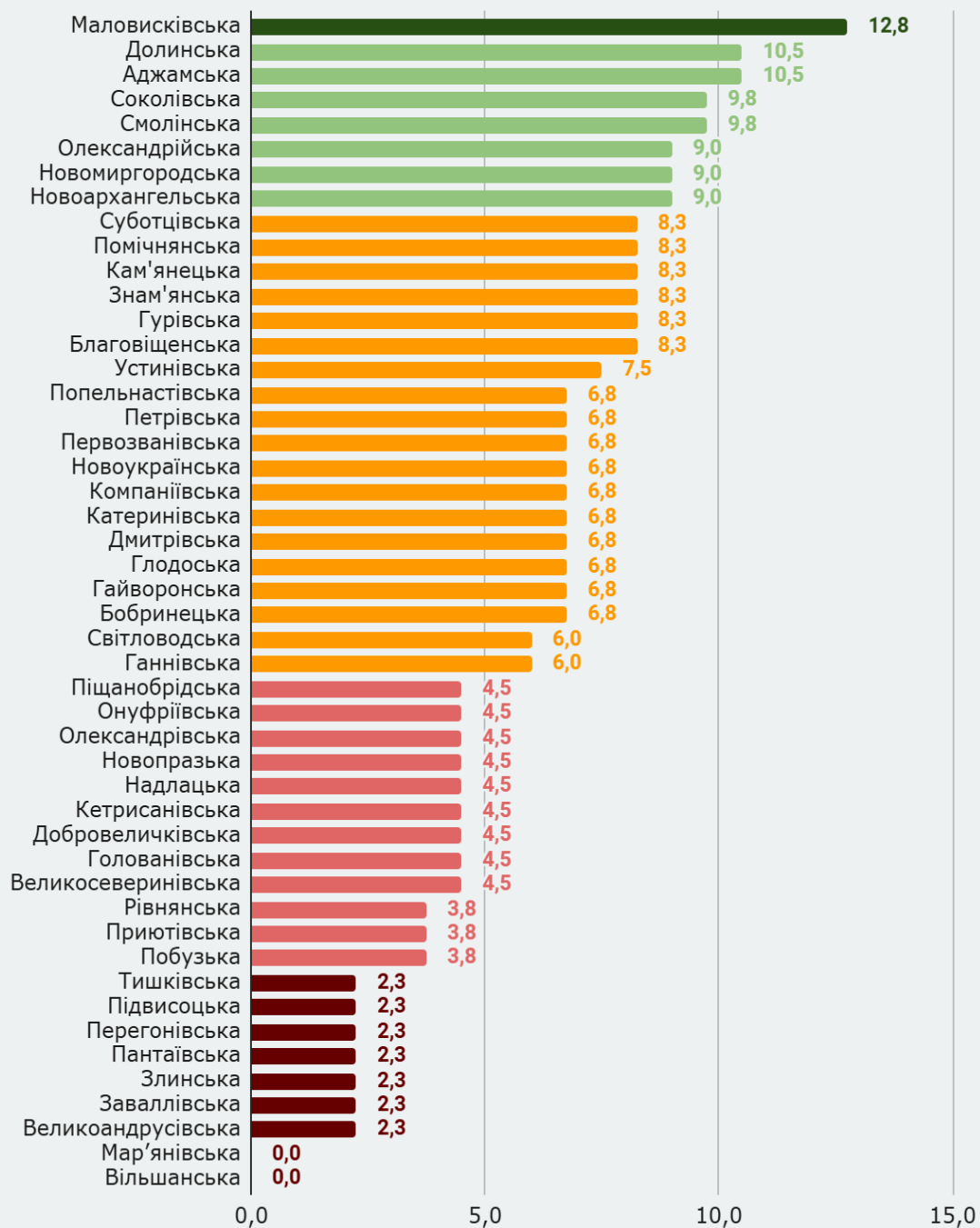
РЕЙТИНГ ГРОМАД ЗА СУБІНДЕКСОМ "ІНФРАСТРУКТУРНА СПРОМОЖНІСТЬ ГРОМАДИ"



РЕЙТИНГ за субіндексами

5. КОМУНІКАТИВНА СПРОМОЖНІСТЬ

РЕЙТИНГ ГРОМАД ЗА СУБІНДЕКСОМ "КОМУНІКАТИВНА СПРОМОЖНІСТЬ ГРОМАДИ"



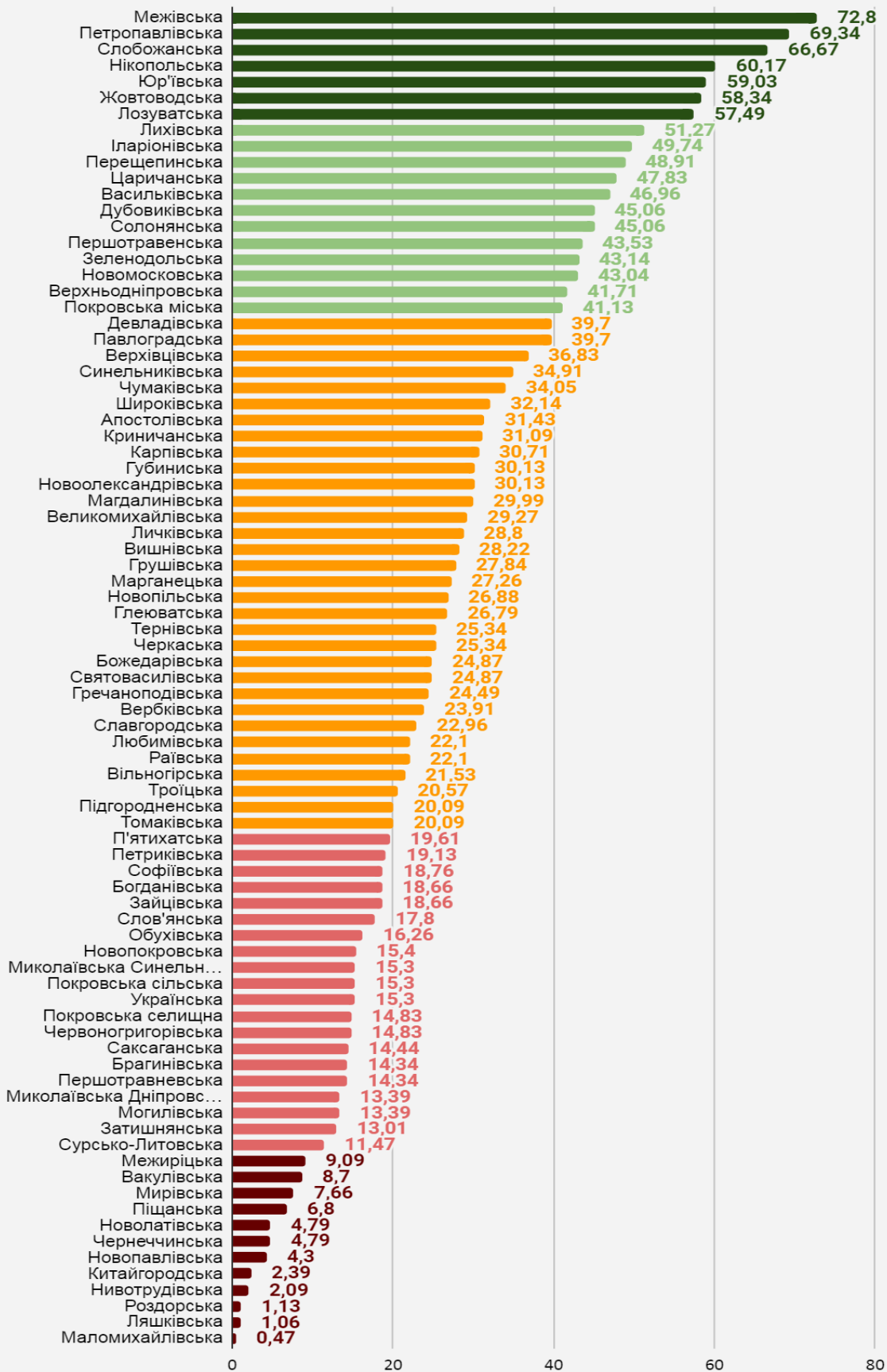
РЕЙТИНГ

МАЛИХ І СЕРЕДНІХ ГРОМАД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ ДО
150 ТИС. СТАНОМ НА
1.01.2025 (О Н О В Л Е Н И Й)

Рейтинг	Громада	Бали
1	Межівська	72,80
2	Петропавлівська	69,34
3	Слобожанська	66,67
4	Нікопольська	60,17
5	Юр'ївська	59,03
6	Жовтоводська	58,34
7	Лозуватська	57,49
8	Лихівська	51,27
9	Іларіонівська	49,74
10	Перещепинська	48,91
11	Царичанська	47,83
12	Васильківська	46,96
13	Дубовиківська	45,06
14	Солонянська	45,06
15	Першотравенська	43,53
16	Зеленодольська	43,14
17	Новомосковська	43,04
18	Верхньодніпровська	41,71
19	Покровська міська	41,13
20	Девладівська	39,70
21	Павлоградська	39,70
22	Верхівцівська	36,83
23	Синельниківська	34,91
24	Чумаківська	34,05
25	Широківська	32,14
26	Апостолівська	31,43
27	Криничанська	31,09
28	Карпівська	30,71
29	Губининська	30,13
30	Новоолександрівська	30,13
31	Магдалинівська	29,99
32	Великомихайлівська	29,27
33	Личківська	28,80
34	Вишнівська	28,22
35	Грушівська	27,84
36	Марганецька	27,26
37	Новопільська	26,88
38	Глеюватська	26,79
39	Тернівська	25,34

40	Черкаська	25,34
41	Божедарівська	24,87
42	Святовасилівська	24,87
43	Гречаноподівська	24,49
44	Вербківська	23,91
45	Славгородська	22,96
46	Любимівська	22,10
47	Раївська	22,10
48	Вільногірська	21,53
49	Троїцька	20,57
50	Підгородненська	20,09
51	Томаківська	20,09
52	П'ятихатська	19,61
53	Петриківська	19,13
54	Софіївська	18,76
55	Богданівська	18,66
56	Зайцівська	18,66
57	Слов'янська	17,80
58	Обухівська	16,26
59	Новопокровська	15,40
60	Миколаївська Синельниківського р-ну	15,30
61	Покровська сільська	15,30
62	Українська	15,30
63	Покровська селищна	14,83
64	Червоногригорівська	14,83
65	Саксаганська	14,44
66	Брагинівська	14,34
67	Першотравневська	14,34
68	Миколаївська Дніпровського р-ну	13,39
69	Могилівська	13,39
70	Затишянська	13,01
71	Сурсько-Литовська	11,47
72	Межиріцька	9,09
73	Вакулівська	8,70
74	Мирівська	7,66
75	Піщанська	6,80
76	Новолатівська	4,79
77	Чернечинська	4,79
78	Новопавлівська	4,30
79	Китайгородська	2,39
80	Нивотрудівська	2,09
81	Роздорська	1,13
82	Ляшківська	1,06
83	Маломихайлівська	0,47

РЕЙТИНГ ІНСТИТУЦІЙНОЇ СПРОМОЖНОСТІ ВІДНОВЛЕННЯ МАЛИХ І СЕРЕДНІХ ГРОМАД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ ДО 150 ТИС.



ВИСНОВКИ ДОСЛІДЖЕННЯ

Необхідність поновлення оцінювання інституційної спроможності постало в Україні з новою силою зважаючи на те, що громади знаходяться в невизначених та нерівних умовах, щодо повоєнного відновлення та розвитку.

Самі представники органів місцевого самоврядування, особливо це стосується сільських та селищних громад, все частіше звертаються до громадських організацій за допомогою та рекомендаціями.

Це зумовлено наявними проблемами управління цими громадами, як то катастрофічний брак кадрів (міграція, призов до лав ЗСУ т.і), відсутність фінансування розвитку з боку держави, застаріла, зношена та пошкоджена інфраструктура, великий обсяг рутинної роботи менеджменту муніципалітету, який не дає можливості креативному підходу до залучення міжнародної підтримки.

Результати дослідження демонструють, що українські громади готові до змін і мають великий потенціал для розвитку. Підтримка міжнародних партнерів дозволить прискорити цей процес та сприяти відновленню країни після війни. Дослідження дозволяє ідентифікувати пріоритетні напрямки підтримки громад для залучення фінансування, а співпраця з міжнародними партнерами дозволить досягти максимального ефекту від інвестицій.

У перспективі ми бачимо за необхідне:

- *Розширення дослідження: охопити більшу кількість областей України та додати нові критерії оцінки, вдосконаливши методологію.*
- *Моніторинг результатів: регулярно оцінювати прогрес громад та коригувати їх стратегії відновлення та розвитку.*

- *Співпраця з місцевою владою: залучати місцеву владу до процесу розробки та реалізації інфраструктурних проектів.*

Маємо надію, що за результатами оцінювання, та рекомендаціями громадськості та донорів, які зацікавлені у допомозі громадам, буде відпрацьовано дієвий механізм для конкурентного стрибку у розвитку малих та середніх громад України у 2025 році. А це дасть можливість посилити загалом стійкість держави до агресії та створить передумови для розвитку України на шляху до Європейського Союзу.

Результати дослідження можуть бути використані для ефективного розподілу міжнародної допомоги. А співпраця з міжнародними партнерами дозволить:

- *Забезпечити адресну підтримку: направляти кошти на ті проекти, які мають найбільший потенціал для розвитку;*
- *Посилити ефективність використання ресурсів: уникати дублювання зусиль та забезпечити синергію різних ініціатив;*
- *Створити стійкі зміни: забезпечити довгостроковий розвиток громад та підвищення їхньої стійкості до зовнішніх шоків.*

lubnyfound@gmail.com
bottom.up.ua@gmail.com



Bankwatch
Network

