

///

**En este capítulo de “Generación 94” estamos con Ramón Puerta, que fue gobernador de la provincia de Misiones, fue presidente de la Argentina y fue uno de los convencionales constituyentes que en 1994 estuvo en Santa Fe en la reforma de la Constitución. Ramón, muchísimas gracias por el tiempo, para recordar y analizar este proceso histórico.**

Al contrario, gracias por esta oportunidad de opinar sobre algo que tuvo su importancia y que como toda constitución, se proyecta hacia el futuro.

**Con la primera pregunta quiero ir un poco atrás en el tiempo. Durante las diferentes entrevistas que tuvimos el radicalismo, durante el gobierno de Alfonsín intentó reformar la Constitución, armaron el Consejo para la Consolidación de la Democracia y no pudieron avanzar, en parte por la crisis económica pero también porque el peronismo cambió el liderazgo. Cafiero venía liderando el partido y cuando gana Menem en la interna aparece un nuevo actor con el cual hay que empezar a negociar. ¿Usted en esa interna entre Menem y Cafiero, a quién apoyó?**

Yo apoyé a Cafiero. Prácticamente toda la dirigencia de Misiones, diputados, intendentes, apoyábamos a Cafiero. Y Carlos Menem, que visitó una sola vez la provincia una semana antes de la interna, estuvo desde la mañana hasta la noche y visitó siete localidades si no me equivoco. De las siete que visitó ganó en seis. Y nosotros que hicimos una campaña muy prolongada, con gobernador, bueno. Salvo un diputado nacional y un intendente, todo el resto estábamos con Cafiero y ganó Menem.

**Y después, cuando llega el momento de empezar a trabajar para la reforma de la Constitución, ¿cómo era su vínculo con Menem cuando usted ya era gobernador y él presidente?**

Lo de Carlos Menem habría que copiarlo. El día que ganó, en vez de pasarle factura a los que perdimos, nos convocó. Para reconstruir, primero, un partido tan importante como el justicialismo y después ayudar a reconstruir la Argentina porque veníamos de un proceso hiperinflacionario que nunca habíamos conocido. El final de Alfonsín fue muy triste, un fracaso muy grande en lo económico. Menem, juntando las partes que habíamos participado en esa interna, pudo aportar lo que hacía falta y tener después un gobierno de diez años y medio.

**Cuando sucede el Pacto de Olivos, en 1993, Menem y Alfonsín acuerdan reformar la Constitución. ¿La posición de su provincia, de Misiones?**

Yo en ese momento ya era gobernador y obviamente apoyé esta reforma, más allá de que muchos constitucionalistas o varios con los que yo dialogaba, me sugerían que la mejor constitución es la que no se reforma. Hay que mantener la Constitución, en el tiempo va tomando fuerza y es muy útil para garantizar un sistema democrático. Esto a mí me parecía equivocado. Yo veía el colegio electoral, era para mí perverso, porque muchas veces que ganaba, perdía. Me parecía que el federalismo tenía que ser fortalecido con un régimen impositivo diferente. Y había varias cosas que me llevaron rápidamente a apoyar la reforma. Ahora, pasaron tantos años. Creo

que los constitucionalistas que me asesoraron diciendo que “la mejor constitución es la que no se reforma”, tenían razón. Porque creamos muchos organismos muy onerosos y no todos valiosos.

### **¿Cuáles por ejemplo?**

Bueno, no quiero ser injusto porque soy ingeniero civil. El campo del Derecho, como a todo político me interesa, lo observo y quiero que la política no se judicialice. La reforma del '94 trajo posiciones que llenó la política y eso hizo que la justicia tenga hoy un protagonismo que no es de absoluta independencia. Esto porque estamos hablando de justicia. Si habláramos de libertad de prensa que suscribo cien por ciento, también vivimos un momento difícil. Cuando yo empecé en política hace más de cincuenta años, el periodismo era un poder importante, la libertad de prensa. Algunos empezaban a decir: “Es el cuarto poder”. Cuando ya dejé de ser gobernador en el '99, me decían: “Guarda, que es el primer poder”. Y ahora, veo que es el único poder. Sí, está muy golpeado. Hoy hablar de política en la calle es hasta peligroso, la gente odia la política. Eso ha sido un trabajo destructivo de generalizar y no separar la paja del trigo y eso lo hizo el sistema mediático. Condenar a todos masivamente cuando vos tenés que separar lo bueno de lo malo, lo honesto por un lado, corrupto por el otro. Entonces toda esa reforma que fue tan importante en el '94 y que ahora así como está hay que mantenerla, creo que el mejor sistema es el que incorpora la posibilidad de una enmienda cada proceso electoral o cada diez años. Eso hay que definirlo desde lo técnico pero no nuevas constituciones. Fijate que los Estados, los países que tienen un sistema jurídico e institucional permanente son los que mejor andan en todo sentido. Mirá Inglaterra, no se toca, Estado Unidos pasa lo mismo. Nuestros hermanos uruguayos, lo mismo. Entonces yo creo que esa reforma ya fue hecha, se incorporó el tercer senador, se crearon los organismos que estamos charlando, algunos de ellos no se pudieron en marcha, y eso da un nivel de gasto bastante alto.

### **Con esto que dice usted que hay otros países que nunca reformaron la constitución, ¿cuál era la necesidad en ese momento para reformarla, cuál era el clima de la época?**

Se hablaba mucho de la necesidad de reforma. Algunos que no eran reformistas se volvieron reformistas. Por ejemplo, el famoso Colegio Electoral hacía que por ahí alguien ganaba elecciones pero luego en el Colegio Electoral las perdía. Eso trajo reclamos, enojos, eso hay que cambiarlo. El tema de la coparticipación, el dinero que le toca a las provincias, a la Nación. Qué dinero le toca a cada provincia. Eso fue un tema que condujo a que muchos buscáramos en la nueva constitución resolver eso. Hasta ahora no se resolvió, quedó pendiente.

### **¿Eran los dos principales temas que se reclamaban en esa época?**

No sé si eran los principales., eran dos temas fuertes. El sistema electoral lo vamos a estar tocando. Es un tema que está ahora, no le hemos dado en el clavo. El sistema electoral, antes del '95 (la reforma se hace en el '94) tenía menos reclamos en cuanto a la validez del resultado que ahora, eh.

### **Hagamos un zoom sobre ese punto. Antes, el presidente se elegía por Colegio Electoral. Un sistema de democracia indirecta donde se votaban electores. ¿Cuántos electores por provincia?**

Hay provincias que con muy pocos habitantes pueden poner cinco diputados nacionales y otras que tienen cincuenta veces más habitantes que esas provincias no ponen cincuenta veces más diputados. Por ahí ponen diez veces más diputados. Entonces el ciudadano de la provincia de

Buenos Aires tiene menos peso político que el ciudadano de Tierra del Fuego. Todo tiene una explicación. El senado, tres por provincia. Listo, chau, antes eran dos, ahora son tres. Antes era indirecto, ahora es directo. Pero por cada provincia son tres senadores. Entonces el sistema de la Cámara de diputados, tiene un reflejo federal de darle más peso al ciudadano de la provincia más chica que al ciudadano de la provincia más grande. Todos estos son temas para discutir toda una vida. Lo importante es acordar una constitución y no tocarla más. Como la vida es dinámica, la política también su dinámica, le das derecho a una enmienda cada elección o cada cuatro años, etc. Todos son temas combinables.

**Quiero ver su posición en cada uno de estos temas. El Colegio electoral. Se elegía presidente de manera indirecta. A partir del '94 pasa a ser elección directa. Argentina distrito único así que todo es un voto. Una crítica que se le hace a esa reforma es que centralizó la elección del presidente en el conurbano bonaerense, en la ciudad de Buenos Aires y en los distritos más poblados: Mendoza, Santa Fe, Córdoba. ¿Qué opina usted del sistema nuevo?**

Yo estaba en contra del sistema anterior. En mi provincia, Misiones, tenía voto directo. La provincia vecina, Corrientes, tenía el voto indirecto. Y hubo demasiadas protestas de gente que ganaba pero después perdía en el Colegio Electoral. Entonces esa opinión que me reflejaba una provincia a la otra, hizo que yo vaya por el voto directo. Pero vos estás haciendo una observación en base al crecimiento poblacional de la Argentina. El voto indirecto es más justo. Antes era mi opinión al revés. Esto va cambiando. Por eso, si queremos tener una constitución que se adapte a los cambios, no vamos a tener constitución. Los cambios son muy veloces, hay que mantenerla.

**Respecto del tercer senador. Antes, en la elección directa, las legislaturas provinciales elegían a sus representantes en el Senado Nacional. Dos por provincia. Se agrega un tercer senador para la oposición y se lo hace directo. ¿Usted está de acuerdo? Le planteo esta objeción porque pasa de ser la Cámara de Diputados que tiene la representación del pueblo a la Cámara de Senadores de la misma manera.**

Y Diputados tiene la deformación que te mencioné. Hay que bancarse y la perfección no la vamos a tener nunca. Antes era mejor. Dos senadores. Ahora tenés tres, es más caro. Es cierto que con el sistema indirecto, hubo un gobierno, el de Frondizi, en el que todos los senadores eran del mismo partido. En el '58. Dos por provincia, elegían el parlamento en cada provincia y bueno.

**¿Y al tener la elección popular, no pierde el Senado esta representación provincial que tenía antes y que siempre se dijo que era así?**

Mirá, en el fondo, es un mecanismo que tiene una acción directa el votante y lo otro pasa por un tema intermedio, que hay razones que explican por qué se hace eso, pero en la práctica, muchas veces se cuestionó la poca representatividad o legitimidad de que era elegido de forma indirecta. Insisto mucho y no quiero llevar al hartazgo, pero no reformemos más. Banquemos lo que tenemos y con una enmienda cada tanto se harán las correcciones necesarias.

**Cuando llega el momento de la campaña electoral para constituyente. Usted fue intendente, gobernador, presidente. En la campaña electoral para un poder ejecutivo se trabaja sobre las expectativas.**

No fui intendente pero fui diputado nacional y fui senador. Senador ya elegido de forma directa. Participé en muchas elecciones.

### **En esas elecciones uno trabaja sobre las expectativas de la gente, pero en una campaña para constituyente, ¿qué se le promete al electorado?**

Es muy simple. El momento siempre tiene alguna demanda que cuando mirás las encuestas es la más importante o cuando hablás con la gente. Nunca me guié por las encuestas. Debo reconocer que allá por la década del '60 nos burlábamos de las encuestas, salía todo al revés. Lanusse lo dejó volver a Perón porque todas las encuestadoras decían que Perón no ganaba ni por casualidad. Encuestadoras traídas de Europa, Estados Unidos. Y Perón ganó. Ahora las encuestas tienen un mecanismo mucho más representativo y dan opiniones que el candidato puede rescatar para su campaña, para su propuesta. No hay mucha diferencia entre una legislativa, una de este tipo constituyente o una de cargo ejecutivo. Las campañas son muy parecidas. La demanda de la gente es parecida y por eso, una demanda que hoy válida, a lo mejor dentro de veinte años ya no lo es.

### **¿Recuerda dónde vivió allá en Santa Fe?**

En Paraná. Al otro lado del río. Estuve en la mesopotamia. Soy hijo del Río Uruguay. Y Paraná está sobre el Río Paraná. De cualquier manera, me queda un poco más cerca que Santa Fe. Cincuenta kilómetros menos.

### **¿Allá compartía hotel con alguna otra fuerza política?**

Había muchos constituyentes, así que el peronismo que gobernaba en la mayoría de las provincias tenía una fuerte presencia y la oposición radical también. Así que el diálogo existía. no sólo en el recinto, no sólo en las comisiones, sino en el propio ámbito donde se cenaba o se almorzaba o se tomaba un café antes de ir a dormir.

### **¿Recuerda alguna cena o almuerzo particular de donde se haya llevado alguna anécdota, algún amigo?**

Amigos, muchos. Siempre hay. Pero las charlas importantes se hacían dentro del recinto. Fue muy amplio el recinto donde se deliberó, la universidad estaba muy bien montada. Charlas previas a una reunión sí, siempre existían.

### **Ramón, era parte de lo que se llamó "el club de los gobernadores", donde estaban varios.**

En el tema de la coparticipación sí existió el tema de los gobernadores. La demanda. Más plata para las provincias, menos para la Nación. Después venía la segunda pelea: cómo repartir entre las provincias. Entonces, la decisión que primó fue la de primero dejar claro hasta dónde se puede llevar la plata la Nación y hasta dónde tenemos que tener garantizados las provincias los recursos. Lo que nunca se pudo resolver y quedó redactado en un artículo, en un plazo de dos años las provincias tenían que acordar qué le tocaba a cada una. Ya pasaron treinta años y no hubo caso.

### **¿Y ahí su experiencia qué le dice? ¿Por qué nunca se terminó de resolver lo de la coparticipación?**

Siempre falta plata. Hay un momento en que vos podés resolver eso y es cuando el Estado nacional tiene superavit fiscal, que lo tuvo gracias a las reformas de Remes y del propio Lavagna

en los dos o tres primeros años de Néstor. Pero Néstor, lejos de tener una visión de grandeza o de amplitud, manejó esos recursos para su propio beneficio político.

**¿Allá, cuando discutían había algún gobernador que se destacaba en la discusión?**

Podía haber alguno que lloraba más que otro. En llanto permanente porque hacía falta plata.

**¿De parte del gobierno quién era el que ponía los peros a la hora de resolver?**

Depende del tema. En la coparticipación varias veces se acercaron ministros a conversar y a importar mecanismos para intentar resolver. La comisión que funcionó hasta el último día fue esa. Amanecimos y hubo que cerrar con esa decisión de dar dos años para que las provincias puedan coordinar. Nunca pudimos acordar.

**Alasino en esta conversación decía que el artículo de la coparticipación de la Constitución es tan perfecto que es irrealizable, porque si es una ley convenio necesita que todas las legislaturas la validen.**

Es una buena observación. Es así. Las legislaturas, en cada provincia, antes de validarla, van a pedir más plata. Ese fue el error.

**La incorporación de la ciudad de Buenos Aires como un nuevo distrito que tiene forma de provincia. ¿Qué opina usted?**

Yo no estoy de acuerdo. Un país tiene que tener una capital. Esta ya no es una capital, es una provincia más. Donde todos los argentinos la apreciamos porque es el ámbito donde se resuelven los temas del conjunto pero ya no es una capital. Es un distrito importante que hasta tiene jefe de gobierno. Es *sui generis*. También fue "resolución onerosa". Más gastos.

**Generó muchos gastos la convención.**

Sí, sí. Crearon organismos. Vos si sos gobernante, intendente, gobernador, y tenés diez oficinas en todo un distrito, hacés una nueva oficina y al otro día tenés dos empleados nuevos. La oficina genera la demanda de nuevos empleos. Hay que tener un límite muy preciso y ser muy firme en no aumentar los gastos, mejorar los servicios, y eso se llama "mejorar la productividad".

**¿Cómo era su vínculo con Raúl Alfonsín en la Convención?**

En la Convención un par de veces nos sentábamos cerca, un par de veces conversé. Ahora, la visión política de Alfonsín, no me seducía. Más allá de que cuando fui presidente del Senado y él fue senador, tuve la ocasión de charlar un largo rato y darle la oficina más importante en el Senado por su mérito de haber sido presidente constitucional. En ese momento no tenía el Senado otro presidente constitucional, así que esa habrá sido mi charla más larga con Alfonsín.

**Mencionaba que usted fue presidente del Senado, después de ese proceso terminó siendo presidente de la Nación tras la crisis del 2001.**

Claro, la crisis de 2001, dejaba bien claro que si renunciaba el presidente asumía el vice. No había vice, se había fugado Chacho Álvarez, los ocho meses. Ese lugar lo ocupaba el presidente del Senado, que hasta noviembre de 2001 fue Mario Losada, radical de mi pueblo, de Apóstoles, ex

vecino. Después fui yo, en la campaña del 2001, fuimos muy claros desde el peronismo federal. Dejamos preciso que si teníamos mayoría en el Senado por haber ganado las elecciones, íbamos a poner presidente del Senado. Fue una sabia decisión, porque sino el conflicto de 2001 hubiera seguido hasta ahora. Porque a la renuncia de De la Rúa no podía sucederlo otro más débil que De la Rúa, que era el gobierno que se fue debilitando, ya ni su propio partido lo apoyó. Alfonsín, después de la derrota de octubre de 2001 tomó distancia del presidente De la Rúa. De la Rúa cayó en una gran depresión, el vice lo había abandonado, su partido lo había abandonado y el Fondo Monetario le negó mil y pico de millones de dólares a Cavallo que era el ministro de De la Rúa. Fijate que el Fondo antes había sido bastante generoso con los otros gobiernos. A Macri le dio cincuenta mil. A De la Rúa le había dado mil doscientos, mil cuatrocientos. Esos son tres factores que hicieron que el día 21 De la Rúa renuncie a las siete y media de la tarde. Cae en una fuerte depresión y presenta la renuncia. Al ser el presidente del Senado del otro partido, pudimos armar un esquema de poder, yo cumplí mi palabra con él: "Mire, yo no vengo por su cargo, vengo a que acá no vuelva a pasar lo que pasó con la ley laboral, donde el gobierno, al no tener mayoría, tuvo que moverse con política *non sancta* para sacar esa ley. En el caso nuestro, el peronismo de ese momento, tenemos una mayoría clara y lo que el país necesita se lo vamos a votar". Quedamos así, yo cumplí mi palabra. La Constitución da 48 horas, la ley de acefalía para hacer la asamblea. Cumplí con las 48 horas, pero la asamblea duró un día más así que estuve tres días.

### **¿La presidió usted la asamblea legislativa?**

Claro. Y no sólo eso, sino que elegimos un nuevo presidente, por un tiempo perentorio. Había que llamar a elecciones y votar en marzo y estábamos deliberando en diciembre. Lamentablemente ese presidente también renunció. Hubo una segunda asamblea. Esa nombró a alguien ya para completar mandato.

### **¿Y la otra asamblea quién la presidió?**

El presidente de la Cámara de Diputados. Camaño.

### **En un momento fue Maqueda el presidente de la asamblea, pero eso ya fue con Duhalde.**

Ah, puede ser, porque Maqueda era mi vice, así que quedó de presidente del Senado.

### **Fueron años mucho más intensos que el de la Constituyente, lo del 2001. Como trabajo, como tensiones.**

Yo firmé 107 decretos en tres días. Nombré un gabinete que funcionó a pleno porque había que tomar decisiones que no se habían tomado en los últimos dos años. Año y medio seguro. El gobierno de De la Rúa cayó en un gran vacío de poder con la renuncia de Chacho Álvarez. Nosotros tuvimos que hacer en 48 horas muchas cosas, por ejemplo cargar los cajeros. El mayor enojo, la gente que salía a la calle, no era que iba a asaltar el supermercado, tema que existió antes del 2001, después del 2001, y que existe ahora también. Ahí el problema fue que la gente que tenía sus recursos transparentes, blancos, bien ganados en los bancos, cuando iba a retirar, el corralito les decía que no podían. En Avenida Libertador se veían manifestaciones y no era gente indigente ni gente pobre. Era clase media alta para arriba. Así que lo primero que hicimos fue cargar los cajeros. Para eso tuvimos que movilizar los camiones de caudales. Para poder movilizar los camiones hubo que ponerles seguridad. Nada de eso existía el día que yo asumí, porque la policía estaba totalmente acéfala por lo que había pasado en Avenida de Mayo y 9 de Julio. Teníamos a la Gendarmería, el grueso de sus tropas, en Santiago del Estero. Los aviones

Hércules no tenían combustible para traerlos. Hubo que resolver eso en horas. Se resolvió, se cargaron los cajeros y la gente se tranquilizó.

**Mencionó dos cosas al pasar sobre las que me quiero detener. Una es casi una anécdota y la otra es una pregunta concreta. Usted dijo que no quería que sucediera lo mismo que pasó en 2000 con la ley laboral por maniobra *non sancta*. ¿Hubo coimas en el Senado?**

No sé si hubo coimas pero hubo denuncias cruzadas de todos lados, y le costó mucho al gobierno de De la Rúa, que no tenía mayoría propia, conseguir votos de la otra vereda. Y eso da lugar a sospechas, a denuncias cruzadas, hubo gente procesada y todo.

**Después mencionaba a Losada, otro misionero coprovinciano, que estuvo el día del Pacto de Olivos en la casa de Dante Caputo. ¿Nunca le mencionó a usted esa reunión, no lo llamó y le dijo: “vamos a reformar la Constitución”?**

No, no participé de eso. Ese es un esquema llevó adelante Menem con Alfonsín y Alfonsín tenía colaboradores misioneros muy importantes. Nosiglia. Más importante que Losada. También de Apóstoles, en la misma cuadra. Don Raúl Nosiglia, el abuelo de Coti, Don Federico Puerta, en la misma cuadra en la calle Carlos Pellegrini, frente al club social. Cruzando la transversal, Alvear, Don Mario Losada, el papá de Mario Losada.

**Apóstoles tiene historia democrática.**

Claro y yo lo adjudico a un tema muy concreto, porque voy a decir algo que se van a enojar los correntinos. San Martín era misionero porque nació en las misiones jesuíticas. Entonces el nivel que dejaron los jesuitas en toda esa región del mundo, no sólo Misiones, también norte de Corrientes, un buen pedazo de Brasil y de Paraguay. El presidente que más gobernó Brasil era de São Borja, frente a Santo Tomé, misiones jesuíticas. El otro de São Borja fue Jango Goulart. El primero que mencioné fue Getúlio Vargas, que gobernó Brasil desde ese pequeño pueblo a Río. Y después su discípulo Getúlio Vargas también. Y casi meten el tercero que era Leonel Brizola, perdió en la segunda vuelta con Collor de Mello. En Paraguay pasó algo parecido con la zona de Encarnación. Entonces yo siempre me pregunté por qué salieron tantos presidentes de un núcleo. Creo que tiene mucho que ver el tema educativo y cultural que sembraron durante varios siglos los jesuitas.

**¿Ve alguna relación o algún hilo conductor entre el '94 y el 2001? Porque es la misma clase política la que reforma la Constitución y la que eclosiona.**

Creo que los temas están muy influenciados por la economía. En el '94 una economía ya estabilizada, sin inflación, daba la posibilidad de una reforma nada más y nada menos que constitucional. En 2001, el apuro por salir de un problema que ya no resistía más. El uno a uno que fue tan importante para resolver la hiper que heredó el gobierno de Menem y Menem también tuvo su propia hiper, el uno a uno lo resolvió. Pero una década después, ocho años después, la moneda era tan dura que no podíamos competir en el mundo. Nuestro socio más importante, Brasil, devalúa, flexibiliza y hasta ahora tiene esa moneda, el real. Nosotros nos encerramos en una rigidez que explotó. Yo creo que son razones distintas. Le tocó, en gran medida, a muchos dirigentes estar en las dos. A mí me tocó estar en tres. En la de ahora también. Ahora Argentina vive una crisis difícil. Estamos en una democracia sin partidos políticos. Los partidos están sumamente erosionados y una sociedad que habla muy mal de la política. La palabra política es

mala palabra. No hay democracia sin partidos políticos y no puede haber partidos políticos sin políticos. Ya probamos contra gente improvisada afuera y el resultado no es bueno.

### **¿Cuándo probamos eso?**

Menem fue el primer transgresor, le salió bien con Reutemann, no así con otros.

### **Con gente que no es política. Outsiders.**

Claro, traerlos a cargo de primerísima línea porque son figuras conocidas. Lole era un gran corredor de carreras, casi sale campeón del mundo saliendo segundo. Y llega a gobernador saliendo segundo. Entonces guarda que hay que tomar muy en serio la política. Sin política no hay democracia. Y la política se tiene que ordenar a través de los partidos. Esto de que vienen de afuera sin pasar por el filtro del partido es grave. Mirá, cuarenta años atrás y te puedo hablar también de 50 años atrás, del '73. Un concejal de mi pueblo cambiaba de auto y si era radical tenía que ir al comité y si era peronista a la unidad básica y explicar cómo cambió de auto. Hoy yo veo que en la mayoría de los pueblos de mi provincia y del país, que por ahí, el que más plata hace en el gobierno y no hay otra explicación que la corrupción, es el que más votos consigue. Porque puede repartir poder, negocios. Eso es porque no pasan esas candidaturas por el filtro del partido. Llegan a campaña directo. Antes el partido ordenaba y no podía llegar alguien que no estaba capacitado.

### **¿En el '94 y antes, funcionaba eso así?**

Los partidos funcionaron hasta el 2001. Ahí hubo un desastre en el 2002, el famoso congreso de Lanús. Yo participé, encabezando los congresales de Misiones. Congreso del peronismo obviamente. Donde ese Congreso aprobó neolemas. Algo peor que una ley de lemas, neolemas. Dos provincias nos opusimos: Rubén Marín de La Pampa y yo de Misiones. Ahí desaparecieron los partidos porque vos podías ser candidato por decisión y era un neolema. El peronismo tuvo tres candidatos en esa ocasión.

### **¿Se pecó un poco de este clima de consenso que había en esos años en que dos partidos fuertes se podían juntar para reformar la Constitución y después pensaron que el sistema político iba a sostenerse con ese nivel de consenso?**

Se había sostenido. El problema vino después. No por la reforma del '94. Esa reforma tuvo aciertos y tuvo errores. Pero se destroza el sistema de partidos con neolemas. A partir de ahí no funcionó más ningún partido. Hoy el PJ está en manos de intrusos. El radicalismo está muy quebrado. El Pro es un partido nuevo. Pero hay trescientos partidos registrados. En el mundo no hay ninguna democracia con un solo partido. Eso no es democracia, tiene que haber dos por lo menos: Estados Unidos. Tres: Uruguay. Cuatro: Inglaterra. Ahora, ¿qué ocurre cuando tenés trescientos partidos? Uno tiene registrado un titulito, después acuerda con otro y hasta tiene un precio. El sistema de partidos es fundamental y volver a prestigiar la política separando la paja del trigo. Acá yo acepto que los errores de un gobernante se marquen con nombre y apellido. Pero qué dice el comunicador: "Ésto es un error de la política". No, es de un gobernante que se llama fulano de tal que cometió tal delito. Yo nunca cobro el sueldo del estado, gané todos. Me jubilé como diputado nacional. Mucha gente cree que cobro la jubilación de presidente, que tengo derecho. Yo renuncié, tres días es medio poco para jubilarte. Estoy con 73 años de vida y me jubilé en el mes de junio, julio, por ahí me salió la jubilación. Julio habrá sido. Me pasaron cuatro meses juntos, porque desde que me tenían que pagar en mayo o en abril y me pagaron todo

junto. Dos millones trescientos la jubilación de un diputado nacional. Y dicen: "Ah, se jubiló como presidente". Yo renuncié a la de presidente y no cobré nunca un sueldo en el Estado. Sí cuando fui embajador. En España. Ahí cobré y mantuve la residencia y una vez por mes venía a ver a mi madre a Misiones, desde Madrid y el pasaje me lo tenía que pagar yo. Porque la cancillería te pagaba un pasaje por año. Estas son cosas que por ahí se pasan por alto y yo he visto a muchos decir: "No, tres días jubilado como presidente". La gente tiene todo el derecho de enojarse. Hay que respetar la política, la política es sagrada para la democracia. Para eso la política tiene que abrir las puertas para que se puedan investigar las cosas. Acá hay un gobierno que no dejó que se investiguen hechos demasiado fuertes, demasiado duros. Tenemos una presidente que fue dos veces presidente acorralada ante la justicia. Bueno, es triste, pasa eso.

**Para ir cerrando, decía recién que la reforma tuvo aciertos y errores. ¿Qué aciertos le ve a la reforma?**

Varios aciertos. El hecho de tener claridad en cómo se eligen los legisladores de un campo y del otro es importante, más allá de que a mí me puede gustar más el otro sistema, pero ahora quedó establecido cómo se hace para que haya oficialismo y oposición en el Senado, se agregó un senador más y el voto es directo. Es un tema interesante. Se abrió la discusión de la coparticipación y hay un esquema que garantiza cuánto de la Nación y cuánto de las provincias. Las provincias tienen que arreglar el resto. Hay varias cuestiones que ayudaron a hacer de la Argentina un país más creíble, esto es cierto.

**¿Y errores?**

Generar organismos. Yo estoy muy en contra de tener tantos organismos que cumplen tareas hasta parecidas y a veces superpuestas. Todos los consejos, varios consejos están superpuestos. Lo que no significa que no haya uno. Pero no puede haber un montón.

**Ahí en el '94 se jugó el mundial de fútbol en Estados Unidos, fue el último mundial de Maradona. ¿Recuerda haber visto los partidos en la Convención?**

No me acuerdo dónde los vi, no sé si vi todos los partidos. Además, el tema Maradona se televisó no sólo durante los partidos sino después también. Y Maradona, que tengo un buen recuerdo de él, cuando él ya estaba suspendido en el año '92, Semana Santa del '92, fue a Misiones, aceptó una invitación que yo le hice para jugar al fútbol en Posadas. Vendimos entradas por 120 mil dólares para donar al hospital de niños que se estaba equipando. El jugó, jugó todo el partido, hizo tres goles. Me di el gusto de ponerme la camiseta número siete y jugué un rato con él. Tenía muchos menos kilos que ahora. Tengo varias fotos. Así que tuvo un gesto muy importante, estando suspendido. Ya había tenido problemas de lo que finalmente fue la adicción que lo llevó al desastre.

**Y otro hito, obviamente mucho más grave que sucedió durante la Convención, fue el atentado a la AMIA. Sucedió en paralelo. La Convención duró entre mayo y agosto y en julio fue el atentado.**

Ya antes tuvimos otro atentado.

**Claro, también en el '92 la embajada de Israel en Argentina. ¿En el '94 se acuerda si estaba en Santa Fe?**

Yo, cuando fue el atentado de la AMIA me parece que todavía estaba volando de Misiones para acá. Del que me acuerdo bien, porque estaba a tres cuadras del lugar y ví el humo que se levantó, yo venía por Paseo Colón y entré en Libertador y vi los galpones de Retiro, fue el atentado de la embajada. Me acuerdo bien porque hasta el ruido sentimos. El de la AMIA lo vi por televisión, lo habré visto desde Misiones.

**Fue un episodio que paralizó por unos días la Convención, muchos viajaron para Buenos Aires. Bueno, Ramón, le agradezco mucho por el tiempo. Fue interesante también conversar sobre el paralelo entre el '94 y el 2001.**

Acá un hecho político induce al otro. Siempre hay elementos que van encadenando la situación. A veces más directo o más fácil de verlo. Otras es más difícil y a lo mejor hay que esperar un tiempo para tener claridad sobre cómo fue, para qué sirvió o qué complicó.

**Muchísimas gracias.**

Gracias a vos.

///