



**Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych
w Warszawie**

Protokół

**z Narady Urzędzeniowej
do projektu planu urządzenia lasu
dla Nadleśnictwa Chojnów
na lata 2028-2037**

27 marca 2026 r., w Nadleśnictwie Chojnów odbyła się Narada Urzędzeniowa (NU) do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Chojnów.

Celem narady było przedstawienie oraz uzupełnienie założeń do projektu planu urządzenia lasu. Za podstawę obrad przyjęto założenia wypracowane 17 czerwca 2025 r. podczas Narady Wstępnej (NW) dla Nadleśnictwa Chojnów (protokół z posiedzenia NW stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

Naradzie przewodniczył Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Warszawie – pan Waldemar Magiera, który przybliżył uczestnikom spotkania jego cel i założenia. Lista uczestników znajduje się w załączniku nr 2 do niniejszego protokołu. Udział w obradach NU wzięli: nadleśniczy oraz pracownicy merytoryczni nadleśnictwa, z RDLP: naczelnicy merytorycznych wydziałów, zespołów, stanowisk zajmujących się gospodarką leśną (w szczególności z zakresu zarządzania lasu, stanu posiadania, ochrony lasu, ochrony przyrody, użytkowania lasu i hodowli lasu), turystyką i udostępnianiem lasu, rzecznik RDLP, kierownik właściwego zespołu ochrony lasu, wyłoniony wykonawca projektu planu urządzenia lasu oraz strona społeczna, w tym członkowie ZLW.

Informację o rozpoczęciu debaty publicznej do projektu planu urządzenia lasu podano do publicznej wiadomości, dodatkowo informując o tym pisemnie lub z wykorzystaniem komunikacji elektronicznej, osoby, instytucje, stowarzyszenia oraz podmioty, które zgłosiły chęć udziału w konsultacjach, po ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej komunikatu o przystąpieniu do sporządzania projektu planu.

1. Przedstawienie przez dyrektora RDLP składu zespołu lokalnej współpracy (ZLW), jego roli w procesie sporządzania projektu PUL

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Warszawie – pan Waldemar Magiera przedstawił skład Zespołu Lokalnej Współpracy do projektu Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Chojnów na lata 2028-2037, powołanego Decyzją nr 5 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie z dnia 26 marca 2026 r. W skład Zespołu wchodzi członkowie wskazani w załączniku do decyzji. Zasady działania Zespołu określa Zarządzenie nr 16 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie określenia zasad działania Zespołów Lokalnej Współpracy w nadleśnictwach Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie, będących w trakcie opracowywania projektu planu urządzenia lasu.

2. Wystąpienie naczelnika właściwego ds. urządzania lasu - załącznik nr 3 do niniejszego protokołu

Temat przedstawił pan Piotr Okapiec, w formie prezentacji zawierającej następujące zagadnienia:

- a) informacje wymagane w prognozie oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko na podstawie uzgodnienia z RDOŚ w trybie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- b) informacja o potrzebie opracowania zakresu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 w projekcie planu urządzania lasu;
- c) informacja o udziale społeczeństwa i kolejnych etapach opracowania projektu planu urządzania lasu.

3. Wystąpienie kierownika ZOL, w formie prezentacji, zawierające informacje z zakresu ochrony lasu, w szczególności z odnotowanymi szkodami spowodowanymi przez czynniki biotyczne i abiotyczne (wiatry, gradobicia, okiść, pożary, jemiółę, owady, patogeny grzybowe, zwierzynę płową itp.) wraz z oceną stabilności drzewostanów nadleśnictwa – temat przedstawił pan Cezary Kieszek, szczegóły znajdują się w załączniku nr 4 do niniejszego protokołu.

4. Wystąpienie nadleśniczego – temat przedstawił Pan Artur Pacia – Nadleśniczy Nadleśnictwa Chojnów z pracownikami: Aleksandrą Osińską - Specjalistą Służby Leśnej ds. Ochrony Lasu i Lasów Niepaństwowych oraz Piotrem Wojtasem - Specjalistą Służby Leśnej ds. Łowiectwa, Ochrony p.poż., Ochrony przyrody. Szczegóły znajdują się w załączniku nr 5 do niniejszego protokołu. W trakcie wystąpienia przedstawiono:

- a) informacje o podstawowych założeniach polityk zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody, z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska;
- b) podstawowe informacje z zakresu gospodarki leśnej prowadzonej przez nadleśnictwo, współpracy z lokalnymi samorządami i innymi podmiotami oraz roli nadleśnictwa w lokalnym rynku pracy;
- c) realizowane przez nadleśnictwo działania i projekty środowiskowe, edukacyjne, turystyczne, infrastrukturalne, naukowe itp.;
- d) informacje o formach ochrony przyrody i funkcjach lasu, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów Natura 2000, rezerwatów przyrody wyznaczonych na gruntach w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa;
- e) zabezpieczenie przeciwpożarowe w lasach;

f) określenie potrzeb wskazywania obszarów zagrożonych uszkodzeniami: na gruntach porolnych, powodowanymi przez zwierzynę łowną, owady, grzyby, jemiołę, bobry, przemysł itp.;

5. Wystąpienie wykonawcy obejmujące założenia do projektu planu urządzenia lasu, z wykorzystaniem ustaleń z KZP – temat przedstawił pan Maciej Szczygielski, szczegóły

znajdują się w załączniku nr 6 do niniejszego protokołu. W trakcie wystąpienia omówiono:

a) informacje o posiadanych inwentaryzacjach i opracowaniach z zakresu gleboznawstwa leśnego, fitosocjologii, siedlisk przyrodniczych, inwentaryzacji zasobów martwych drzew, danych dotyczących docelowej sieci dróg, koncepcji gospodarowania wodą w lesie (np. w obszarach nieobjętych dotychczas tymi pracami), oraz propozycji ich uzupełnienia;

b) proponowany podział na gospodarstwa wraz z omówieniem zasad ich wyróżniania;

c) przyjęte metody inwentaryzacji zasobów drzewnych (metoda reprezentacyjna lub metoda ALS);

d) propozycje typów drzewostanów (TD) i rodzajów rębni dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz leśnych siedlisk przyrodniczych;

e) propozycje przyjęcia przeciętnych wieków rębności dla poszczególnych gatunków drzew leśnych;

f) uwzględnienie odpowiedniego postępowania gospodarczego na powierzchniach badawczych, np. glebowych powierzchniach wzorcowych (GPW), powierzchniach monitoringu lasu (SPO II).

g) modele ryzyka zamierania drzewostanów głównych gatunków lasotwórczych Polski
Konsorcjum realizujące projekt:

Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Sękocin Stary

<https://kzsl.urk.edu.pl/projekty/projekty-w-realizacji/modele-ryzyka-zamierania-drzewostanow-glownych-gatunkow-lasotworczych-polski>

https://tbr.lasy.gov.pl/apex/f?p=102:3:::::P3_TEMAT:5084

6. Członkowie ZLW w trakcie dyskusji odnosili się do omawianej problematyki, w tym w szczególności:

a) przedstawionych założeń do projektu planu urządzenia lasu;

b) propozycji wyróżnienia obszarów o szczególnym znaczeniu dla lokalnej społeczności;

c) potrzeb w zakresie zagospodarowania turystycznego.

Członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) w wyniku prowadzonej dyskusji nie doszli do konsensusu w zakresie opracowania i przedstawienia wspólnej opinii ZLW. Dlatego do niniejszego protokołu załącza się indywidualne opinie poszczególnych Członków ZLW – załącznik nr 7 wraz analizą i rekomendacjami Dyrektora RDLP w Warszawie do dalszych prac nad projektem PUL.

7. Na posiedzeniu NU dodatkowo poruszone zostały następujące zagadnienia:

- Zaproponowano aktualizację zasięgu i stanu siedlisk w ramach prac inwentaryzacyjnych.
- Zaprezentowano wstępną wersję mapy obszarów chronionych;
- Gospodarstwo specjalne (S) – 1) lasy uznane za obszary o wyjątkowym znaczeniu ze względów kulturowych, religijnych lub ekologicznych; 2) drzewostany, w odniesieniu do których, podjęto decyzje o czasowym zaniechaniu planowanego użytkowania rębego w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu, obejmujące w szczególności siedliska bagienne, łąkowe oraz strefy buforowe przy wrażliwych ekosystemach wodno-błotnych;
- Wariantowe prognozy stanu zasobów drzewnych z perspektywą 20 i 30 lat, uwzględniające zróżnicowane wielkości użytkowania głównego zostaną opracowane zgodnie z § 145 IUL;
- Ustalenia dotyczące modyfikacji metod prowadzenia gospodarki leśnej wynikających z wymagań ochrony przyrody, do wykorzystania w POP zostaną opracowane zgodnie z § 147 – 152 IUL;
- Zakres monitoringu skutków realizacji ustaleń projektu planu urządzenia lasu na środowisko i sposób jego realizacji mogą być modyfikowane. Zakłada się monitorowanie wymienionych powyżej wskaźników w cyklu dziesięcioletnim.
- Złożono wnioski na piśmie, które wraz z odpowiedziami stanowią załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

8. Dyskusja

Lp.	Imię i Nazwisko	Pytanie	Odpowiedź
1.	Sławomir Kubisa – Inicjatywa Leśna Utrata	<p>Składam na piśmie uwagi do protokołu z NW: m.in. str. 37 udział lasów społecznych wg pilotażu ministerialnego Obszar o wiodącej funkcji społecznej, korekta protokołu z NW</p> <p>W niedzielę przechadzałem się i widziałem że las wygląda na przetrzebiony, wygląda dobrze, ale widziałem 2 stosy papierówki z cechami uschnięcia, z dużym udziałem drewna pełnowartościowego. Mówię to jako były drzewiarz.</p> <p>Zapoznałem się dokładnie z protokołem z narady wstępnej do PUL Nadleśnictwa Chojnów zatwierdzonym przez Pana Tomasza Józwiaka Dyrektora RDLP w Warszawie. Wnoszę zastrzeżenia do tego dokumentu, posiada on, moim zdaniem, dwie fundamentalne wady proceduralne. Przekonała mnie również o tym, ostatnia prezentacja na temat sposobów gospodarowania. Pierwsza wada proceduralna: na stronie 37. Protokołu przyjęto, że tereny leśne z zarządzie Nadleśnictwa Chojnów są w całości lasami o zwiększonej funkcji społecznej. Potwierdzenie o tym zawarte jest w czytanim dokumencie. „Lasy Państwowe przystały na propozycję strony społecznej wskazania 100% nadleśnictwa jako lasów o wiodącej funkcji społecznej.” To nie jest żadna drobna różnica. Zwiększona funkcja społeczna to wewnętrzny termin LP i oznacza tylko pewną uznaniową modyfikację w sposobie prowadzenia gospodarki. Potwierdza to uważna interpretacja całości raportu oraz</p>	<p>Jacek Klusek — Zespół do spraw lasów wokół aglomeracji warszawskiej ma charakter pilotażowy i nie zakończył jeszcze swoich prac. Po przyjęciu oficjalnych wniosków z prac tego Zespołu zostaną one uwzględnione w projekcie PUL dla Nadleśnictwa Chojnów. Podział na gospodarstwa w PUL będzie w projekcie Planu Urządzenia Lasu przyjęty zgodnie z IUL. Kategoria ochronności lasy w miastach i wokół miast będzie w projekcie PUL przyjęta zgodnie z decyzją właściwego ministra. Jeżeli po pracach inwentaryzacyjnych zajdzie potrzeba aktualizacji zasięgu lasów ochronnych, Nadleśnictwo wystąpi z odpowiednim wnioskiem do MKiŚ.</p> <p>Emilia Wysocka-Fijorek – Pracownik IBL - PUL jest opracowywany w oparciu o przepisy prawne. Czekamy na wdrożenie pilotażu o lasach aglomeracyjnych do ustaw i rozporządzeń. Może być to ujęte w ramach opinii ZLW.</p> <p>Jacek Klusek - Zastępca Dyrektora BULiGL oddział Warszawa - Protokół z dzisiejszej narady powstanie po przedstawieniu założeń oraz dyskusji. Ustanowienie lasów społecznych wokół Warszawy jest procesem pilotażowym i pomimo, że wszystkie lasy Nadleśnictwa Chojnów zostały uznane jako lasy o zwiększonej funkcji społecznej to niemożliwe jest uznanie tego w stu procentach, ponieważ część lasów z racji istniejących przepisów musi zostać włączona do gospodarstwa specjalnego jak np. rezerwy. Podział na gospodarstwa jest rzeczą techniczną i ważną. Kategoria ochronności lasów wokół miast zgodnie z zarządzeniem obowiązuje. Wykonawca projektu PUL posługuje się dokumentami udostępnionymi na etapie przetargu na realizację projektu oraz obowiązującymi przepisami</p>

		<p>dzisiejszych referatów. Natomiast wiodąca funkcja społeczna oznacza coś zupełnie innego, mianowicie to, że funkcja społeczna ma pierwszeństwo, a funkcja gospodarcza jest jej podporządkowana.</p> <p>Funkcja wiodąca to podstawowa, dominująca równająca przeznaczenie obiektu, przestrzeni, terenu lub jednostki organizacyjne, na którą w pierwszej kolejności opiera się jego charakter i sposób jego wykorzystania.</p> <p>Podsumowując: Lasy Nadleśnictwa Chojnów zostały w roku 2024 uznane przez RDLP w Warszawie za lasy o wiodącej funkcji społecznej. Tymczasem protokół z narady wstępnej oraz przedstawiane dziś referaty całkowicie ten fakt omijają. Dokument powstał na odmiennych założeniach. To ukazuje zasadniczą wadę całego procesu projektowania PUL.</p> <p>Dodatkowo na ten pierwszy problem, nałożył się problem drugi, a mianowicie całkowite zniknięcie w dokumencie założeń do projektu PUL informacji o lasach kategorii ochronności „ochrona miast”, których powierzchnia na dzień dzisiejszy wynosi 4 684 ha, stanowiąc połowę jego gruntów leśnych. Pominięcie tej kategorii w założeniach do projektu PUL uniemożliwia opracowanie wynikające z jej funkcji ochronnej.</p> <p>Proszę zatem o odnotowanie tych postulatów w protokole – Nadleśnictwo Chojnów jako obszar lasu odpowiadającej funkcji społecznej oraz lasu kategorii ochronnej „ochrona miast”.</p>	<p>prawnymi.</p>
2.	Agnieszka Płachno – Fundacja Alarm dla Klimatu	<p>97% lasów Nadleśnictwa Chojnów zostało wskazanych jako lasy o wiodącej funkcji społecznej w pilotażu. Należy uwzględnić wyniki pilotażu w pracach nad projektem PUL. Nieco inne funkcje niż gospodarcze. Funkcja gospodarcza spada na dalsze</p>	<p>Jacek Klusek – projekt PUL sporządzany jest na podstawie istniejących aktów prawnych., czekamy na ustawę i rozporządzenia uwzględniające pilotaż. Nawet po zatwierdzeniu projektu PUL w razie przyjęcia nowych aktów prawnych Nadleśniczy musi je</p>

	<p>miejsce. Harmonogram IOŚ 2. etapu w kwietniu i maju 2026 r.</p> <p>ONoL – indywidualne ustalanie wieku rębności, pozostawianie kęp ekologicznych, itd.</p> <p>Plan zagospodarowania zasobami wodnymi, kompleksową ochronę wód</p> <p>Czy RDOŚ zaopiniuje PUL bez operatu hydrologicznego?</p> <p>Podkreślam:</p> <ul style="list-style-type: none"> •proces wyznaczania lasów społecznych trwa obecnie: <ul style="list-style-type: none"> ○ ok. 94% nadleśnictwa uznano za lasy społeczne ○ ok. 3% – to rezerwaty <p>Pierwszy etap miał nam odpowiedzieć na to, które obszary będą objęte procesem. Mamy to przedstawione na stronie oficjalnej ministerstwa w postaci mapy ministerialnej z lasem o wiodącej funkcji społecznej. Składam dzisiaj wniosek do osoby, która pełni tutaj rolę przewodniczącego NU, o tym, żeby uwzględnić wyniki pierwszego etapu w pracach nad PUL.</p> <p>Definicja lasów społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> •rekreacja •edukacja •zdrowie •ochrona klimatu •retencja wody •ochrona bioróżnorodności <p>Funkcja społeczna jest wiodąca.</p> <p>Funkcja gospodarcza tych obszarów spada na znacząco niższe miejsce niż funkcja społeczna.</p> <p>Chciałabym, aby ten drugi etap, wyglądał tak, że w kwietniu, czyli już po świętach pojawi się informacja o tym, jak drugi</p>	<p>uwzględnić i zmodyfikować gospodarkę leśną.</p> <p>Piotr Markiewicz – Starszy Specjalista w Wydziale Gospodarki Leśnej RDLP Warszawa - do pozwolenia wodnoprawnego</p> <p>Plan gospodarowania zasobami wodnymi opracowywany jest dla zlewni, obszar nadleśnictwa jest dużo mniejszy, poza tym mamy do czynienia z mozaiką gruntów: powierzchniami lasów własności Skarbu Państwa, lasami prywatnymi, terenami rolniczymi, zabudową mieszkaniową, zabudową przemysłową, infrastrukturą liniową i centrami logistycznymi. Dotyczy to trzech ministerstw i instytucji im podlegających, które próbują nawiązać współpracę.</p> <p>Zamierzamy takie plany zrobić kompleksowo po uzyskaniu wytycznych z DGLP. Oddzielna procedura strategicznej oceny będzie wymagana.</p> <p>Maciej Szczygielski - Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej – Oddział Warszawa - Woda nie jest elementem planowania urzędniowego. Oddzielna procedura strategicznej oceny dla operatu hydrologicznego.</p> <p>Jacek Klusek - Zastępca Dyrektora BULiGL Oddział Warszawa – oddziaływanie możemy oceniać na podstawie tego co planujemy czyli gospodarki leśnej, lasy bagienne będą chronione w PUL,</p> <p>1. Operat hydrologiczny</p> <ul style="list-style-type: none"> •nie jest elementem planu urządzenia lasu •może być wykonany osobno <p>2. Problemy praktyczne</p> <ul style="list-style-type: none"> •rozdrobienie terenu •różni właściciele (lasy, rolnicy, gminy)
--	---	--

		<p>proces będzie przebiegał, jakie będą sposoby procedowania. Między 04.2026 a 06.2026 będą przeprowadzane warsztaty terenowe, specjalne spotkania, które mają właśnie na celu to, żebyśmy wypracowali te sposoby gospodarowania obszarami.</p> <p>Składam wnioski o:</p> <ul style="list-style-type: none"> •zwiększenie udziału biocenotycznych elementów w lesie (np. martwego drewna) •podwyższenie wieku rębności drzew •zwiększenie odległości zrębów od zabudowy •wykonanie operatu hydrologicznego •działania retencyjne i renaturalizacyjne 	<ul style="list-style-type: none"> •brak pełnych danych o poborze wód (np. studnie) <p>3. Kluczowa kwestia</p> <ul style="list-style-type: none"> •największy wpływ mają wody podziemne •ich poziom drastycznie spadł <p>4. Działania możliwe teraz</p> <ul style="list-style-type: none"> •mała retencja (np. przetamowania) •działania lokalne zamiast dużych opracowań <p>Dodatkowe kwestie</p> <ul style="list-style-type: none"> •niszczenie tam bobrowych – ograniczane przez Lasy Państwowe •potrzeba współpracy między: <ul style="list-style-type: none"> ○ Lasami Państwowymi ○ Wodami Polskimi ○ samorządami ○ rolnikami <p>Oprócz tego, PUL nie jest aktem prawa miejscowego.</p>
3.	Anna Kolińska – Fundacja Alarm dla Klimatu	<p>Partycypacja społeczna Zespół Lokalnej Współpracy Zgłoszenie niedogodności związanej z brakiem informacji dot. czasu trwania i przebiegu spotkania.</p> <p>Czym dla społeczności lokalnej są lasy społeczne: Nie chodzi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> •parkingi •infrastrukturę rekreacyjną <p>Chodzi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> •klimat •wodę •bioróżnorodność •krajobraz 	<p>Jakub Dziubecki – Główny Specjalista – Zespół ds. Społecznych Funkcji Lasów i Ochrony Przyrody RDLP Warszawa - ZLW – wspominaliśmy na spotkaniu 16 marca o potrzebie ustalenia terminu dodatkowego spotkania ZLW</p> <p>Bobry – nadleśnictwa przed wystąpieniem do RDOŚ o zezwolenie na odstępstwo od zakazów niszczenia, usuwania lub uszkodzenia tam (Art. 52, ust. 1, pkt. 8, Ustawa o ochronie przyrody) muszą uzyskać pozytywną opinię RDLP. Przyjmujemy, że zasadnym jest niszczenie ich wyłącznie w sytuacjach, gdy występuje zagrożenie uszkodzenia mienia, lub bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>Maciej Szczygielski – Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej – Oddział Warszawa - woda – ekspertyza hydrologiczna nie jest</p>

	<p>Postulaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Dość parkingów i dróg w lasach ○ Ochrona krajobrazu – brak zrębów zupełnych. ○ Brak orki w lasach ○ Większa ochrona wody ○ Zachowanie dużych drzew <p>Szereg usług ekosystemowych,</p> <p>Wartości krajobrazowe monumentalne drzewa Ile km rowów jest w lasach Chojnowskich? Jakie były prowadzone działania 10 lat temu związane z retencjonowaniem wody? Użytek ekologiczny rzeka Mała. Zniszczenie tam bobrowych przez mieszkańców 34. str. NW – RZGW Orka – zero orki w lasach Nadleśnictwa Chojnów Powołanie sztabu kryzysowego do walki z suszą!!! Korekta zasięgu lasów ochronne wokół Piaseczna które ma ponad 50 tys. mieszkańców. Uwzględnić w PUL plan parku krajobrazowego Audyt krajobrazowy województwa z 2024 Krytyka działań</p> <ul style="list-style-type: none"> •zbyt późne działania retencyjne •brak skuteczności dotychczasowych projektów •niewystarczająca skala działań <p>Zażalenie dot. ZLW i liczy osób.</p> <p>Lasy Nadleśnictwa Chojnów są lasami o wiodącej funkcji społecznej i postulatem jest, aby na tej funkcji opierać cały PUL.</p>	<p>składową PUL. Rozdrobnienie kompleksów leśnych utrudnia kompleksową analizę dla zlewni. Retencja wody związana jest raczej z działaniami na konkretnych obiektach np. poprzez tworzenie systemu przetamowań na rowach. Nie ułatwia tego zadania intensywna urbanizacja terenów poza lasem,</p> <p>Piotr Markiewicz – Starszy Specjalista w Wydziale Gospodarki Leśnej RDLP Warszawa – rowy w lasach nie są pogłębiane ale już na terenach prywatnych tak się dzieje i nie mamy na to wpływu. Najistotniejszą rolę w bilansie wodnym mają wody podziemne oraz ich pobór np. do podlewania upraw rolnych i sadów, ogródków przydomowych.</p> <p>Wskazano, że woda (warunki oraz gospodarowanie nią) nie jest elementem opracowania PUL. PUL podlega ocenie przez RDOŚ tylko w tym zakresie, który go dotyczy.</p>
--	---	--

4.	Wojciech Grzeniewski - Sekretarz Gminy Michałowice	<p>Pilotaż do lasów społecznych jest dla nas bardzo ważny.</p> <p>Najważniejsze postulaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> •ograniczenie lub wyłączenie wycinek w wybranych obszarach •zmiana funkcji lasów na: <ul style="list-style-type: none"> ○ rekreacyjną ○ edukacyjną ○ klimatyczną •uwzględnienie: <ul style="list-style-type: none"> ○ Zielonego Pierścienia Warszawy ○ roli lasów jako „płuc aglomeracji” <p>Zmiana sposobu użytkowania lasów, ograniczenie cięć rębnych. Las Komorowski i Chlebowski maksymalne ograniczenie prac leśnych, las dla następnych pokoleń. Budowa drogi „Paszkowianka”</p>	Ustalenia zawarto w pkt 7. zał. Nr 8.
5.	Joanna Kowalczyk – Inicjatywa Leśna Utrata	<p>Zwracam uwagę na rozdrobnienie kompleksów leśnych mających zaledwie po kilkadziesiąt hektarów.</p> <p>Lasy są naznaczone człowiekiem. Protestowaliśmy przeciwko poprzedniemu planowi. Wnioskujemy o ograniczenie rębni. Wnosimy o walkę z czeremchą.</p> <p>Lasy społeczne – pilotaż ministerialny, wnoszę o uwzględnienie w pracach ZLW. Lasy o wiodącej funkcji społecznej. Całe nadleśnictwo bez pozyskania drewna.</p> <p>Las niestabilny – informację o zagrożeniach udostępnić na BIP oraz informację o niezgodności z siedliskiem.</p> <p>Odmówiono mi prawa do udziału w ZLW. Wnoszę o poszerzenie</p>	Bożydar Neroj – Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych - na wstępnym spotkaniu ZLW mówiłem, że propozycje dotyczące PUL będą mogły być zgłaszane w dalszych etapach sporządzania PUL. Pierwsza opinia ZLW dotyczy wstępnych założeń do PUL. Wiodąca funkcja społeczna - tak ale nie jest ona tożsama z gospodarstwami, które wyodrębniane są w PUL. Po inwentaryzacji za rok będziemy mieli dane szczegółowe. ZLW jest tylko jednym z narzędzi opiniotwórczych przy sporządzaniu PUL. Mogą być w tej sprawie organizowane lokalnie otwarte spotkania np. w Komorowie.

		<p>składu ZLW. Co ZLW w ciągu 20 dni zrobi?</p> <p>Temat użycia sformułowania „zwiększona” zamiast „wiodąca” funkcja społeczna. Zarządzenie nr 58, które wymaga zmiany, ponieważ nie ukazuje potrzeb społecznych.</p>	
6.	Gmina Konstancin	<p>Wniosek aby prowadzić gospodarkę ochronną w lasach uzdrowiska Konstancin.</p>	<p>Art. 38a. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych ochrony uzdrowiskowej] - Lecznictwo uzdrowiskowe, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej oraz gminy uzdrowiskowe.</p>
7.	Wiesław Nowicki - Towarzystwo Ochrony Przyrody	<p>Podziwiam działalność lokalnych NGO, przez lata tyle nie wypracowałem, co Państwo. Plan ochrony Program Ochrony przyrody Jak przeprowadzić SOOŚ bez wielkopowierzchniowej inwentaryzacji gatunków chronionych. Wnoszę o Zlecenie uzupełniające do PUL</p> <p>Podziękowania nadleśnictwu za składanie wniosków o tworzenie nowych obiektów. Ponaglić RDOŚ w sprawie nowych rezerwatów przyrody i gminę Piaseczno o nowe pomniki przyrody.</p> <p>W POP uwzględnić projektowane pomniki przyrody.</p> <p>C-432/21 wyrok TSUE udział społeczeństwa nie ma dostępu do skarżenia PUL do sądu. Wprowadzić rozwiązania jakie przewiduje prawo wspólnotowe.</p>	<p>Zagadnienia dotyczące ochrony przyrody zostaną opisane w PUL zgodnie z § 147 – 152 IUL.</p>
8.	BRAK wniosku		

9.	Anna Kolińska – Fundacja Alarm dla Klimatu	Składam wnioski na piśmie	Ustalenia zawarto w zał. Nr 8.
10.	Piotr Krawiecki	Przygotowałem 13 wniosków na piśmie dotyczących m.in.: retencja wody, pozostawianie martwego drewna, bez ciężkiego sprzętu w lesie, Biogrupy, większe odległości między szlakami operacyjny, podniesienie wieku rębności, ograniczenie wjazdu pojazdów do lasów, mikrolasy, wodopoje dla zwierząt, informowanie o pracach leśnych, presja urbanistyczna opiniowanie planów ogólnych gmin	Ustalenia zawarto w zał. Nr 8.
11.	Izabela Górzyńska - Radna Gminy Piaseczno	Wnioski mieszkańców Piaseczna o znaczące ograniczenie wycinek, „pozysku” drewna, uchwały rady gminy, wzmocnić funkcje społeczną	Ustalenia zawarto w zał. Nr 8.
12.	Zieliński sylwester – Urząd Gminy Prażmów	Intensywny napływ ludności, wyłączenie z pozyskania drewna terenów zurbanizowanych	Ustalenia zawarto w zał. Nr 8.
13.	Krzysztof Flis – Stowarzyszenie Leśników i Właścicieli Lasów	Potrzebuję drewna na opał, lokalnie pozyskanego, chcę drewno z lokalnego tartaku. Największym zagrożeniem dla lasów jest obecnie presja urbanistyczna. Troszczmy się żeby las nie zmieniał się w centrum logistyczne. Pytanie – dlaczego średni wiek drzewostanów w Nadleśnictwie jest dzisiaj tak wysoki? jak to się stało?	Artur Pacia – Nadleśniczy Nadleśnictwa Chojnów - tak, średni wiek jest bardzo wysoki, o 15 lat wyższy od średniego wieku w całych lasach. Trzeba mieć na uwadze, że las nie może się starzeć w nieskończoność, bo jest żywym organizmem. Wiek w lasach Chojnowskich wzrósł znacząco z powodu spowolnienia procesu odmładzania lasu w przeszłości (w latach 70-tych). Były to działania prospołeczne. Już wtedy pojawiały się koncepcje dostosowywania lasów pod Warszawą do rosnących potrzeb społecznych. Spowodowane to było podwyższaniem wieku rębności dla głównych gatunków. W efekcie, dzisiaj mamy więcej starych lasów w porównaniu do innych rejonów Polski. Ubolewam, że Państwo przygotowali z wyprzedzeniem wnioski i żądania na piśmie, składając je na wstępie spotkania nie słuchając naszych prezentacji, a w prezentacjach wygłoszonych dziś są

			<p>odpowiedzi na te pytania. Wskazaliśmy w nich, że mamy do czynienia z nowym, bardzo poważnym problemem – z masowym zamieraniem sosny, naszego głównego gatunku, która rośnie w większości na żyznych siedliskach. Dlatego uważam, że nie jest dobrym pomysłem, żądać ustanowienia całego Nadleśnictwa jako las społeczny (w myśl procesu ustanawiania lasów społecznych z 2024 r. prowadzonego w Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie) lecz najpierw skupić się na problemie zamierania sosny, dokonać potrzebnej inwentaryzacji i oceny stanu sanitarnego, aby później w sposób świadomy i rozważny rozmawiać o zasięgu lasów społecznych. Aby przypisać naszym lasom jakąkolwiek funkcję, najpierw trzeba zadbać, aby te lasy w ogóle były, musimy zadbać o ich trwałość, która w tej chwili jest zagrożona.</p>
14.	Emilia Wysocka-Fijorek – Pracownik Instytutu Badawczego Leśnictwa	Zimowa szkoła leśna IBL - Prof. Żelazny: zdolność retencjonowania wody w lesie może być zwiększona w lasach zagospodarowanych. Brak młodego pokolenia w lasach - można to porównać z problemem demograficznym.	Ustalenia zawarto w zał. Nr 8.
15.	Wiesław Nowicki - Towarzystwo Ochrony Przyrody	Rezerwat Uroczysko Stephana – plan ochrony dla rezerwatu – z uniwersytetu warmińskiego. Wg mnie nie ma tam zagrożenia rozpadu lasu, bo RDOŚ projektuje w Planie Ochrony dla tego rezerwatu ochronę bierną.	Artur Pacia – Nadleśniczy Nadleśnictwa Chojnów - rezerwat Uroczysko Stephana to bardzo dobry przykład, bo to właśnie tam widać jak rozwijał się problem z zamieraniem sosny. Wiemy o tym dzięki analizie materiałów satelitarnych. Ten rezerwat to epicentrum od którego przesuwała się fala zamierania sosny. Nie możemy na razie zaprezentować tych materiałów bo są jeszcze analizowane, a musimy mieć pewność, że nie wyciągamy błędnych wniosków. Usuwamy zamierającą sosnę aby ograniczyć bazę żerową dla owadów, które wiosną i latem, przy braku naszych działań mogłyby zwiększyć gwałtownie swoją populację i zagrozić trwałości tym drzewostanom, które dzisiaj są jeszcze w stosunkowo dobrej kondycji.
16.	Agnieszka Płachno –	Zamieranie sosny – proszę o publikację danych i transparentność w wyznaczaniu sosny do cięć sanitarnych.	Artur Pacia - Nadleśniczy Nadleśnictwa Chojnów - Cięcia sanitarne wykonujemy ze względu na postępujące zamieranie sosny, która ma

	Fundacja Alarm dla Klimatu		bardzo wysoki wiek i rośnie w naszym Nadleśnictwie na żyznych siedliskach. Kontrole w tym zakresie są wykonywane regularnie. W okresie wegetacyjnym na podstawie nalotów dronowych widzimy lepiej.
17.	Anna Kalina Gangelin – Porozumienie Inicjatyw Lasów Chojnowskich	Zwierzęta - nie usłyszałam nic na temat ostoi zwierzyny, gmina Brwinów – brak wody, w moim leśnictwie jest 70% sosny, która nie dożyje końca tej dekady. Czy opracowanie glebowo-siedliskowe będzie nowe? Bo stare jest z 2008 r. Korytarze ekologiczne dla zwierząt – łosie z KPN przechodzą wiaduktem w Mosznie. Czeremcha amerykańska i sosna same się nie posadziły. Nie chcemy lasów jednowiekowych. Zamierająca sosna - cudowna okazja do masowej przebudowy.	Jacek Klusek - Zastępca Dyrektora BULiGL Oddział Warszawa – w PUL siedliska hydrogeniczne będą pod specjalnym nadzorem, znajdują się w gospodarstwie specjalnym. Prace związane z budową infrastruktury piętrzącej nie są elementem PUL. Na tym etapie pokazujemy zasady podziału na gospodarstwa, a nie ostateczny podział. Przebudowa będzie realizowana zgodnie z ładem przestrzennym, powierzchnia do odnowienia jest miarą jaka będzie skala przebudowy. Mamy rozporządzenie UE dotyczące odbudowy siedlisk przyrodniczych. Jakub Dziubecki - Główny Specjalista – Zespół ds. Społecznych Funkcji Lasów i Ochrony Przyrody RDLP Warszawa – W POP zostanie wprowadzony zapis – „Nie ograniczać migracji zwierzyny przez grodzienia, w sąsiedztwie przejść dla zwierząt”. To RDOŚ tworzy otuliny rezerwatów.
18.	Michał Orzechowski – Pracownik naukowy SGGW w Warszawie	PGL LP - 60% sosna - bory 50%, niezgodność nie jest duża w Polsce. Natomiast w Nadleśnictwie Chojnów jest większa skala niedostosowania składów gatunkowych do siedlisk Wycinka – termin niepoprawny wprowadzający w błąd Nieufność i brak zrozumienia terminu gospodarka leśna – powinna być rozumiana jako dbałość o stan lasu	
19.	Igor Nowosielski Hulewicz -Urząd	Sposoby zagospodarowania w lasach społecznych nie zostały uzgodnione w pilotażu. Brak drogi „Paszkowianka” jest dotkliwy dla mieszkańców.	Odpowiedź ze strony społecznej mówiąca o tym, że nie wszystkie dokumenty zostały przyswojone przez Pana Hulewicza.

	Gminy Nadarzyn	<p>Jestem przeciwny rozszerzaniu składu ZLW o kolejne organizacje NGO – większość organizacji NGO mają podobny pogląd na gospodarkę leśną i zdominowały dzisiejszą dyskusję.</p> <p>Samorządy powinny mieć możliwość przedstawienia szerszego spektrum oczekiwań swoich mieszkańców.</p>	
20.	Joanna Wiśniewska – Gmina Grodzisk Mazowiecki	<p>Przewija się wątek całkowitego blokowania gospodarki leśnej w kilku wnioskach NGO.</p> <p>Przy przyjęciu podziału 20 % lasów społecznych 30 % przyrodniczych, 50% gospodarczych, spowoduje - straty Nadleśnictwa w granicach 1,5 mln zł.</p> <p>Intencja zaliczenia lasów do LOZFS jest godna poparcia, więc lasy jako jednostka samofinansująca się skąd ma pozyskać pieniądze na ochronie środowiska, odnawiania lasu, pielęgnację lasu, zadbać o retencję wody, pozyskiwać nowe tereny, grunty pod zalesienie. Trend ograniczania pozyskania drewna jest niebezpieczny dla kondycji finansowej LP, co może prowadzić do rabunkowej prywatyzacji. Prywatni właściciele którzy przejmą Lasy Państwowe będą wyłącznie zainteresowani funkcją gospodarczą, nie będzie funkcji społecznej.</p> <p>Podniesiono ważny argument:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Lasy Państwowe działają jako przedsiębiorstwo, •ograniczenie pozyskania drewna = spadek dochodów, •zagrożenia: <ul style="list-style-type: none"> ○ brak środków na ochronę, ○ ryzyko zadłużenia, ○ potencjalna prywatyzacja. 	<p>Wiesław Nowicki -Towarzystwo Ochrony Przyrody – jest 500 nadleśnictw w Polsce, nadleśnictwa są dochodowe lub deficytowe. Należy zadbać o budżet LP poprzez rozwiązanie składu personalnego N. Chojnów.</p> <p>Joanna Kowalczyk – Inicjatywa Leśna Utrata - nie pozyskiwać drewna w celach komercyjnych, zgadzamy się na pozyskanie drewna w celach ochrony. Pilotaż ministerialny został zmanipulowany, my nie chcemy „pozysku” gospodarczego, zgadamy się na przebudowę i cięcia sanitarne. Nie chcemy „pozysku” dla surowca.</p> <p>Michał Orzechowski – Pracownik naukowy SGGW w Warszawie - co to znaczy „pozysk” gospodarczy? Nie było w dzisiejszych prezentacjach planów „pozysku” dla surowca.</p>
	Waldemar	Wszystkie wnioski złożone na dzisiejszym spotkaniu zostały przyjęte i zostaną wnikliwie rozpatrzone.	

	<p>Magiera - Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP Warszawa</p>	<p>Wysłuchaliśmy szeregu prezentacji. Harmonogram kolejnych etapów został przedstawiony. Pilotażowy program lasów społecznych nie został zakończony, do czerwca IOŚ na zaproponować metodykę, następnie ministerstwo wprowadzi legislację. Tylko aktualny stan prawny może zostać uwzględniony w PUL. Protokół z Narady Urzędniowej zostanie sporządzony do 30 dni od dnia dzisiejszego. Adres internetowy utworzony dla Zespołu Lokalnej Współpracy: zlw.chojnow@warszawa.lasy.gov.pl</p> <p>Dziękuję za obecność za wkład do dyskusji, za cierpliwość i wytrwałość.</p>
--	---	---

Sporządził:
Piotr Okapiec
główny specjalista SL

Zatwierdził:
Tomasz Józwiak
Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie
/podpisano elektronicznie certyfikatem kwalifikowanym/

Załączniki

Załącznik nr 1 do protokołu z NU – Protokół z posiedzenia NW,

<https://www.gov.pl/attachment/b503365a-d11d-4bbd-ad83-06979f0f8115>

Załącznik nr 2 do protokołu z NU – Lista uczestników NU,

Załącznik nr 3 do protokołu z NU – Wystąpienie naczelnika właściwego ds. urządzania lasu,

<https://www.gov.pl/attachment/75c409b2-7aaf-400e-b6f3-5489d7ec09e9>

Załącznik nr 4 do protokołu z NU – Wystąpienie kierownika ZOL,

<https://www.gov.pl/attachment/75c409b2-7aaf-400e-b6f3-5489d7ec09e9>

Załącznik nr 5 do protokołu z NU – Wystąpienie nadleśniczego,

<https://www.gov.pl/attachment/75c409b2-7aaf-400e-b6f3-5489d7ec09e9>

Załącznik nr 6 do protokołu z NU – Wystąpienie wykonawcy obejmujące założenia do projektu planu urządzania lasu,

<https://www.gov.pl/attachment/75c409b2-7aaf-400e-b6f3-5489d7ec09e9>

Załącznik nr 7 do protokołu z NU – Opinia ZLW.

Załącznik nr 8 do protokołu z NU – Odpowiedzi na wnioski pisemne.