A background image showing two men in white lab coats standing in a laboratory. The man on the left has dark hair and a beard, while the man on the right has dark hair and is smiling. They are both looking towards the camera. The background is a brightly lit laboratory with shelves containing various bottles and equipment.

**Gustavo Guzmán, entrevista al Dr. Carlos Francisco Fernández sobre la vida y obra del Dr. Manuel Elkin Patarroyo; la cobertura en los medios de comunicación en temas de ciencia y la actualidad de los medios de comunicación**

# El legado del Dr. Manuel Elkin Patarroyo

-Doctor Carlos Francisco ¿nos podría decir qué significó el doctor Manuel Elkin Patarroyo para la investigación y la medicina en Colombia?

"El doctor Patarroyo es una figura fundacional. Representa la posibilidad real de hacer ciencia de frontera desde un país periférico, no solo fue pionero en la inmunología del experimental, sino que también desafió los límites geopolíticos de la ciencia. Su legado no solamente se mide en publicaciones sino en la inspiración que sembró en generaciones de investigadores es, sin duda, una figura disruptiva y compleja como suelen ser los verdaderos innovadores."

# El trato mediático hacia el Dr. Patarroyo

-Doctor al tener usted una doble visión como médico y periodista ¿cómo cree que fue el trato recibido por el doctor Patarroyo por los medios en Colombia?

"Ambivalente. Y en ocasiones injusto. Los medios lo exaltaron como un héroe cuando él anunciaba avances y luego lo redujeron a un personaje polémico, cuando dicho resultados no correspondían con el espectáculo. Patarroyo es un ejemplo doloroso de cómo el periodismo cuando no comprende cuando no profundiza dentro de la lógica del conocimiento científico termina reforzando expectativas irreales o lo que es peor alimentando desconfianzas. En su caso, lamentablemente, el periodismo vio más al personaje que el proceso que él tenía o que él definitivamente construía.



## Exaltación como héroe

Medios celebrando anuncios de avances científicos



## Reducción a personaje polémico

Cuando los resultados no correspondían con las expectativas

# El periodismo científico en Colombia

-Con esa óptica que nos está contando doctor ¿Cómo ve usted el periodismo científico en Colombia y cómo ha evolucionado?

"Bueno, yo lo veo como un territorio fértil, pero muy subdesarrollado existen periodistas valientes preparados, pero también una enorme precariedad estructural. La salud y la ciencia aparecen en los medios como temas episódicos, nada estratégico. Y si algo nos ha enseñado la pandemia, por lo menos, es que, si la salud y la ciencia está en crisis, la comunicación en estos en estos aspectos también lo está. Comunicar mal en ciencia o en salud es una forma silenciosa de agravar las enfermedades sociales".



## Características del periodismo científico en Colombia

- Territorio fértil pero subdesarrollado
- Periodistas valientes y preparados
- Precariedad estructural
- Temas episódicos, no estratégicos
- Crisis en la comunicación científica

# Formación necesaria para periodistas científicos

-¿Qué tipo de formación deben tener los periodistas para poder abordar los temas de ciencia y salud?

"Más que una carrera específica y esto lo digo por la experiencia de más de dos décadas en esto, necesitan herramientas para pensar con rigor, saber leer estudios científicos, identificar conflictos de intereses, entender cómo funcionan los sistemas, la ciencia y tener nociones básicas de bioética, salud pública, métodos científicos y epidemiología, pero sobre todo, deben entender que informar en salud y ciencia no es solo contar lo que pasa, sino también lo que puede pasar si se comunica mal".



## Pensamiento riguroso

Capacidad para analizar información científica con precisión y método



## Conocimientos básicos

Bioética, salud pública, métodos científicos y epidemiología



## Identificación de conflictos

Capacidad para detectar intereses que puedan sesgar la información



## Responsabilidad comunicativa

Entender el impacto de la comunicación en la percepción pública

# Trayectoria en El Tiempo y City TV

-¿Doctor usted por más de dos décadas logró en El tiempo y City TV puso el tema de la salud un tema público, ¿cómo logró esto y cómo logró desarrollarlo de tal manera que se volvió un referente a nivel Colombia?

"Abrir trocha no es fácil, en un momento dado en que considerábamos que el periodismo debía ser una herramienta, sobre todo, en científicos como en mi caso, como médicos, que somos en esencia comunicadores, teníamos obligatoriamente que superar la ligereza de que hacer periodismo de sentarse a hablar de cualquier cosa. En tal sentido, abrir la trocha, en este componente, para tratar de poner dentro del marco del rigor, convertirnos en traductores esenciales de lo que se decía, para llegar justamente con el mismo rigor a la población, fue un proceso que como en ciencia, tomó su tiempo y, básicamente, esto se hizo con disciplina con muchísimas dificultades, pero por encima de todo, convencidos de que lo que se proyectaba tenía rigor y eso fue que el principal elemento que naturalmente nos permitía, pues obviamente después de adquirir las herramientas del periodismo, proyectar que la veracidad, la claridad, la responsabilidad, pero por encima de todo, estos componentes son la base sencillamente para ganar no audiencias, sino para ganar un espacio y, porque no decirlo, respeto en un ambiente que definitivamente no es fácil".

## Superar la ligereza

Evitar el periodismo superficial y sin fundamento

## Traducción rigurosa

Convertirse en traductores esenciales de la información científica

## Disciplina y perseverancia

Proceso que tomó tiempo y enfrentó muchas dificultades

## Ganar respeto

Lograr un espacio basado en veracidad, claridad y responsabilidad

# La presión mediática sobre el Dr. Patarroyo

-Doctor usted supo manejar la presión mediática, pero en el caso del doctor Manuel Elkin Patarroyo ¿pudo ganarle un poco esta presión mediática que pudo haber sentido?

"Total. En Patarroyo se proyectaron los sueños, frustraciones y miedos de un país que no conoce muy bien qué hacer con sus científicos. Patarroyo, fue aplaudido sin reservas y luego fue crucificado con una facilidad extrema. Patarroyo fue víctima de un sistema que necesita de héroes, pero no sabe acompañar ningún proceso. Esa presión, más que científica, fue profundamente simbólica y por qué no decirlo, dañina".



## Efectos de la presión mediática

- Proyección de sueños y frustraciones nacionales
- Aplausos sin reservas seguidos de críticas extremas
- Víctima de un sistema que busca héroes pero no acompaña procesos
- Presión simbólica y dañina más que científica

# El papel de las redes sociales

-¿Cómo deben ser tomadas las redes sociales y cómo deben formarse sus audiencias?

"Las redes son un arma de doble filo. Son democratizadoras, sí, pero también son volátiles y poco exigentes. En salud y ciencia esto puede ser letal. Un rumor, una afirmación falsa o una verdad a medias pueden desencadenar una crisis completa. Las redes no deben ser censuradas, pero sí deben estar acompañadas, sobre todo desde el periodismo, de una educación crítica y de una responsabilidad. Aquí se necesita, a la par que nosotros mismos nos estructuramos como como técnicos, como académicos en estos procesos conformar una ciudadanía digital y una salud mediática, es decir, entender que esto que las redes no son la esencia, las redes son la levadura, es decir, que pone a crecer elementos que de una o de otra forma están estructurados por sustratos que muchas veces no están bien concebidos. En eso hay que definitivamente profundizar".

## Democratización

Las redes permiten mayor acceso y participación en la información



## Volatilidad

Información que se propaga rápidamente sin filtros adecuados



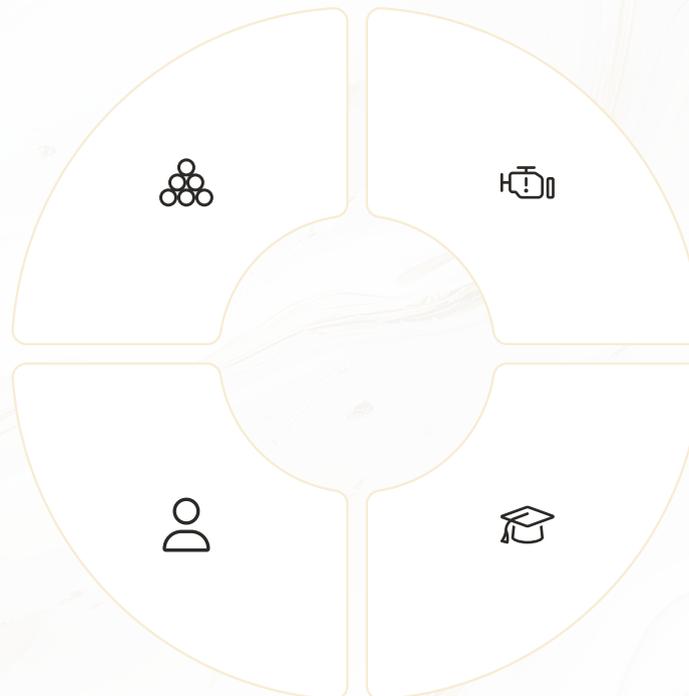
## Ciudadanía digital

Desarrollo de una comunidad responsable en el entorno digital



## Educación crítica

Necesidad de formar audiencias con capacidad de análisis



# Recursos para la investigación en Colombia

-¿Cómo podemos en un país como Colombia asegurar recursos para poder lograr investigación, avances en ciencia y salud?

"Yo creo que aquí el periodismo tiene un papel muy importante. Cuando uno entiende que los procesos científicos y todos los elementos de generación de conocimiento o de transmisión de conocimiento son elementos que están fundamentados en el ensayo y el error y que no deben medirse a partir de resultado requieren, naturalmente, de decisiones de largo plazo, de visiones de largo plazo y en el caso de los recursos, de políticas de Estado. Estas políticas de Estado naturalmente, hay que blindarlas a la par que se blindan los presupuestos, procurar fomentar alianzas público privadas para convertir la ciencia en una en una prioridad, una prioridad de Estado, pero además hay que comunicar su importancia, lo que no se comunica no se prioriza, y si no hablamos con fuerza, con claridad, sobre ciencia, sobre investigación y sobre salud pues el país seguirá apostando le más a la importación de conocimiento que a su producción. Básicamente se necesita, para responder de manera rápida, una política de Estado, con una visión de largo plazo, sin eso no es posible".



# La comunicación de Patarroyo sobre sus investigaciones

-Frente a la transmisión de conocimientos ¿Cómo ve usted en Manuel Elkin Patarroyo cuando hablaba de sus investigaciones, como si ya fueran resultados?

"Aquí el problema con Patarroyo no era de la fuente, sino era justamente del transmisor, porque razón, Patarroyo fue audaz, pero no siempre fue prudente su estilo comunicativo, parecía más una declaración pública que una divulgación científica. En algunos casos se comunicaron hallazgos, obviamente si en la debida verificación y eso no es del investigador. Esto es del periodista, del comunicador. Y si no hay acompañamiento para tratar justamente de tratar de explorar, de encontrar esa evidencia robusta, pues pasó lo que lo que pasó. Esto le costó credibilidad a Patarroyo, pero también expuso lo difícil que es para el científico entender el impacto de la comunicación en la percepción pública de la ciencia y en eso, los comunicadores tuvimos mucho que ver. Lo vimos en la pandemia".

## Desafíos en la comunicación científica

- Estilo comunicativo audaz pero no siempre prudente
- Declaraciones públicas vs. divulgación científica
- Comunicación de hallazgos sin verificación adecuada
- Falta de acompañamiento para encontrar evidencia robusta
- Impacto en la credibilidad del científico



# Recomendaciones para periodistas científicos

-Y frente a eso entonces cuáles serían las recomendaciones para los periodistas frente al rigor a su compromiso con la verdad y de la manera como tienen que comunicar e investigar frente a los temas de salud, ciencia, tecnología.

"Quien hable de ciencia, quien hable de salud en los medios tiene que entender que no está hablando de un tema marginal, no es una fuente secundaria y esencialmente entender que desde el punto de vista comunicacional o periodístico, como se quiera ver, salud y ciencia no solamente están en el componente de la noticia, también pueden medirse, pueden involucrarse en el componente de opinión, pueden tener también un espacio en todas las áreas de la comunicación, es decir, son fuentes que permean todas las demás fuentes, en tal sentido se necesita primero tener claridad de que la fuente no es ligera y que es una fuente muy compleja segundo que todo lo que se diga, definitivamente puede ser captado, porque si hay algo que definitivamente uno entiende uno encuentra al medir audiencias, es que todos estos componentes de bienestar, salud, por supuesto de investigaciones y de impacto desde el punto de vista general, digamos en la gente, la salud se lleva se lleva muchísimo por encima a otras fuentes, como por ejemplo los deportes, que son quizás con los que compite o con la noticia del día a día y eso pone contra la pared la capacidad del periodista. Porque el saber que lo que usted dice, que lo que usted proyecta, puede modular un comportamiento, puede cambiar una conducta, definitivamente lo pone a uno sobre una premisa que por lo menos en mi caso siempre la he utilizado: que si comunicar definitivamente no ayuda a divulgar o a solucionar el problema lo que yo traté de hacer, o pretenda hacer, no debe incrementar el problema y ahí definitivamente apartarnos de ese de ese componente, digamos de ese mito de la chiva o de tratar de ser los primeros, creo que sin duda pasan a un segundo plano, aquí lo importante es el rigor ganar las audiencias con credibilidad, pero por encima de todo entender y habló para los periodistas que quieren hacer esto, que no se están metiendo con una fuente cualquiera, se están metiendo con una fuente de altísimas audiencias donde lo que se proyecte definitivamente puede modular para bien o para mal, el comportamiento de quienes reciban la información. Ya de por sí, eso habla de que necesita estructurarse, de que necesita aprender, de que necesita profundizar, pero por encima de todo el que necesita un código de ética, que a veces, dentro de nuestros componentes periodísticos son desafortunadamente escasos".

## 1 Reconocer la importancia

Entender que la ciencia y la salud no son temas marginales ni fuentes secundarias

## 2 Comprender la complejidad

La fuente no es ligera y requiere conocimiento profundo

## 3 Asumir la responsabilidad

Lo que se comunica puede modular comportamientos y cambiar conductas

## 4 Priorizar el rigor sobre la primicia

Abandonar el mito de "la chiva" y enfocarse en la credibilidad

## 5 Desarrollar un código ético

Establecer principios claros para la comunicación científica

# El papel de los propietarios de medios

-¿Esa madurez la tienen hoy día los propietarios, los grandes conglomerados de nuestros medios digamos el grupo Ardila, que es dueño hoy día de la República, los dueños de caracol, el grupo, el Grupo Santo Domingo, ellos ya tienen la madurez y saben que la salud es lo más importante para los humanos para poder dar estos espacios o aún falta que estén conscientes los dueños de nuestros medios de del espacio que necesita la salud, el dinero, la financiación que se necesita para poder informar de estos temas?

"Falta mucho, se ha logrado algunas cosas, tratar de ubicar la fuente de salud como un componente importante en un medio no es fácil, pero más que del propietario del medio está determinado por la capacidad de los periodistas que manejan la fuente. Si yo no soy capaz como periodista de salud de convencer al editor general, al director del medio que lo que estoy diciendo es importante, que lo que estoy diciendo sin duda impacta, de que además lo que estoy diciendo sin duda vende puede tener audiencias tan importantes como las de otra fuente estoy perdido. ¿por qué razón? porque si yo no tengo la capacidad para comunicar en mi entorno, en un consejo de reacción, para tratar de convencer básicamente bajo las estas premisas hacia afuera, los elementos que naturalmente tienen que modular los espacios y la posibilidad de publicar, de tener esto en unos componentes prioritarios hacia adentro, pues estoy perdido entonces, ¿cuál es el objetivo de los periódicos? pues el objetivo de los periódicos es, sin duda, divulgar proyectar y hacerlo con responsabilidad, pero esencialmente los de los grupos económicos que tienen los medios pues, por supuesto, que tienen también un interés que debe reconocerse, pero lo importante no es el propietario del medio, es básicamente quienes ejercen el papel de periodistas, vuelvo a insistir, hablamos de códigos de ética, si yo definitivamente no soy capaz de proyectar dentro de una dentro de un espacio, dentro de un contexto lo suficientemente sólido desde el punto de vista ético lo que yo quiero hacer y el medio me obliga a decir otras cosas o actuar contra mi propia consciencia y contra mi propio rigor, pues quiere decir que estoy en el lugar equivocado, pero se han logrado cosas sin duda perfecto.

## Responsabilidad compartida

Aunque falta madurez en los propietarios de medios, la responsabilidad principal recae en los periodistas especializados, quienes deben:

- Convencer a editores y directores sobre la importancia de los temas de salud
- Demostrar que estos temas generan audiencia e impacto
- Comunicar efectivamente en los consejos de redacción
- Mantener un código ético sólido
- Reconocer cuando un medio no es compatible con sus principios



# El Centro de Tratamiento e Investigación de Cáncer (CTIC)

Colombia tiene el Centro de Tratamiento e Investigación de cáncer, el lugar más importante de Latinoamérica, en Colombia, ¿sabemos los colombianos el tesoro que tenemos en el CTIC?

No, porque volvemos otra vez, básicamente nosotros metemos todas las instituciones de salud para nosotros la generalización de la crisis del sector de la salud, sin duda, abarca todo y entonces en ese mismo talego, echamos sin ningún tipo de diferenciación a todas las entidades. El Hospital Universitario de la de la de la Universidad Nacional, por ejemplo, es una entidad que acaba de ser acreditada con un altísimo nivel de exigencia sin tener urgencias, por ejemplo, y allí con todas las dificultades a pesar de ser un hospital público se proyectan cosas y se hacen cosas de altísima de altísima complejidad. El CTIC, entidad que conozco desde su génesis, definitivamente es un ejemplo también de cómo en el país se pueden poner dentro de dentro de una misma dentro de unas mismas paredes elementos de ética, de rigor, de investigación, de proyección y por qué no decirlo, también de solidaridad y por qué tenemos que apartar también estos componentes de filantropía desde el punto de vista, si se quiere, de los poderosos, o de los o de los de los dueños de la plata en el país. Me parece que nosotros no hemos sido capaces de explorar, hablo desde los medios de comunicación esto por una simple razón, porque en algunos casos y por ejemplo, aquí hablo de estos dos ejemplos, tanto del Hospital Universitario de la nacional como el CTIC, porque los conozco de manera específica, siempre nosotros, hablo de los medios, nos dejamos influenciar por los elementos. digamos aledaños, la Universidad Nacional, entonces porque es pública, entonces tiene la obligación de proyectarse como si fuera también salud de segunda o de tercera en su hospital público. Igual que en el CTIC, a pesar de tener los más altos niveles de investigación y de proyección desde el punto de vista digamos temático en el asunto del cáncer a nivel regional, lo están relacionando como si fuera digamos un regalo, un aporte del dueño de El Tiempo y entonces mejor ni lo miro, porque pues como ese es mi competencia, entonces para que lo voy a mirar y yo creo que nosotros somos muy ligeros frente a eso y nos falta grandeza desde el punto de vista periodístico para hablar de estos temas e insisto quien no sepa manejar esta fuente es mejor que se aparte porque no sabe el daño que puede estar haciendo".

-Doctor Carlos Francisco Fernández muchísimas gracias.

"Listo mi nombre es Carlos Francisco Fernández soy médico soy periodista, soy politólogo. Soy aspirante a doctorado en filosofía y por supuesto quizás de las cosas grandes que saber podido ubicarme como uno de los abridores de trocha en este componente de comunicación sanitaria, que es muy difícil dado, pues obviamente esta transición de los medios masivos a las redes que, definitivamente, hay que empezar a entenderlas y valorarlas en su dimensión y también limitarlas en sus componentes que pueden ser perjudiciales".



## Hospital Universitario de la Universidad Nacional

Institución pública acreditada con alto nivel de exigencia que realiza procedimientos de alta complejidad



## CTIC

Centro de excelencia en investigación y tratamiento del cáncer, referente en Latinoamérica