

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS: JUICIO DE EXPERTO

Estimado(a) experto(a):

El área de divulgación científica y estudios sociales de la ciencia del Instituto [REDACTED] viene realizando investigación en el área de Comunicación Pública de la Ciencia desde una perspectiva del campo de la Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS) para evaluar el estado actual de la comunicación pública de la ciencia en Latinoamérica y cómo mejorar este campo tan necesario. En ese sentido necesitamos especialistas en el área de psicología, docencia, comunicación o ciencias sociales para que nos ayuden a validar el siguiente instrumento que será aplicado a una investigación que estamos realizando con el fin de analizar iniciativas de divulgación científica que usan Narrativas Audiovisuales Japonesas (JANs). **Cabe recalcar que el cuestionario es una adaptación de Taddicken et al. (2024)¹** donde hemos tomado las preguntas que se adaptan a nuestra línea de investigación y las hemos traducido al español con algunas modificaciones para hacerlo más entendible. Siendo conocedores de su trayectoria profesional, le pedimos que como JUEZ EXPERTO pueda revisar a detalle el contenido del instrumento de recolección de datos:

1. Cuestionario ()
2. Guía de entrevista ()
3. Guía de focus group ()
4. Matriz de análisis cualitativo temático (x)
5. Otro _____ ()

Investigación con un enfoque:

1. Cualitativo (x)
2. Cuantitativo ()
3. Mixto ()

Indicador 1: Comprensión y claridad

Indicador 2: Relevancia

Indicador 3: Atracción y compromiso

Indicador 4: Precisión Científica

Indicador 5: Impacto educacional

Indicador 6: Aplicabilidad diaria

Los resultados de esta evaluación servirán para determinar la validez de contenido del instrumento para nuestro trabajo de investigación.

Título del proyecto:	The Impact of Japanese Audiovisual Narratives on the Public Communication of Science in Latin America: A Critical Analysis
Línea de investigación:	Comunicación Pública de la ciencia

De antemano le agradecemos sus aportes.

¹ Taddicken, M., Fick, J. & Wicke, N. (2024). Is this good science communication? Construction and validation of a multi-dimensional quality assessment scale from the audience's perspective. *Front. Commun.* 9:1384403. <https://doi.org/10.3389/fcomm.2024.1384403>

RÚBRICA PARA LA VALIDACIÓN DE EXPERTOS (marcar con una x donde corresponda)

Criterios	Escala de valoración			
	1	2	3	4
SUFICIENCIA: Los ítems que pertenecen a una misma dimensión o indicador son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.
Indicador 1				
Indicador 2				
Indicador 3				
Indicador 4				
Indicador 5				
Indicador 6				
CLARIDAD: El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
Indicador 1				
Indicador 2				
Indicador 3				
Indicador 4				
Indicador 5				
Indicador 6				
COHERENCIA: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.
Indicador 1				
Indicador 2				
Indicador 3				
Indicador 4				
Indicador 5				
Indicador 6				

RELEVANCIA: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión o indicador.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.
Indicador 1				
Indicador 2				
Indicador 3				
Indicador 4				
Indicador 5				
Indicador 6				

Fuente: Adaptado de: www.humana.unal.co/psicometria/files/7113/8574/5708/articulo3_juicio_de_experto_27-36.pdf

Nombre:
Profesión:

Criterios de evaluación en la comprensibilidad y claridad, relevancia, atractivo y engagement, precisión científica, impacto educativo y aplicabilidad en la vida cotidiana; analizados en las muestras representativas de JANs provenientes de divulgadores latinoamericanos estudiados.

Indicador de Evaluación	1	2	3	4	5
Comprensibilidad y Claridad	El contenido es incomprensible, confuso o difícil de entender.	El contenido es comprensible en parte, pero requiere de conocimientos previos o esfuerzo adicional.	El contenido es comprensible en general, pero podría mejorar en algunos aspectos.	El contenido es claro, bien explicado y fácil de entender para el público objetivo.	El contenido es excepcional en su claridad y comprensibilidad, utilizando un lenguaje sencillo y ejemplos claros.
Relevancia	El contenido no tiene relación con la ciencia ni con problemáticas educativas relevantes.	El contenido tiene una relación muy débil con la ciencia sin aportar información relevante para la educación científica.	El contenido aborda temas científicos sin conexión clara con problemáticas educativas relevantes.	El contenido es relevante en su mayoría y toca temas relacionados con la educación científica, pero podría profundizar en su conexión con problemáticas específicas.	El contenido es altamente relevante, con información precisa y bien conectada con la ciencia y problemáticas o áreas de interés centrales en la educación científica actual.
Atractivo y Engagement	El contenido es aburrido, poco atractivo y no genera interés.	El contenido es poco atractivo, con un diseño visual pobre y	El contenido es algo atractivo, pero no logra mantener el	El contenido es atractivo y entretenido en general, con	El contenido es excepcional en su capacidad para atraer y mantener

		una narrativa poco interesante.	interés del espectador por mucho tiempo.	buen ritmo y elementos visuales interesantes.	el interés del espectador, utilizando recursos creativos y un lenguaje dinámico.
Precisión Científica	El contenido contiene errores científicos graves o afirmaciones falsas.	El contenido contiene algunos errores científicos y simplificaciones excesivas.	El contenido es científicamente correcto en su mayor parte, pero podría mejorar en algunos detalles.	El contenido es científicamente preciso y riguroso en general, aunque podría profundizar en algunos temas.	El contenido es excepcional en su precisión científica, con información actualizada y fácilmente verificable.
Impacto Educativo	El contenido no aporta ningún conocimiento nuevo ni promueve el aprendizaje.	El contenido aporta información básica, pero no tiene un impacto educativo significativo.	El contenido promueve el aprendizaje de forma limitada, con información poco profunda.	El contenido tiene un impacto educativo moderado, con información útil y bien presentada.	El contenido es excepcional en su potencial educativo, inspirando la curiosidad y el interés por la ciencia.
Aplicabilidad en la Vida Cotidiana	El contenido no tiene ninguna aplicación en la vida cotidiana.	El contenido tiene una aplicación muy limitada en la vida cotidiana.	El contenido muestra algunas aplicaciones de la ciencia en la vida cotidiana, pero de forma superficial.	El contenido muestra aplicaciones prácticas de la ciencia en la vida cotidiana de forma clara y útil.	El contenido es excepcional en su capacidad para conectar la ciencia con la vida cotidiana, inspirando a los espectadores a aplicar los conocimientos en su día a día.

In English

Criteria	1	2	3	4	5
Comprehensibility and Clarity	The content is incomprehensible, confusing or difficult to understand.	The content is partly understandable but requires prior knowledge or additional effort.	The content is understandable in general but could be improved in some aspects.	The content is clear, well explained and easy to understand for the target audience.	The content is exceptional in its clarity and comprehensibility, using simple language and clear examples.
Relevance	The content is not related to science or relevant educational issues.	The content has a very weak relationship with science without providing relevant information for science education.	The content addresses scientific topics with no clear connection to relevant educational issues.	The content is mostly relevant and touches on topics related to science	The content is highly relevant, with accurate information that is well connected to science and central issues or areas of interest in science

				education but could be deepened in its connection to specific issues.	education today.
Attractiveness and Engagement	The content is boring, unattractive and does not generate interest.	The content is unappealing, with poor visual design and uninteresting narrative.	The content is somewhat engaging but fails to hold the viewer's interest for long.	The content is engaging and entertaining overall, with good pacing and interesting visual elements.	The content is exceptional in its ability to attract and maintain the viewer's interest, using creative resources and dynamic language.
Scientific Accuracy	The content contains serious scientific errors or false statements.	The content contains some scientific errors and oversimplifications.	The content is scientifically correct for the most part but could be improved in some details.	The content is scientifically accurate and rigorous in general, although it could go into more depth on some topics.	The content is exceptional in its scientific accuracy, with up-to-date and easily verifiable information.
Educational Impact	The content does not provide any new knowledge or promote learning.	The content provides basic information but does not have a significant educational impact.	The content promotes learning in a limited way, with shallow information.	The content has a moderate educational impact, with useful and well-presented information.	The content is exceptional in its educational potential, inspiring curiosity and interest in science.
Applicability in Daily Life	The content has no application in everyday life.	The content has very limited application in everyday life.	The content shows some applications of science in everyday life, but in a superficial way.	The content shows practical applications of science in everyday life in a clear and useful way.	The content is exceptional in its ability to connect science to everyday life, inspiring viewers to apply the knowledge in their day-to-day lives.

Aiken's V Value

Indicator/ Dimension	Expert 1 (Psychologist)	Expert 2 (Science Teacher)	Expert 3 (Sociologist)	Total	Validation
D1	4	4	4	12	1.00
D2	4	4	4	12	1.00
D3	4	3	4	11	0.89
D4	4	4	3	11	0.89
D5	4	4	4	12	1.00
D6	3	3	4	10	0.78
				Aiken Value	0.93