**CEZA HUKUKU GENEL HÜKÜMLER**

**PRATİK ÇALIŞMALARI (27.11.2023 – 04.12.2023)**

**KARAR NO: 2;**

Taksirle yaralama suçundan sanık ...'ün beraatine, sanık ...'nin mahkûmiyetine ilişkin hükümler, katılan vekili ve sanık müdafii tarafından temyiz edilmekle, dosya incelenerek gereği düşünüldü: Sanık ...'in beraatine ilişkin hükme yönelik temyiz itirazlarının incelenmesine gelince;

Olay tarihinde sanık ...'in idaresindeki otomobil ile meskun mahalde, iki yönlü yolda, gündüz vakti saat 14:30 sıralarında seyri sırasında, aracının direksiyon hakimiyetini kaybederek gidiş yönüne göre sağında kalan elektrik direğine çarpması sonucunda aracın spin atıp burnunun geldiği yönü gösterir şekilde kaldırımdaki elektrik direğinden 6 metre uzaklıkta durduğu, sanık ... ve araçtaki iki yolcunun araçtan inerek çarptıkları elektrik direğinin bulunduğu taraftaki ağaçlık alana geçip yardım bekledikleri sırada, yolun kenarına gelip beklemekte olan yaralılara su götürerek yardımda bulunmak isteyen...’nun, o yönde yaralılara doğru yürüdüğü sırada araba çarpması sonucu sallanan elektrik direğindeki fincanından kurtulan elektrik telinden geçen elektrik akımının ölenin vücudundan geçmesi nedeniyle solunum ve dolaşım yetmezliğinden dolayı öldüğü olayda; sanığın eylemi ile ölüm arasında nedensellik bağı bulunduğu gözetilerek sanığın mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi; kanuna aykırı olup, hükmün bozulmasına karar verildi (12. CD., 27.04.2015, E. 2014/9449, K. 2015/6872).

MUHALEFET ŞERHİ:

Taksirin unsurlarından olan neticenin öngörülebilir olması bu olayda gerçekleşmemiştir. Taksirli suçlarda toplumun kendisine yüklediği dikkat ve özen vazifesini ihlal ederek zararlı neticeye sebep olan ferdin cezalandırılacağı kabul edilmiştir. Söz konusu vazifenin yerine getirilmesi, her vazifenin yerine getirilmesinde aranan bir imkânın varlığına bağlıdır. İşte bu imkân neticenin öngörülebilir nitelikte olmasıdır. Bu bakımdan öngörebilmenin imkânsız olması durumunda taksirden söz edilemez. Gerçekten öngörülemeyen bir neticeye engel olunabilmesi de düşünülemez. Engel olunabilmesi düşünülemeyen bir neticeden de faili kusurlu tutmak mümkün değildir. Olayımızda hem sanık, hem de yardıma gelen diğer tanıklar ve ölen elektrik telinin düşebileceğini öngörmemişlerdir. Öngörülmesi mümkün olmayan bir olayda da dikkat ve özen yükümlülüğüne uyulmadığı da ileri sürülemez. Böylece öngörülemeyen bir olayda taksirin unsurlarından olan dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılığın bulunduğu da söylenemez.

Sanık ...’in kusurlu hareketi ile trafik kazası meydana gelmiş, bu kazada sanığın aracının elektrik direğine çarpması sonrası telin kopması ile ölüm arasında illiyet bağı vardır. Ancak illiyet bağının olması sanığın hukuki sorumluluğu sonucunu doğurur. Buna mukabil taksirinin diğer unsurları olan yukarda sözünü ettiğimiz unsurlarından dikkat ve özen görevinin yerine getirilmemesi ve neticenin öngörülebilir olması koşulları gerçekleşmemiştir. İlliyet bağının olması hem sanık ... hem de elektrik idaresinin hukuki sorumluluğu sonucunu doğurur, ancak ceza hukuku anlamında taksirin bütün unsurları bu olayda gerçekleşmediğinden sanığın ölümle sonuçlanan bu kazadan dolayı sorumlu tutamayız.

Sonuç olarak; meydana gelen ölüm olayında sanığın kusuru bulunmadığından mahalli mahkemenin beraat kararı sonuç itibariyle doğrudur. Sayın çoğunluğun taksirin bir unsuru olan illiyet bağının olayda bulunduğundan hareketle sanığın taksirle öldürme suçundan cezalandırılması gerektiğine dair bozma görüşlerine açıkladığımız bu nedenlerden dolayı katılmıyoruz.

**KARAR NO: 3;**

Dosya kapsamına göre, sanığın, aralarında hukuki uyuşmazlığa dayalı çekişme bulunan maktulü, girmiş oldukları tartışma sırasında, bıçakla sol batın ve sol omuz bölgelerine iki kez vurarak, ince bağırsak ve böbrek hasarı ile hayati tehlikeye neden olacak şekilde 03.12.2004 tarihinde yaraladığı, acilen ameliyata alınan maktulün, tedavisi sırasında 10.12.2004 tarihinde hastaneden kaçtığı, durumunun kötüleşmesi üzerine 20.12.2004 tarihinde yeniden hastaneye geldiği, ancak kısa bir tedaviden sonra tekrar hastaneyi terk ettiği, akabinde aynı gün kardeşinin evinde öldüğü olayda; Kesici delici alet yaralanması ve gelişen böbrek yetmezliği sonucu ölen maktulün, hastanede tedavisine kesintisiz bir şekilde devam edilmesi halinde ölüme sebebiyet veren komplikasyonun oluşmayabileceği anlaşılsa da, eylemi sonucunda meydana gelen yaralanma ile ölüm arasında illiyet bağı bulunan sanığın, “kasten öldürme” suçundan, 5237 sayılı TCK. ile 765 sayılı TCK. hükümlerinin, olayla ilgili bütün hükümlerinin yargı denetimine olanak verecek biçimde uygulanması, ortaya çıkan sonuçların birbirleriyle karşılaştırılması, lehe olan hükmün belirlenmesi ve sonucuna göre uygulama yapılması suretiyle hüküm kurulması yerine, suçun niteliğinde yanılgıya düşülerek, yazılı biçimde “öldürmeye teşebbüs” suçundan hüküm kurulması, bozmayı gerektirmiş olup, … (1. CD., 23.09.2014, E. 2014/3053, K. 2014/4061).

**Sorular:**

**1 –** Karara konu teşkil eden olayı belirtiniz.

**2 –** Karardaki hukuksal sorunu tespit ediniz.

**3 –** Hukuksal sorunun çözümüne ilişkin görüşleri gerekçeleriyle birlikte açıklayınız.

**4 –** Ceza Hukuku Genel Hükümler bilgileri ışığında kararı değerlendiriniz.