

# Interreg



Kofinanziert von  
der Europäischen Union  
Cofinancé par  
l'Union Européenne

## Oberrhein | Rhin Supérieur

# Rhenus et Resilire (R&R)

### Rapport du Workshop 2 avec les communes pilotes

—

### LE FUTUR

### Mars 2025

**Contributeurs**

*par ordre alphabétique :*

Bernhard Michèle (Hochschule Kehl)  
Bischoff Luc (Université de Strasbourg)  
Bollinger Sophie (Université de Strasbourg)  
Drewello Hansjörg (Hochschule Kehl)  
Eisenbarth Markus (Hochschule Kehl)  
Fischer Jürgen (Hochschule Kehl)  
Gnamm Mats-Benjamin (Hochschule Kehl)  
Jülicher Milena (Hochschule Kehl)  
Kiesel Britta (Hochschule Kehl)  
Martins Nourry Lise (Université de Strasbourg)  
Raffin Didier (Hochschule Kehl & Université de Strasbourg)  
Rondé Patrick (Université de Strasbourg)  
Seker Merdan (Hochschule Kehl)  
Yorulmaz Merve (Hochschule Kehl & Université de Strasbourg)

**Sous la direction de :**

Muller Emmanuel (Hochschule Kehl & Université de Strasbourg)  
Neukam Marion (Université de Strasbourg)

## Table des matières

<b>1. Introduction</b>	<b>5</b>
<b>2. Méthodologie</b>	<b>6</b>
<b>3. Résultats des brainstormings individuels et collectifs</b>	<b>9</b>
<b>4. Retour critique sur les résultats</b>	<b>22</b>
<b>5. Résumé et perspectives</b>	<b>23</b>

## Résumé

Le 7 mars 2025, le R-Squad a organisé un atelier à Haguenau, l'une des communes pilotes françaises, dans le cadre du projet Interreg **Rhenus et Resilire**. L'objectif était d'identifier et de classer les scénarios de crise possibles et leurs conséquences avec les communes pilotes participantes : Haguenau, La Wantzenau, Offenbourg et Ottersweier.

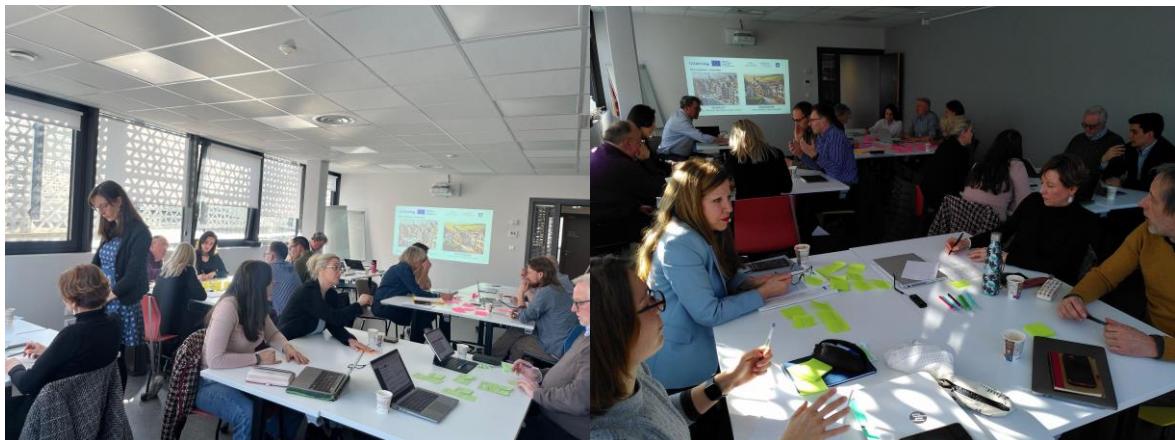
**Résumé du premier atelier :** les résultats du premier atelier ont été présentés de manière synthétique pour démarrer en utilisant les modèles d'Ishikawa des petites et moyennes communes élaborés lors de l'atelier précédent. Pour rappel : pour les deux tailles de communes, des ressources limitées et une organisation interne insuffisante ont été identifiées comme des freins à la gestion de crise.

**Brainstorming pour identifier les conséquences possibles :** se basant sur deux communes fictives, les participants ont réfléchi collectivement, en plusieurs étapes, aux conséquences possibles des crises auxquelles les petites et moyennes communes pourraient être confrontées à l'avenir. Dans un premier temps, chaque commune pilote a recensé les conséquences possibles des crises lors d'une phase de brainstorming interne, puis les a rassemblées lors d'une discussion commune et les a structurées dans une matrice. Cette matrice évalue les conséquences identifiées en fonction de leur probabilité d'occurrence et de leurs effets.

L'atelier a montré que les communes pilotes évaluent différemment les conséquences possibles des crises et les considèrent sous des angles différents. Cette analyse servira de base essentielle pour le prochain atelier en juin 2025, au cours duquel les ressources et les capacités disponibles des communes pilotes seront examinées dans le cadre des conséquences identifiées des crises.

## 1. Introduction

Le 7 mars 2025, l'équipe R-Squad a organisé le deuxième atelier dans le cadre du projet Interreg **Rhenus & Resilire** avec les représentants des communes pilotes. L'événement a eu lieu dans les locaux de « La Loco », gracieusement mis à notre disposition par la commune de Haguenau. Nous tenons à les en remercier chaleureusement.



L'atelier avait pour objectif d'identifier et d'évaluer les crises potentielles à venir et leurs conséquences, en collaboration avec des représentants des communes pilotes de Haguenau, La Wantzenau, Offenburg et Ottersweier.

## 2. Méthodologie

L'atelier s'est déroulé en plusieurs étapes successives:

- **Étape 1** : Retour et synthèse des résultats du premier atelier (« 1er atelier avec les communes pilotes - PASSÉ »).
- **Étape 2** : Dans la deuxième partie, les participants ont travaillé en sous-groupes pour développer des idées en faisant un brainstorming au sein de leur propre commune, avec l'aide des membres de l'équipe R-Squad.
- **Étape 3** : Les idées ont ensuite été rassemblées en séance plénière et réparties en 12 groupes thématiques (voir pages suivantes).
- **Étape 4** : Dans une dernière étape, les résultats ont été classés à l'aide d'une matrice des conséquences qui analyse les différents groupes thématiques en fonction de leurs effets et de leur probabilité d'occurrence.

### Étape 1 - Résumé du premier atelier

Le premier atelier s'est penché sur les crises déjà vécues par les quatre communes pilotes. Une attention particulière a été accordée à la crise du Covid-19. Ces expériences ont été analysées et résumées conjointement à l'aide de différents modèles d'analyse des problèmes.

Les résultats détaillés du premier atelier peuvent être consultés dans le rapport correspondant. Si nécessaire, veuillez contacter le R-Squad. Dans le passé, la gestion de crise des deux communes a été entravée par des ressources limitées, un manque de préparation et une organisation interne insuffisante.

### Étape 2 - Brainstorming individuel

Afin de minimiser autant que possible les biais cognitifs, deux communes fictives ont été présentées aux communes pilotes, illustrées par des images générées par une IA. "Weinfurt" a été choisie comme exemple de commune de taille moyenne, tandis que "Windenheim" a servi d'exemple pour les petites communes. Le choix de ces communes a été fait de telle sorte qu'elles puissent exister à la fois sur la rive droite et sur la rive gauche du Rhin.



*Illustration 1 - Weinfurt*



*Illustration 2 - Windenheim*

À partir de ces communes fictives, les participants ont proposé de nombreuses idées concernant les éventuelles conséquences auxquelles ils pourraient faire face. **L'accent n'a pas été mis sur l'analyse des crises elles-mêmes, mais sur les conséquences possibles de ces crises.** Indépendamment des crises futures possibles, il existe un grand nombre d'effets qui peuvent affecter différents domaines tels que l'environnement et le climat, la santé, l'économie, le social, la sécurité, la technologie ou la logistique.

Il a également été tenu compte du fait que les conséquences peuvent varier en fonction de la durée d'une crise. C'est pourquoi une distinction a été faite entre les effets à court, moyen et long terme.

### **Étape 3 - Compilation des résultats**

Au total, 12 thèmes ont été identifiés. Les "post-its" ont été regroupés par thème dans le cadre d'un format ouvert et interactif, puis finalement résumés en 12 thèmes principaux (voir chapitre suivant). Il est toutefois important de mentionner qu'une erreur de transcription s'est produite entre la troisième et la quatrième partie de l'atelier, car un treizième thème sur la « gestion des déchets » a été ajouté aux douze thèmes initiaux. Cela n'a eu aucun impact sur le brainstorming individuel, ni sur la matrice des conséquences qui a suivi, car l'importance de la « gestion des déchets » a été jugée par toutes les communes pilotes comme faible/improbable ou modéré/probable en cas de crise.

### **Étape 4 - Matrice des conséquences**

Pour finir, chaque commune pilote a classé individuellement les groupes de thèmes élaborés dans une « matrice des conséquences » (voir figure 1 et 2). Cette matrice, qui est utilisée dans les entreprises pour l'analyse des risques, évalue à la fois les effets et la probabilité d'occurrence des conséquences identifiées.

Très probable / Sehr wahrscheinlich	Risque acceptable / Akzeptables Risiko	Risque élevé / Hohes Risiko	Risque inacceptable / Unannehmbares Risiko
Probable / Wahrscheinlich	Risque faible / Geringes Risiko	Risque acceptable / Akzeptables Risiko	Risque élevé / Hohes Risiko
Peu probable / Unwahrscheinlich	Risque faible / Geringes Risiko	Risque faible / Geringes Risiko	Risque acceptable / Akzeptables Risiko
	Faible / Niedrig	Modéré / Mäßig	Elevé / Hoch

↑ Probabilité d'apparition /  
Wahrscheinlichkeit des Auftretens

→ Impact / Einfluss  
Quelle est la gravité des conséquences ? / Wie schwerwiegend sind die Folgen?

Figure 1: matrice des conséquences

### 3. Résultats des brainstormings individuels et collectifs

CLUSTER	HAGENAU	OTTERSWEIER	LA WANTZENAU	OFFENBOURG
Soins Médicaux	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prise en charge médicale -&gt; hôpitaux? ; Quarantaine à organiser; Problèmes de santé (Comment gérer un grand nombre de patients ?)</li> <li>Problèmes dans les hôpitaux en cas de black-out à long terme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Soins médicaux problématiques; nécessité d'un "soutien spirituel"; pas assez de secouristes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Isolement sanitaire</li> </ul>	
Cohésion sociale	<ul style="list-style-type: none"> <li>Problèmes sociaux/éthiques en cas d'isolement d'une partie de la population</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cohésion sociale, mais meilleure dans les petites communes</li> <li>Chacun pense d'abord à soi (peur et panique)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Canaux de communication</li> </ul>	

<b>Communication</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Blackout: communication à la population -&gt; véhicules "recyclés" pour prévenir et informer (haut-parleurs, perte-voix, ...)</li> <li>Inondations : communication à la population : alerte/ informations, consignes, recommandations</li> <li>Pandémie : communication rapide -&gt; informations, consignes, recommandations (Quelles modalités pour les P.A., P.H., ... ?)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Communication plus facile en cas de crise à Windenheim</li> <li>Diversité de la communication</li> <li>Raccourcis; voies d'information plus rapides ; plus centralisées</li> <li>Fakenews</li> <li>Communication -&gt; population en période d'incertitude</li> <li>Dans un premier temps : les chaînes de communication au sein de la cellule de crise doivent fonctionner</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Accès numérique; difficulté de la communication avec la population (répartition de l'info)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tâche: comment obtenir des informations pour la population ?; Pas d'information; Pas de canaux de communication</li> </ul>
<b>Eau potable</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inondations: plus d'eau potable -&gt; réserves d'eau dans chaque foyer de façon préventive</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Préserver l'évacuation des eaux usées</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Pas d'approvisionnement en eau potable au bout d'un certain temps (3 jours)</li> <li>Assurer l'approvisionnement en eau</li> <li>Prévention, information de la population, création de lieux de refuge</li> <li>Pas de chauffage en hiver, pas d'eau chaude, risque de gelures</li> </ul>

<b>Alimentation</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Blackout: Alimentation -&gt; magasin (ouverture des portes, utilisation des CB, des caisses, ...) ?</li> <li>● Distribution gratuite ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Maintien des fonctions d'approvisionnement centralisées (électricité, eau)</li> <li>● Après 3 jours : approvisionnement en électricité épuisé, approvisionnement en denrées alimentaires et en médicaments difficile</li> <li>● Réserves de denrées alimentaires -&gt; supermarché</li> <li>● Réserves de denrées alimentaires épuisées après quelques jours</li> <li>● Maintien de l'infrastructure -&gt; fourniture d'électricité difficile</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Nourrir la population</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Tâche : organiser la distribution de nourriture</li> <li>● Tâche : demander à la population de s'approvisionner elle-même</li> <li>● Pas de possibilités d'achat, pas de réfrigération, pas de possibilités de paiement</li> <li>● Pillages</li> </ul>
<b>Logistique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Inondations: mobilité dans la zone sinistrée -&gt; zodiac, autres ? Accès des secours aux lieux sinistrés ?</li> <li>● Organisation des secours</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Logistique des secours en cas d'attaques multiples : ressources humaines disponibles</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>● Interruption de la chaîne logistique : médicaments, carburant, nourriture</li> <li>● Tâche : comment organiser le ravitaillement ?</li> <li>● Tâche : comment organiser l'aide ?</li> <li>● Pas d'assistance</li> </ul>

<b>Evacuation de la population</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inondations: logements inondés -&gt; évacuation vers zones hautes des municipalités -&gt; en-dehors des municipalités</li> <li>• Relogement des populations en cas de sinistre</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Provisions (lits de camp, etc.)</li> <li>• Abris d'urgence</li> </ul>		
<b>Infrastructure</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Infrastructure</li> <li>• Dommages aux bâtiments</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Réaffectation de certaines structures</li> <li>• Mobilisation de certaines structures (accident d'avion: corps &lt;-&gt; proches)</li> <li>• Nécessité de définir des priorités</li> <li>• Beaucoup de bénévoles qui veulent aider, mais on ne sait pas comment les utiliser</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Accès physique</li> </ul>	
<b>Carburant</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Carburant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Maintien de l'alimentation de secours</li> <li>• Réserves de diesel épuisées après 3 jours</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mode/ moyens d'accès à la population</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Réserve de carburant pour les services d'urgence</li> <li>• Pas de carburant, stations-service fermées</li> </ul>
<b>Moyen de paiement</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Moyens financiers</li> <li>• Blackout : problème utilisation moyens de paiement</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pas de circulation de monnaie</li> </ul>

<b>Maintien de l'ordre</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Maintien de la sécurité et de l'ordre public</li> <li>• Problèmes de sécurité en cas de défaillance des systèmes d'alarme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Méfiance de la population</li> <li>• Gangs de voleurs</li> <li>• Insécurité dans la société</li> <li>• Pillages</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mise en cause des compétences de l'autorité</li> <li>• Coordination avec qui ? État ou autorité locale ?</li> <li>• Insecurité</li> <li>• Hausse de la violence (défiance/ désobéissance, légitimité)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tâche : Comment rétablir la sécurité ?</li> <li>• Insécurité, criminalité</li> <li>• Pas de lumière (éclairage intérieur et extérieur)</li> </ul>
<b>Coopération intercommunale</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inondations/ blackout: coopération à organiser avec communes limitrophes ?</li> </ul>			

Tableau 1: Résultats du brainstorming individuel et collectif, regroupés par commune pilote

## Matrices de conséquences

Les groupes de thèmes élaborés illustrent les conséquences auxquelles une petite ou moyenne commune est confrontée en cas de crise. C'est précisément à ces conséquences qu'une commune doit se préparer en cas de crise. Elles se distinguent toutefois selon deux dimensions : leur probabilité d'occurrence d'une part et la gravité de leurs répercussions d'autre part.

Les quatre communes pilotes ont rempli une matrice pour chacun des douze groupes de thèmes en tenant compte de ces deux dimensions. La figure 2 présente un aperçu correspondant. Elle montre une matrice déjà pondérée qui représente pour chaque groupe de thèmes une valeur moyenne de toutes les quatre communes pilotes en ce qui concerne la probabilité d'occurrence et la gravité des conséquences. Cette valeur moyenne pour les quatre communes a été calculée avec la notation suivante

- Probabilité d'occurrence : faible = 1 ; moyenne = 2 ; élevée = 3
- Gravité (portée / gravité des effets) : faible = 1 ; moyenne = 2 ; élevée = 3

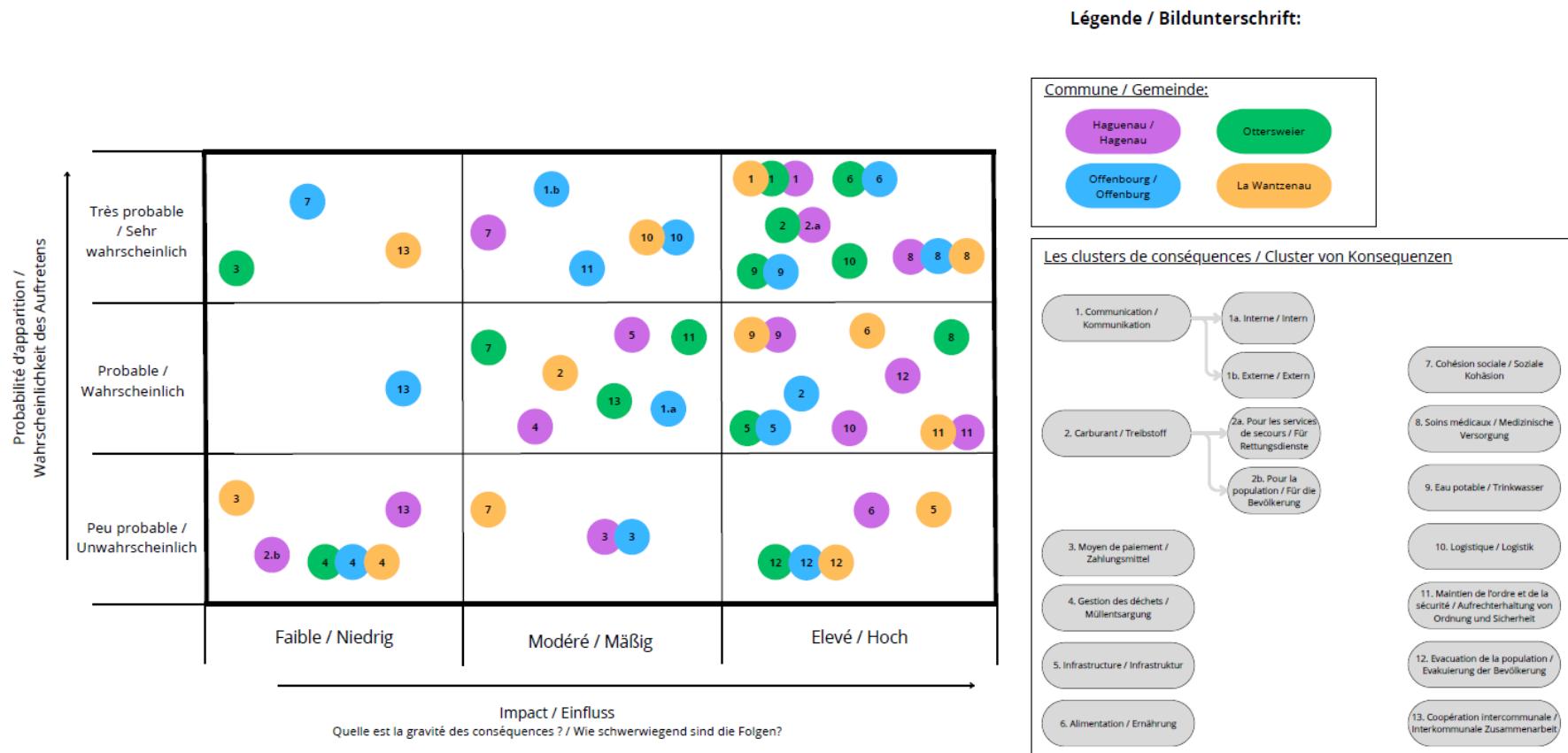


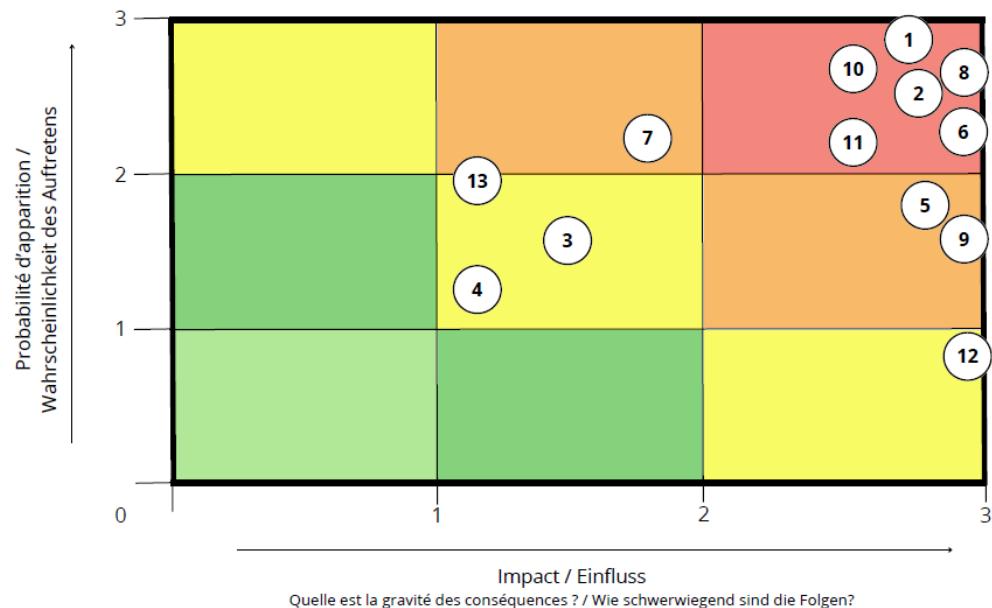
Figure 2: Les clusters de conséquences placés par les quatres municipalités pilotes

### **Interprétation de la matrice pondérée :**

La matrice montre une hiérarchisation claire des thèmes de la gestion de crise pour toutes les communes pilotes. (1) Les principaux champs d'action comprennent la **communication, les soins médicaux, l'eau potable et l'alimentation.** (2) Un deuxième groupe de thèmes comprend la **logistique, la cohésion sociale, le carburant et le maintien de la sécurité.** (3) Les **infrastructures et l'évacuation de la population** constituent un autre groupe, qui est moins urgent que les thèmes prioritaires. (4) Des thèmes tels que la coopération **intercommunale, les moyens de paiement et le traitement des déchets** ont été généralement jugés moins pertinents.

### **Analyse détaillée des différences potentielles de pondération :**

Il est maintenant intéressant d'examiner les différences détaillées par commune pilote, qui varient considérablement les unes des autres. Pour cela, la figure 2 montre la pondération exacte par commune pilote.



#### Les clusters de conséquences / Cluster von Konsequenzen

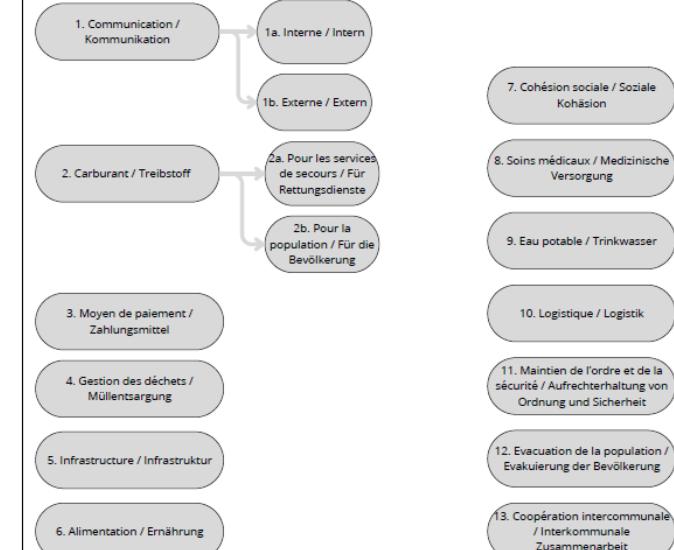


Figure 3: Synthèse du positionnement des clusters de conséquences

Les quatre communes pilotes ont une vision assez homogène de la **gravité** des thématiques. Les quatre communes pilotes estiment que les quatre thématiques **soins médicaux, évacuation de la population, approvisionnement en eau potable et alimentation** sont très graves (les quatre communes les ont notées 3). La plupart des autres thématiques présentent une image très homogène. Seules trois thématiques présentent des différences plus importantes :

- **Moyens de paiement** : trois communes s'accordent à dire que la probabilité que ce facteur devienne un problème en cas de crise est faible. Seule la commune d'Ottersweier a opté pour une probabilité très élevée. En ce qui concerne les conséquences, on observe une différence dans la réponse en fonction de la taille de la commune. Pour les deux plus petites communes, cette conséquence est jugée très faible (=1), tandis que les deux communes de taille moyenne l'estiment modérée (=2). Cela peut s'expliquer par une différence dans l'impact perçu en fonction de la taille de la commune.
- **Maintien de l'ordre** : pour trois communes, la probabilité d'un problème lié au maintien de l'ordre est modérée, mais pour Offenbourg, elle est élevée. Cette réponse est liée à l'histoire récente de la gestion de crise des communes. Pendant la crise du Covid-19, la ville d'Offenbourg a dû faire face à des problèmes liés au maintien de l'ordre et au respect des règles sanitaires par une partie de la population. Concernant l'impact estimé de ce facteur, on observe une différence entre les communes allemandes, qui l'estiment modéré, et les communes françaises, qui le jugent élevé. Les deux communes françaises considèrent ce point comme très critique (=3), tandis que les deux communes allemandes le jugent plutôt modéré (=2). On peut supposer qu'il existe ici une différence culturelle qui pourrait être liée au sentiment fondamental de sécurité de la population. La culture française peut être plus critique envers l'autorité, avec une tradition de protestation et de débats publics, ce qui pourrait accroître la perception des effets potentiels des perturbations de l'ordre public. En revanche, la culture allemande est souvent perçue comme une culture qui respecte davantage l'autorité et les règles. Ainsi, les différences culturelles et institutionnelles entre les deux pays peuvent expliquer pourquoi les communes des deux pays perçoivent différemment les effets du maintien de l'ordre en cas de crise. Ce point devrait être examiné plus en détail lors du prochain atelier.
- **Logistique**: (accès à la ville des biens et des personnes) La probabilité d'occurrence est considérée comme très probable pour trois municipalités et probable pour la municipalité de Haguenau. Ce point devrait être examiné plus en détail lors du prochain atelier. Malgré cela, les municipalités sont relativement d'accord concernant l'impact : élevé pour les deux moyennes municipalités et modéré pour les deux petites municipalités. La Wantzenau

et Offenbourg s'accordent à dire qu'il s'agit d'une conséquence grave (=3), tandis que Ottersweier et Haguenau la jugent plutôt modérée (=2).

En résumé, on peut donc dire que les quatre communes pilotes présentent un tableau assez uniforme en ce qui concerne la gravité des conséquences. Elles semblent donc être conscientes des conséquences qui doivent être traitées en priorité en cas de crise.

Les résultats concernant la probabilité d'occurrence sont cependant moins tranchés. Un seul groupe de thèmes a été évalué de manière uniforme : la communication (=3). Les quatre communes s'accordent à dire que ce sujet sera présent dans toutes les crises possibles et pourrait également avoir un impact grave, puisque trois des quatre communes ont évalué la gravité des conséquences à 3. Seuls sept des douze groupes de thèmes ont fait l'objet d'un consensus entre trois des communes pour ce qui est de la probabilité d'occurrence. Pour deux groupes de thèmes, les évaluations diffèrent davantage :

- **L'eau potable** : L'eau potable est, d'un commun accord, une thématique jugée comme ayant un impact élevé. En ce qui concerne la probabilité d'occurrence, on observe une différence entre les municipalités françaises et allemandes. Les deux communes françaises considèrent que la probabilité d'occurrence de cette conséquence est modérée (=2), alors que pour les deux communes allemandes, il s'agit d'un thème très probable (=3).
- **Le carburant** : Pour la problématique du carburant, toutes les municipalités sont d'accord sur un impact élevé. En ce qui concerne la probabilité d'occurrence, les communes de Haguenau et Ottersweier l'ont jugée très probable (=3), alors que La Wantzenau et Offenbourg ne l'ont considérée que comme modérée. La gravité a été jugée très élevée ici, avec une moyenne de 2,75. Ce point devrait également être analysé plus en détail dans une étape ultérieure.

Il est intéressant de noter que les quatre communes pilotes ont exprimé des opinions très différentes sur la probabilité d'adhésion à trois groupes de thèmes :

**Cohésion sociale:** Concernant la cohésion sociale, ce point a été estimé comme très fortement probable pour les communes d'Haguenau et d'Offenbourg (=3), tandis qu'il représente une probabilité d'occurrence très faible (=1) pour la commune de La Wantzenau et modérée (=2) pour Ottersweier. Selon Haguenau et Offenbourg, la probabilité d'apparition est très élevée, selon Ottersweier elle est élevée, et selon La Wantzenau elle est faible.

On peut imaginer que pour les deux municipalités de taille moyenne, la diversité culturelle ainsi que les disparités sociales sont plus importantes que dans les municipalités de petite taille; ce qui en cas

de crise peut impliquer des tensions sociales et donc impacter plus fortement la cohésion sociale municipale. Au contraire, le cas de La Wantzenau, qui estime une probabilité d'apparition peu probable, peut illustrer une bonne cohésion communautaire et des relations sociales solides; autant d'éléments qui peuvent réduire la probabilité de tensions sociales.

En ce qui concerne l'impact, trois municipalités s'accordent pour un impact modéré. Seule la municipalité de Offenbourg estime ce facteur avec un impact faible. Cela peut être lié à son passé. Durant la crise Covid-19, malgré une cohésion sociale difficile, la municipalité a réussi à faire face aux événements et à fonctionner comme elle le devait.

**Coopération intercommunale:** La probabilité d'occurrence de la coopération intercommunale est diversifiée. Ce thème a été classé comme modéré par Offenbourg et Ottersweier (=2), comme très faible par Haguenau (=1) et comme très probable par La Wantzenau (=3). Pour les municipalités allemandes, elle est modérée, alors qu'elle est élevée pour La Wantzenau et faible pour Haguenau. Sur la base de notre analyse précédente dans les quatre communes, cela s'explique par les différences dans les expériences et les besoins de coopération de chaque municipalité.

L'impact de ce facteur est qualifié de faible pour trois municipalités. Cette réponse est cohérente dans la mesure où la coopération intercommunale est limitée et la coopération transfrontalière très faible. Ainsi, un dysfonctionnement à ce niveau ne serait pas réellement problématique, notamment à court terme. Seule la municipalité d'Ottersweier opte pour un impact modéré, ce qui pourrait s'expliquer si cette dernière est plus habituée à travailler avec d'autres municipalités proches.

**Alimentation:** Pour la probabilité d'occurrence liée au facteur 'alimentation', Ottersweier et Offenbourg considèrent qu'il s'agit d'une conséquence à laquelle les communes seront confrontées dans le cas de toute crise (=3). Ce même point a été jugé très peu probable (=1) pour Haguenau et modéré (=2) pour La Wantzenau. Ainsi, les deux municipalités allemandes s'accordent quant à la probabilité élevée d'occurrence du groupe 'alimentation'. La plus faible probabilité d'occurrence donnée pour les municipalités françaises peut s'expliquer pour La Wantzenau par une population en moyenne plus âgée, plus susceptible d'avoir des réserves alimentaires chez elle. Pour la municipalité de Haguenau, cette thématique est jugée peu probable car les personnes présentes ont évoqué des crises passées où, en mettant en commun leurs ressources alimentaires avec leurs voisins, elles ont pu traverser la crise sans difficultés. De plus, chez l'un des répondants une habitude de constituer des réserves pour quelques jours s'est mise en place depuis, rendant ce facteur moins probable.

Concernant le niveau d'impact de l'alimentation, toutes les municipalités sont d'accord estimant un impact élevé pour les points liés à l'alimentation.

Dans l'ensemble, cette analyse détaillée montre que la perception de la gravité des conséquences est assez uniforme au sein des différents groupes thématiques. Cependant, l'écart de perception de la probabilité d'occurrence montre également que les communes doivent s'attendre à des conséquences très différentes en cas de crise. Il convient d'en tenir compte dans l'étape suivante et de l'analyser plus en détail.

## 4. Réflexion critique sur les résultats

La matrice des conséquences présentée ci-dessus, qui offre un aperçu quantitatif des conséquences et des probabilités évaluées par les représentants municipaux, doit toutefois être interprétée avec prudence. Dans le cadre du travail de groupe et du traitement des quatre matrices individuelles, non seulement le consensus et l'accord résultant du positionnement et de la pondération unanimes des douze groupes de thèmes individuels sont apparus clairement, mais il est également apparu que les quatre communes ont classé les groupes de thèmes de manière très différente.

Il s'est avéré que le positionnement d'un groupe de thèmes dans la matrice était fortement influencé par la **subjectivité** des individus et des groupes. Dans ce contexte, le terme *subjectif* désigne avant tout la manière dont la discussion sur chaque conséquence a été menée séparément et de manière unique à chacune des quatre tables de groupe.

En outre, il est apparu clairement que la matrice contient hypothétiquement beaucoup plus de dimensions et d'axes, à savoir celui de la **dimension temporelle** et celui de la **taille de la commune**. Ces deux axes se sont avérés décisifs pour le positionnement des thèmes. Les thèmes ont été discutés et élaborés individuellement dans chaque groupe, ce qui a inévitablement conduit à des **variations** dans le placement sur la matrice - variations qui ne sont toutefois pas immédiatement compréhensibles et visibles dans cette matrice.

Ainsi, le thème de **l'alimentation** revêt certes une importance capitale, mais sa pertinence dépend fortement du moment où la crise se produit. Les conséquences d'une interruption ou d'une pénurie de l'approvisionnement alimentaire sur le bien-être et la sécurité de la population ne sont pas les mêmes dans les 0 à 3 premiers jours suivant le début d'une crise ou d'un événement perturbateur qu'à un moment ultérieur. Si la **garantie de la sécurité collective** (émeutes, troubles, pillages) ne représente peut-être pas un défi ou une urgence dans les premières heures ou les premiers jours d'une crise, elle peut, avec le temps, devenir une conséquence importante et une source de troubles et de perturbations pour le bien-être des citoyens et le climat de sécurité dans la commune.

C'est pourquoi, malgré le consensus et l'accord sur le fait que certains effets sont plus importants et significatifs que d'autres, le placement et la pondération dans la matrice ci-dessus (a1) doivent être interprétés dans une certaine mesure comme étant relatifs. Elle doit toujours être considérée dans le cadre d'une discussion parallèle sur la chronologie et la taille de la commune, car ces facteurs peuvent avoir une influence considérable sur le déroulement, l'ampleur et la gestion d'une conséquence.

## 5. Résumé et perspectives

L'objectif du deuxième atelier était d'identifier et d'évaluer les conséquences de crises potentielles pour l'avenir, en collaboration avec des représentants des communes pilotes de Haguenau, La Wantzenau, Offenbourg et Ottersweier. Pour ce faire, deux communes fictives ont été utilisées, dont les caractéristiques ressemblent à celles des quatre communes pilotes.

L'atelier s'est déroulé en plusieurs étapes : (1) brainstorming individuel, (2) brainstorming collectif, (3) création d'une matrice des conséquences.

La matrice des conséquences, qui servira de base au troisième atelier à venir, revêt une importance particulière pour les prochaines étapes du projet. Cet atelier a pour but d'élaborer des recommandations d'action concrètes sur la manière dont les petites et moyennes communes peuvent se préparer à une situation de crise. Les thèmes jugés comme ayant une probabilité d'occurrence et un degré de gravité élevés (thèmes 1 et 2) sont particulièrement pertinents.

Il est intéressant ici d'examiner en détail les différences dans l'évaluation des communes pilotes. Comme décrit précédemment, l'évaluation de certains thèmes varie en fonction des spécificités de chaque commune. Ce point doit être approfondi lors du prochain atelier afin de développer un programme de formation adapté.

Ce programme doit tenir compte à la fois des différences franco-allemandes et de la taille des communes, car ces deux aspects ont un impact sur la résilience des communes. Dans le même temps, il convient d'identifier les points communs afin de pouvoir proposer des solutions adaptées mais également reproductibles.