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| **Abstract**  This report constitutes a synthesis of the third and final workshop in the framework of the project IMMER (Increasing Municipal Mobility and Energy Resilience). The workshop was conducted on March 13, 2025, in the cross-border premises of “Kaleidoscoop” in Strasbourg gathering participants from Germany and French active and interested in the subject of energy and mobility resilience. During the workshop, the participants discussed possible ways of future cooperation under the framework of a “neo-portulan” (a strategic instrument to identify risks and vulnerabilities by continuous foresight), the “diffusion of the elaborated narratives to a greater public” (in the forms of comics, videos, podcast, video games, etc.) and the establishment of “resilience kits” (as a set of instruments and methods which continuously accompany individuals and organisations during the resilience process). As a result, a vast amount of ideas could be collected on how to sustainably strengthen the resilience of the cross-border region Strasbourg-Kehl. |
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# 1 Executive Summary

This third and final workshop of the IMMER project, on 13 March 2025 at the Port du Rhin (*Kaléidoscoop*), brought together 25 participants who worked in two groups (discussion tables) of comparable size: 13 people for the French-speaking table and 12 people for the German-speaking table. The half-day discussion was structured in three stages: (1) the possibility of setting up a strategic "neoportulan" to describe the challenges of future crises and the corresponding forms of territorial resilience; (2) the dissemination of narratives to prepare the inhabitants; (3) the design of resilience "kits".

**Stage 1 (foresight neoportulan)**

At the start of the workshop, Jean-Alain Héraud and Emmanuel Muller outlined the objectives. On the basis of the first two workshops and in order to prepare the project's follow-up after the official end of the contract, a forward-looking tool is proposed, called the "neoportulan".

Historically, between the 13th and 17th centuries, *portulans* were nautical and coastal charts used by ship pilots, especially in the Mediterranean, to navigate from one port to another with maximum safety. These charts were regularly corrected and updated. They could recognise to have been evolving documents co-constructed by a community of practice (that of ship pilots and captains), crossing the boundaries of the specific organisations that were the ships and even the shipping companies that chartered them.

The proposal is to launch a territorial "neoportulan" project: a map of the near or distant future, regularly rewritten by the stakeholders. The results of the discussions held as part of the IMMER project must not remain frozen as a snapshot of knowledge and practices at a specific date. The previous workshops enabled us to sketch out the beginnings of a landscape of risks, vulnerabilities and possible forms of resilience. They also brought together a cross-border community of stakeholders concerned by the subject. Is it desirable and possible to perpetuate such a network? Do evolving networks of players corresponding to this notion of neoportulan already exist in certain fields? Are they cross-border or could they become so?

* The notion of *neoportulan* was favourably received. However, none of the participants mentioned the existence of anything resembling this in the field of resilience to major crises. Numerous requests for clarification also emerged from the discussion.
* The *stakeholders* and *stakeholder communities* involved need to be identified in advance. The question of multi-level governance arises in particular: many territorial issues involve supra-territorial decision-makers who fit together like Russian dolls - from the very local level of the municipality to national and European bodies. The question arises as to whether a single portulan would be sufficient. Finally, should the main target audience be institutions and experts, or should the general public also be considered from the outset? As the objective of the neoportulan is knowledge for action (in line with the notion of community of practice), and not knowledge for knowledge's sake (espistemic community), it is essential to inform the public and collect all the experiences of resilience. This is where the neoportulan differs from a foresight exercise involving only experts and professionals.
* We also need to characterise the *risks* we are talking about. Should we distinguish between a gross risk (with its degree of seriousness in general) and a net risk for organisations or the area, which would take account of their specific vulnerability? We need to be very clear on this question if we are to prepare resilience properly.
* Similarly, the precise area and target audiences need to be finely characterised. Places have specific vulnerabilities. In terms of the impact of awareness-raising measures, some targets are more effective than others, such as schools. Children are the citizens of tomorrow. What's more, they act as a relay for their parents. They are "socialising agents".

In addition, the question of the neoportulan means addressing the *material conditions for its implementation*. It is not a question of drawing and redrawing a geography map, as it was in the days of the portulans. These days, we have many ways of producing and storing information. The workshop participants naturally thought of website applications. That said, it is important to keep non-digital documents on hand at the same time: in a crisis situation, you have to bear in mind that digital networks can fail!

Even if it's not just a question of designing maps, it's clear that cartography remains a key approach to territorial resilience. Our subject is essentially "geolocalised". The cross-border dimension involves a number of additional difficulties, as experience shows that it is more difficult than you might think to create maps that are perfectly homogenous in terms of content, extending to both sides of a State border. Statistical systems, for example, cooperate only partially, and the same concepts do not always correspond to the same realities. From this point of view, it was pointed out that the Upper Rhine area has a valuable institution, which is the *GeoRhena* geographic information system (whose mission is to *collect, assemble, harmonise and disseminate as Open Data* various thematic data on the trinational Upper Rhine area.

The digitalised neoportulan system is certainly central, but physical exchanges remain a very effective way of bringing people together, hence the idea of regular meetings. A form of secretariat needs to be found to convene the network's experts and produce the summaries to be posted online. As for the IT support, it would be of the Wiki type, with texts containing many links referring to multiple related fields, and which must be revisable by the users themselves according to rules to be defined.

Who can take the initiative to launch the neoportulan? Several ideas were discussed:

* Creation of a prototype by two municipalities cooperating as part of a twinning arrangement.
* Build on existing institutions that have a geographic information system or could develop one, such as the Strasbourg-Ortenau Eurodistrict.
* In the port sector, we could build on cooperation projects such as Strasbourg-Kehl; Think also of the Central Commission for Navigation on the Rhine.
* Large private companies, particularly in the insurance sector.
* Institutional cooperation (Baden-Württemberg Ministry of the Interior and Strasbourg Prefecture; Upper Rhine Conference, etc.)

**Stage 2 (dissemination to the general public)**

Disseminating information to the general public in the event of a crisis is a real issue. The credibility of those who design content for the general public is at stake. Good practice dissemination kits already exist in some areas. The issue is perhaps to connect these various specific systems. Certain documents, such as the mapping of risk areas, already provide for *territorial* anchoring. This type of information is provided, for example, when you buy a property. But who really reads it, takes it into account and remembers it?

For the general public, *narratives* can be a powerful information tool, driving people to action because they touch them emotionally. In terms of form, we can think of comic strips, podcasts, videos and so on. Theatrical forms were also mentioned: *forum theatre* or other forms inspired by the *theatre of the oppressed* with people who have already experienced crises. Complex subjects can be made accessible through visual elements. The dissemination of such narratives is likely to strengthen people's resilience - particularly in small social groups such as neighbourhoods.

We could virtually recreate a crisis environment in the form of attractions and ephemeral exhibitions. To make it really visible, this should not be organised in a museum or a place of culture, but in a high-traffic area such as a shopping centre or railway station.

When broadcasting to a wide audience, it is important to bear in mind that dystopian stories can arouse negative emotions and behaviour. In this case, fear reduces creativity and responsiveness. You also need to bear in mind the possibility of negative content being co-opted by extreme activists (for the political purpose of destabilising society).

When it comes to dissemination, you have to think beyond the public authorities and bodies - identify private multipliers such as influencers on social networks, but also teachers, associations, etc. We need to start by mapping the initiatives already present in the region and linking them together. We also need to encourage exchanges between experts in different fields.

To be credible, narratives must contain facts. Recipients must feel part of a resilient community. They must also be encouraged to communicate with other citizens. A culture of resilience must be developed from a very early age. In a cross-border context, inter-school meetings could be envisaged.

Before the crisis, it is important to carry out a preliminary study of the players involved and establish which ones to mobilise, depending on the type of crisis. List of stakeholders who can organise and finance the dissemination of narratives to a wide audience (some of whom are already active in this area): mayors of major cities, local energy agencies, major companies, etc. To raise awareness among all businesses, think of chambers of commerce and industry.

**Stage 3 (resilience kits)**

This is a set of tools and methods designed for one-off and possibly recurring interventions. The aim is to strengthen anticipation and crisis management capabilities. Everyone needs to be empowered and prepared - with a specific role to play if necessary.

Models vary from country to country. In France, the tendency is to seek a solution to the problem posed, and then produce a written procedure. In Germany and Switzerland, particular emphasis is placed on a person responsible in the event of a crisis to manage the situation as best as possible.

We need to combat the judgement bias which means that what is useful for the long term is not organised now. If this attitude is repeated, nothing will ever be done to prepare for the crisis.

There are already platforms for creating and distributing resilience kits. In Germany, there are the "*dein Ort*" and "*Nebenan*" applications. We could start to develop other platforms, particularly cross-border ones. Prototypes would be desirable, for example on natural examples of twinning (between towns, between Rhine ports), at the initiative of institutions whose basic mission is cross-border (Eurodistricts, Upper Rhine Conference). The European LEADER network was also mentioned.

# 2 Synthèse de la table francophone

Public différent des deux premiers workshops

Table DE : 12 personnes

Table FR : 13 personnes

**STEP 1:**

Idée des brochures de mesures de prévision en cas de crise

* Ça existe en France mais personne ne le sait
* Distribué à grande échelle en Suède, dans ce cas c’était une réponse à un besoin ( la proximité de la Russie en conflit)
  + Question de la pertinence de ce genre de moyens d’informer la population seulement en cas de crise ou de risque accru de crise

Pour que ça soit efficace, une réunion annuelle ne sont pas suffisantes. Certes ça permet de savoir ce que font les autres, de se rencontrer mais il faut des réunions à plus petite échelle pour plus d’efficacité.

Questions :

* Comment ? comment identifier les acteurs et les communautés d’acteurs, cartographie des innovations sur le territoire et des liens potentiels avec l’extérieur
  + Ou alors système d’analyse et de caractérisation des risques lien entre risque brut (degré de gravité) et risque net (degré de préparation de l’organisation) qui donne un risque effectif pour l’organisation.
* Pour qui ? peut-être qu’il ne faut pas informer tout le monde en même temps. Envisager un niveau de détail d’information variable en fonction du “rang” de chaque personne
* Où ? l’ensemble du territoire. On a tout types d’acteurs donc la question est est-ce qu’un seul portulan ça suffirait ?
* Pourquoi ? Informer la population avant et en cas de crise
* Où/Qui ? S’appuyer sur des structures existantes, réparties à peu près également sur le territoire (structures que tout le monde localise). Par exemple les écoles (tout le monde y passe à un moment donné, lieu de formation des citoyens du futur) ou encore les mairies (pareil tout le monde y passe, les situe…)
  + Vision des enfants comme des ‘socializing agents’, possibilité de changement en temps réel.

RQ : Le projet ça n’est pas de reproduire un garde mais on garde un processus coopératif entre différents corps de métiers.

La méthode par analogie dans la recherche est utile surtout lorsque le terrain n’est pas très accessible, ou quand il y a un élément non reproductible en laboratoire. Voir le lien à faire avec la prospective.

**STEP 2:**

Pas seulement avoir envie de lire la ressource mais il faut aussi que le public y croit. La crédibilité des acteurs qui développent les ressources est importante.

Existence de kits de diffusion des bonnes pratiques et d’une cartographie des risques (Géorisques). Informations remises à l'achat d’un bien immobilier mais généralement personne ne lit ça.

* 13/10 journée nationale de la résilience => La Préfecture organise quelque chose le 16/10
* Projet de partir d’un risque industriel, avoir des scolaires, d’autres groupes… A La Wantzenau
* Question de l’appel à une troupe de théâtre pour information sur les risques autour des sites Seveso.
* Problème des organisations qui diffèrent entre France et Allemagne donc il est compliqué de coopérer.
* Problème que la population ne sera pas forcément intéressée par le fait de venir
* La presse sera invitée à cet évènement (si elle veut venir)
* La préfecture à du budget pour la semaine/journée de la résilience, il est possible d’envisager des kits à imprimer pour distribuer à la population qui sera présente à cette journée (si on a une idée on peut le contacter)

Il existe déjà des procédures communes pour les services de secours entre pays limitrophes, il y a des formations communes avec des interprètes (la barrière de la langue est le seul problème qui demeure aujourd'hui, tout le matériel est compatible

* + C’est une sorte de portulan pour les services de secours

Mise en avant de l’importance du rôle du maire en cas de crise et pour la préparation de la population locale (lien avec findings R&R).

Exemple du PAS qui coopère en interne puis partage avec les autres acteurs ce qu’il fait/trouve.

* + Idée d’acteur coordinateur

Les communes qui ont des établissements Seveso sur leur territoire sont en pratique mieux préparées à la gestion de crise que celles qui n’en ont pas (Plan Seveso, PCS…).

Si besoin d’alerter les personnes présentes dans un certain périmètre géographique, la préfecture à un système d’alerte par smartphones.

De nouveau cartographie des risques sur une zone. En fonction des risques, qui est-ce qu’on informe et dans quel ordre.

* Si on veut informer les familles -> passer par les écoles
* Si on veut informer les entreprises -> passer par les chambres de commerce

Besoin :

* Lutter contre la désinformation (donc sensibiliser avant)
* Informer les population sur ce qu’il est supposé se passer en cas d’incident (Seveso par ex)
* Suivi des risques connus du territoire (inondations,...) et des risques inconnus du niveau global (pas venant du territoire, Covid par ex)
* En fonction du risque on informe différents types d’acteurs
  + Pour ça il faut avoir fait une pré étude des acteurs et avoir établi en avance lesquels mobiliser en cas de chaque type de crise.
* Développement de la culture de la résilience dès le plus jeune âge pour un impact plus grand
  + Rencontres inter écoles par exemple FR/DE pour parler de la résilience transfrontalière une fois par an.
  + Dans ce cas BD peut-être car pas besoin de texte pour être compris, ou alors théâtre pour une représentation vivante.

Ccl Loriol : créer une cartographie des initiatives déjà présentes sur le territoire. Faire le lien entre ces initiatives et la temporalité de la possibilité d’action de chacune de ces initiatives (ou avec le moment de prise de contact avec chacune en cas de crise).

RQ : Souvent on a des documents pour des risques ‘graves’ mais pas pour des risques plus "pratiques’ ‘de la vie de tous les jours’ comme des effondrements de bâtiments par exemple.

Les experts pour certains risques pourraient être utiles pour la formation, le partage d’expertise voir pour la gestion d’autres risques (échange entre les experts)

La cellule d’anticipation est mise en place en cas de crise, son rôle est une fois la crise apparue de prévoir ce qu’il pourra se passer à J+1, W+1, M+1…

RQ Préf : on ne peut pas anticiper quelque chose (au jours près) avant que ça n’arrive.

Idée de récréer un environnement de crise sous forme d’attraction, d’exposition éphémère. Pour que ça soit visible par le plus grand nombre, envisager de ne pas mettre cela dans un musée ou un lieu de culture mais opter pour un lieu de passage (centre commercial, gare, centre ville (théâtre de rue)…).

Importance de trouver des gens qui sont habitués à échanger avec des types de publics très variés pour être sûr d’avoir un discours accessible à tous et pour favoriser l’échange.

Exemple du théâtre de l’opprimé avec des gens ayant connu des crises

Problème => Dans tous les cas problème de la volonté des individus d’apprendre à être pus résilients

**STEP 3:**

* Rendre une population résiliente en dehors de la crise elle même
* Impact des enfants sur l’attitude des parents
* Nudges
* Différents modèles en fonction des pays (exemple des incidents dans les trains)
  + FR : si problème recherche de solution et réalisation d’une procédure écrite
  + DE/CH : ça repose sur la personne responsable et on suppose que cette dernière agira de manière à éviter tout problème en cas de feu.

Il existe des formations incendies dans le cadre professionnel (entreprises). Est-ce que ça pourrait être ouvert à plus de car en fait ça pourrait aussi être utile dans le cadre personnel de savoir comment réagir en cas de feu.

Intérêt d’une approche non catastrophique pour ne pas affoler la population ?

Problème du biais du jugement de ce qui est utile à long terme qu’on ne va pas forcément faire aujourd’hui alors que ça serait utile.

Il existe une réserve locale de la sécurité civile (au niveau de chaque commune)

* + En fait il manque quelque chose qui fasse le lien entre toutes les initiatives qui existent (plans Seveso, PCS, initiatives citoyennes, systèmes de formation…)

# 3 Zusammenfassung des deutschsprachigen Tisches

**Schritt 1: Neo-Portulan**

* Einführung in das Thema durch EM: Neo-Portulan als eine Kartografie der nahen oder fernen Zukunft, die von den Akteuren in diesem Bereich ständig neu geschrieben wird, als ein strategisches Instrument, um die betroffene Gesellschaft oder Gemeinschaft in einer unsicheren Welt zu orientieren, als Methoden, die von Science-Fiction inspiriert sind zur kontinuierlichen Zukunftsforschung sowie als Verallgemeinerung der Idee einer interaktiven Karte (Werkzeug einer Praxisgemeinschaft)
* Resilienz sollte nicht nur negativ und dystopisch kommuniziert werden -> transformative Resilienz
* Wichtige Fragen: Was wollen wir kommunizieren mit einem Neo-Portulan? Wer soll kommunizieren und wie sollen die Informationen übermittelt werden? Datenschutz?
* Ziel eines Neo-Portulans sollte die Vernetzung der lokalen Akteure sein
* Neo-Portulan müsste durch lokale Akteure finanziert werden, da Projektförderung am 01.05.2025 endet
* Zielgruppe?: Experten oder breite Bevölkerung?
* Neo-Portulan könnte eine Lösung sein, wichtige resilienzfördernde Informationen von Experten zu Betroffenen fließen zu lassen
* Wie könnte man ein Neo-Portulan grafisch darstellen? Kartografie? Mind Map? Online Plattform? ChatGPT für Resilienz? (Problem: Kommunen wollen einige Daten nicht teilen wollen)
* Idee zur Darstellung eines Neo-Portulans: geografische Karte des Oberrheins, welche online an alle Kommunen, Unternehmen, Vereine, etc. versendet wird und diese direkt in die Karte nützliche Informationen eintragen können; Problem: Daten müssen regelmäßig aktualisiert werden
* Idee zur Darstellung eines Neo-Portulans: [Cercle Ornithologique de Lausanne](https://oiseau.ch/index.php)
* Sollte das Neo-Portulan in einer digitalen Form umgesetzt werden, sollte es zusätzlich auch eine analoge Version dazu geben; dies erhöht die Krisenresilienz durch Redundanz
* Wer solle das Neo-Portulan erstellen? Idee:
* Erstellung eines Prototyps durch zwei kooperierende Kommunen im Rahmen einer Städtepartnerschaft (z.B. als Projekt eines Jubiläums)
* Eurodistrict: Hier gibt es schon ein GIS, auf das man zurückgreifen könnte
* Hafen Strasbourg in Kooperation mit Hafen Kehl; Rheinschifffahrtskommission?
* Große Privatunternehmen, insbesondere Versicherungsunternehmen?
* Innenministerium BW/ Präfektur Strasbourg?
* Oberrheinkonferenz (Neo-Portulan als Werkzeug die AG Katastrophenschutz zu revitalisieren)

**Schritt 2: Verbreitung breite Öffentlichkeit**

* Einführung in das Thema durch MJ: Narrative sind ein mächtiges Werkzeug – sie können Menschen überzeugen, sie emotional berühren und zum Handeln bewegen. Viele große Institutionen, wie das US-Militär, nutzen Zukunftsszenarien gezielt, um sich auf mögliche Krisen vorzubereiten. Dabei greifen sie auf verschiedene Medien zurück, etwa auf Comics, aber auch Podcasts, Videos, etc., die durch einfache Sprache und visuelle Elemente komplexe Themen verständlich und zugänglich machen.
* Die Verbreitung der Narrative an ein größeres Publikum könnte dazu beitragen, insbesondere die Resilienz von kleineren sozialen Gruppen, wie Nachbarschaften, zu stärken
* Erste Idee: Erstellung eines Videospiels (lustig, brutal, aber lehrreich)
* Es gibt nicht das eine passende Medium zur Verbreitung! Man sollte unterschiedliche Medien nutzen, um unterschiedliche Bevölkerungsgruppen zu erreichen (z.B. Videospiele, Podcasts, Theater, amtliche Bekanntmachungen, Zeitungsartikel, etc.)
* Bei der Verbreitung an ein größeres Publikum ist zu bedenken, dass dystopische Erzählungen negative Emotionen und Handlungsweisen hervorrufen können -> Angst tötet Kreativität!
* Wenn wir durch eine Verbreitung der Narrative an eine breitere Öffentlichkeit den internen LOC einer Bevölkerung stärken wollen, sollten diese nicht (nur) durch öffentliche Stellen verbreitet werden, sondern auch durch private Multiplikatoren (wie Influencer in sozialen Medien, Lehrer, Vereine, etc.)
* Wir müssen bei den Themen „Krisenszenarien“ und „Lokalisierung“ sehr darauf achten, dass diese Themen nicht von rechtsradikalen/ rechtsextremen Akteuren vereinnahmt werden
* Wir müssen anders kommunizieren („We have a world to win!“) -> Es darf nichts beschönigt werden (schönreden), aber die Empfänger der Kommunikation müssen dahingehend befähigt werden, dass sie sich als wichtiges Element einer resilienten Gemeinschaft verstehen
* Die verbreiteten Narrative müssen den Empfänger dazu motivieren, aktiv zu werden und mit anderen Menschen in den Austausch zu treten
* Narrative müssen Fakten beinhalten, sonst sind sie unglaubwürdig!
* Man muss unterscheiden, welche Arten von Krisen kommuniziert werden und welche Akteure hier bereits aktiv sind (z.B. die Energieagentur Ortenau im Bereich Klimakrise an Schulen)
* Wer könnte eine Verbreitung der Narrative an eine breite Öffentlichkeit finanzieren?:
* Universität der Bundeswehr?
* Großunternehmen: Versicherungen? Rheinmetall? SAP?
* Bürgermeister Kehl/ Strasbourg?
* CEREMA/ LUBW?

**Schritt 3: Resilienz-Kit**

* Einführung in das Thema durch MBG: Ein Kit ist eine Reihe von Instrumenten und Methoden, die für punktuelle und möglicherweise wiederkehrende Interventionen mit einem gemeinsamen Ziel bestimmt sind. Im Falle eines Resilienz-Kits handelt es sich um Instrumente, die die Fähigkeiten zur Antizipation, zur Krisenbewältigung (angepasste Coping-Strategie) und zur Anpassung von Einzelpersonen, Organisationen und Gemeinschaften analysieren und stärken. Ziel dieser Resilienz-Kits soll es sein, die besondere Verantwortung eines jeden Einzelnen zur Vorbereitung auf und Bewältigung von Krisen und Katastrophen hervorzuheben, ohne dabei eine Situation der Angst zu schaffen.
* Je nach Zielgruppe und Krisenart könnten Ersteller und Instrumente eines Resilienz-Kits variieren
* Bei der Erstellung und Verbreitung von Resilienz-Kits könnte auf bereits bestehende Plattformen zurückgegriffen werden, wie die Applikationen „dein Ort“ und „nebenan.de“
* Es sollte ein Netzwerk gebildet werden, welches das Kit entwickelt und verbreitet. Hierin könnten integriert werden:
* Hafen Kehl + Hafen Strasbourg
* Eurodistrict
* Städtepartnerschaft
* Oberrheinkonferenz
* LEADER-Netzwerk ([LEADER](https://www.dvs-gap-netzwerk.de/dorf-region/leader/))