



Stichting Sunrise Foundation (in oprichting)

Nederland

MO Magazine*

t.a.v. de redactie

Wereldmediahuis vzw

Vlasfabriekstraat 11

B-1060 Brussel

info@mo.be

Betreft: Reactie op recent artikel inzake verslaggeving over India

Beste redactie,

Naar aanleiding van uw recente artikel willen wij graag onze bezorgdheid uiten over de eenzijdige wijze waarop het stuk is opgebouwd en de mogelijke gevolgen daarvan voor het publieke debat.

Het artikel vertoont duidelijke tekenen van eenzijdigheid en roept vragen op over journalistieke zorgvuldigheid. Van journalisten mag worden verwacht dat zij eerlijk en onpartijdig berichten, zeker over controversiële onderwerpen, en dat zij het beginsel van hoor en wederhoor toepassen wanneer beschuldigingen of kritiek worden geuit. In het besproken artikel gebeurt dit nauwelijks. De auteur richt zich vooral op de ervaringen en meningen van moslimgemeenschappen, critici van hindoe-s en slachtoffers van geweld, maar laat betrokken hindoe stemmen grotendeels achterwege. Zo worden activisten of organisaties uit de hindoe gemeenschap wel genoemd, maar niet direct gehoord of geciteerd, waardoor zij geen gelegenheid krijgen te antwoorden op de kritiek die in het stuk wordt geuit. Ook ontbreekt een reactie van politie of overheid op beschuldigingen van geweld of machtsmisbruik.

Daarnaast worden termen als “hindoe-nationalist” herhaaldelijk gebruikt zonder toelichting of context, wat kan bijdragen aan een polariserend beeld. Door uitsluitend één kant van het verhaal te belichten, ontstaat een incompleet beeld dat de lezer op het verkeerde been kan zetten en de maatschappelijke spanningen kan versterken. Gezien de ernst van de impliciete aantijgingen, variërend van politieke manipulatie tot buitensporig politieoptreden, had het recht op wederhoor moeten worden toegepast.

Bovendien lijkt de auteur onvoldoende kennis te hebben van de Indiase culturele en juridische context. De Indiase rechtbanken opereren onafhankelijk en baseren hun beslissingen onder meer op de Wet op de gebedshuizen, die vereist dat wordt vastgesteld wat de oorspronkelijke status van een betwist religieus gebouw was. Voordat een uitspraak wordt gedaan, vragen rechtbanken doorgaans



Sunrise Foundation

Web: www.sunrisefoundation.eu
Email: info@sunrisefoundation.eu

een rapport op bij de Archaeological Survey of India (ASI), die op basis van archeologisch bewijs bepaalt of een gebouw oorspronkelijk een tempel (mandir) of een moskee was. Pas daarna volgt een juridische beslissing.

In India bestaan verschillende niveaus van rechtspraak, van lagere rechtbanken tot het Hooggerechtshof en in diverse zaken is vastgelegd dat bepaalde heiligdommen oorspronkelijk hindoe tempels waren die later onder dwang zijn omgevormd. Voorbeelden hiervan zijn de strijd rond Ayodhya, die meer dan vijf eeuwen duurde en uiteindelijk door middel van een gerechtelijke uitspraak werd beslecht, evenals de kwesties rond de Gyanvapi Mandir en de Kashi Vishwanath tempel. Deze historische patronen en de gevoelens van de hindoe-meerderheid, die lang heeft gewacht om haar religieuze erfgoed erkend te zien, hadden in het artikel meer aandacht en respect verdiend.

Door deze bredere context te negeren en geen ruimte te bieden aan andere perspectieven, schiet het artikel tekort in journalistieke balans en begrip voor de complexiteit van het onderwerp.

Met vriendelijke groet,

Ashwan Autar

Secretaris

Stichting Sunrise Foundation

info@sunrisefoundation.eu