

V Předslavi dne 8. ledna 2025

žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den,

ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí těchto informací vztahujících se ke stavbě Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod:

- **fotokopie stavebních deníků** od 14.12.2023 do ukončení stavebních prací

Pokud by bylo ze strany obce Předslav tvrzeno, že k předání díla došlo dříve a v tomto období již nebyly stavební deníky vedeny, žádám o poskytnutí veškerých záznamů, protokolů o provedených pracích, opravách, reklamách atd., zkrátka žádám veškeré záznamy týkající se prací prováděných od 14.12.2023 na stavbě: Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod.

Žádám poskytnutí informací nahlédnutím do těchto dokumentů a pořízením si vlastních fotokopíí.

S pozdravem

Richard Fleisig

Richard Fleisig, nar. 25.5.1973
Předslav 105
339 01 Předslav
email: r.fleisig@seznam.cz



OBEC PŘEDSLAV, Předslav 124, 339 01 Klatovy

č. telefonu 376395201, e-mail: podatelna@predslav.cz, ISDS cjsbrxa

V Předslavi dne: 24.1.2025

č.j. Předslav/33/25

Počet listů:1

Vyřizuje: Kreuzer

ROZHODNUTÍ

Obec Předslav, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „obec Předslav“ nebo „povinný subjekt“ a „SvInf“), rozhodla o žádosti pana Richarda Fleisiga, datum narození 25.5.1973, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy (dále jen „žadatel“), ze dne 9. 1. 2025, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

- fotokopie stavebních deníků od 14.12.2023 do ukončení stavebních prací
- žádám o poskytnutí veškerých záznamů, protokolů o provedených pracích opravách, reklamacích atd., zkrátka veškeré doklady týkající se prací prováděných od 14.12.2023 na stavbě: Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod.

t a k t o:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se žádosti žadatele ze dne 9. 1. 2025, o poskytnutí informací nevyhovuje.

O d ů v o d n ě n í:

V bodu 1) povinný informaci nemá.

V bodu 2) Poskytnutí informace může být zneužito při odvolacím řízení, které je ve věci stavby Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod vedeno. Podle § 11 odst. 4 bod a) a bod b) SvInf, bude informace poskytnuta po skončení řízení.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 SvInf ve spojení s § 83 odst. 1 SpŘ podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Plzeňského kraje prostřednictvím obce Předslav do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

úřední razítko

Bc. Miloslav Kreuzer
starosta obce

Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude založen do správního spisu
2. Stejnopis bude doručen datovou schránkou: w4zezd5

V Předslavi dne 28. ledna 2025

odvolání proti rozhodnutí č.j. Předslav/33/25 ze dne 24. ledna 2025

Dobrý den,

podávám tímto odvolání proti rozhodnutí obce Předslav, č.j. **Předslav/33/25** ze dne 24.1.2025, kterým odmítla obec Předslav poskytnout tyto informace:

- fotokopie stavebních deníků od 14.12.2023 do ukončení stavebních prací

- žádám o poskytnutí veškerých záznamů, protokolů o provedených pracích opravách, reklamacích atd., zkrátka veškeré doklady týkající se prací prováděných od 14.12.2023 na stavbě: Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod

Informace, že obec Předslav nemá stavební deníky není pravdivá. Dále probíhaly práce na stavbě a nepochybně musely být o těchto pracích vedeny záznamy ve stavebním deníku. Povinný subjekt se snaží zprostit své povinnosti prostým konstatováním, že informaci nemá, ale ani se nijak nesnaží vysvětlit důvody, proč informaci nedisponuje. Je zřejmé, že neuvádí pravdu. Stavební deník se vždy vede ve třech kopiích, **přitom jedna kopie je určena právě pro investora, který si ji ponechá.** K předání díla došlo až dne 19.1.2024, přičemž poskytnuty byly dosud deníky do 13. prosince 2023 a v mezidobí práce prokazatelně probíhaly. V posledním zápisu ze stavebního deníku je uvedeno, že s ohledem na nepříznivé klimatické podmínky se zakazuje provádění pokládky asfaltu. Je ve veřejném zájmu ověřit, jak bylo naloženo s veřejnými prostředky, neboť v uvedeném čase práce probíhaly.

V odpovědi na druhý dotaz povinný subjekt uvádí, že probíhá odvolací řízení, které je ve věci stavby vedeno. Povinný subjekt vůbec toto řízení nespecifikuje, např. spisovou značkou nebo orgánem, kterým má být domnělé odvolací řízení vedeno. Žádné odvolací řízení neprobíhá, není známo, jaké řízení má povinný subjekt na mysli. Správní řízení není vedeno žádné, alespoň o něm žadatel neví. Soudní řízení bylo pravomocně skončeno. Navíc je zarážející, že povinný subjekt se domnívá, že by poskytnutí informací mohlo toto řízení ovlivnit. Je nutné připomenout, že jako veřejnoprávní orgán by měl povinný subjekt mít vždy zájem na objektivním zjištění a rozhodování, ovšem tento subjekt chce informace tajit! Otázkou je, jak by mohla být informace o opravách, reklamacích při nejvýznamnější a finančně nejnáročnější stavby v obci „zneužita“. Žádné „odvolací řízení“ neprobíhá.

Z důvodu shora uvedených navrhuji, aby bylo rozhodnuto o zrušení rozhodnutí obce Předslav, a aby bylo povinnému subjektu uloženo informace neprodleně poskytnout.

S pozdravem

Richard Fleisig

Richard Fleisig, nar. 25.5.1973
Předslav 105
339 01 Předslav
email: r.fleisig@seznam.cz

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/1139/25

Spis. zn.: ZN/165/KDS/25

Počet listů: 6

Vyřizuje: Ing. Bc. Tomáš Krásný, LL.M.

Datum: 2. 4. 2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o odvolání proti rozhodnutí obce Předslav, Předslav 124, 339 01 Klatovy, IČ: 00256021, č. j. Předslav/33/25 ze dne 24. 1. 2025, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 9. 1. 2025, jež zaslal Richard Fleisig, nar. 25. 5. 1973, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy, jakožto účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Rozhodnutí obce Předslav, Předslav 124, 339 01 Klatovy, IČ: 00256021, č. j. Předslav/33/25 ze dne 24. 1. 2025, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 9. 1. 2025, kterou zaslal Richard Fleisig, nar. 25. 5. 1973, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy, **se ruší a věc se vrací** k novému projednání povinnému subjektu – obci Předslav.

Odůvodnění

Dne 13. 2. 2025 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) stanovisko obce Předslav, Předslav 124, 339 01 Klatovy (dále jen „povinný subjekt“) se spisovým materiálem sp. zn. ZN/8/Předslav/25 k odvolání Richarda Fleisiga, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy (dále jen „odvolatel“), směřujícího proti rozhodnutí povinného subjektu č. j. Předslav/33/25 ze dne 24. 1. 2025.

Z předloženého spisového materiálu sp. zn. ZN/8/Předslav/25 bylo zjištěno, že odvolatel žádostí datovanou dnem 8. 1. 2025, doručené povinnému subjektu dne 9. 1. 2025, požádal o poskytnutí informací vztahujících se ke stavbě Předslav - odkanalizování a čištění odpadních vod, konkrétně cit.:

“fotokopie stavebních deníků od 14. 12. 2023 do ukončení stavebních prací. Pokud by bylo ze strany obce Předslav tvrzeno, že k předání díla došlo dříve a v tomto období již nebyly stavební deníky vedeny, žádám o poskytnutí veškerých záznamů, protokolů o provedených pracích, opravách, reklamacích atd., zkrátka žádám veškeré záznamy týkající se prací prováděných od 14. 12. 2023 na stavbě: Předslav – odkanalizování odpadních vod.“

Informaci požádal poskytnout formou nahlédnutí do dokumentů a pořízení si vlastních fotokopíí.

Dne 24. 1. 2025 vydal povinný subjekt pod č. j. Předslav/33/25 rozhodnutí, kterým žádost odvolatele ze dne 9. 1. 2025 podle § 15 odst. 1 správního řádu v celém rozsahu odmítl, bez bližší specifikace ve výrokové části rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí k bodu 1) žádosti (stavební deníky do 14. 12. 2023, *pozn. KÚPK - očíslování bodů provedeno v odůvodnění rozhodnutí povinným subjektem*) uvedl, že informaci nemá a k bodu 2) žádosti uvedl, že poskytnutí informace může být zneužito při odvolacím řízení, které je ve věci stavby Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod vedeno. Podle § 11 odst. 4 bod a) a bod b) InfZ, bude informace poskytnuta po ukončení řízení.

Odvolatel ve svém odvolání datovaném 28. 1. 2025, povinnému subjektu doručeném 29. 1. 2025 uvedl, že informace, že povinný subjekt stavební deníky nemá, není pravdivá. Práce na stavbě probíhaly a nepochybně musely být o těchto pracích vedeny záznamy ve stavebním deníku. Je zřejmé, že povinný subjekt neuvádí pravdu. K předání díla došlo až dne 19. 1. 2024, přičemž dosud poskytnuté deníky byly do 13. 12. 2023 a v mezidobí práce prokazatelně probíhaly a je ve veřejném zájmu ověřit, jak bylo naloženo s veřejnými prostředky, když v uvedeném čase práce probíhaly. V odpovědi na druhý dotaz povinný subjekt uvádí, že probíhá odvolací řízení, to při tom vůbec nespecifikuje, např. spisovou značkou, nebo orgánem, který řízení vede. Žádné správní, ani soudní řízení neprobíhá, soudní řízení bylo pravomocně ukončeno. Otázkou je, jak by mohla být informace zneužita, když žádné odvolací řízení neprobíhá. Navrhuje proto, aby rozhodnutí bylo zrušeno a bylo uloženo informace poskytnout.

Povinný subjekt ve svém vyjádření k obsahu odvolání konstatuje, že stavba byla předána a zkolaudována 8. 3. 2023, tím byla stavba ukončena a stavební deníky nebyly dále vedeny. Ke druhému bodu žádosti uvedl, že z důvodu nezákonného postupu Odboru životního prostředí Městského úřadu Klatovy povinný subjekt podal žádost ke KÚPK o uplatnění opatření proti nečinnosti a odvolal se proti rozhodnutí o přerušení řízení. Povinný subjekt podal žádost o vydání kolaudačního souhlasu ze zkušebního provozu do provozu trvalého dne 14. 6. 2024 a do dnešního dne nebyl kolaudační souhlas vydán, když požadavky na doplnění žádosti o kolaudační souhlas jsou nad rámec zákona. Povinný subjekt je připraven informace poskytnout po ukončení odvolacího řízení. Dále uvedl, že u Nejvyššího správního soudu probíhá řízení pod č. j. 3 As 163/2024 a všechny dosud poskytnuté informace jednotlivým žadatelům jsou upraveny, překrouceny a použity proti povinnému subjektu. Po ukončení soudního řízení je povinný subjekt připraven informace poskytnout.

Datum doručení rozhodnutí ze dne 24. 1. 2025 odvolateli není ve spisovém materiálu doložen doručenkou, nicméně vzhledem k datu doručení odvolání dne 29. 1. 2025 je zjevné, že odvolání bylo podáno řádně a včas a jsou splněny podmínky pro vedení odvolacího řízení.

KÚPK se při posouzení odvolání a rozhodnutí ve věci řídil následujícími úvahami.

V první řadě shledal, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti Předslav/33/25 ze dne 24. 1. 2025 je nepřezkoumatelné, resp. je nedostatečně odůvodněn závěr, že jsou naplněny zákonné důvody pro odmítnutí žádosti. Povinný subjekt uvedl, že žádost odmítá podle § 15 odst. 1 InfZ, bez provazby na konkrétní zákonný důvod. K bodu 1) žádosti pouze uvedl, že informaci nemá (bez bližší specifikace a odůvodnění) a v bodě 2) se odkazuje na § 11 odst. 4 body a) a b) InfZ *[pozn. tj. povinné subjekty neposkytnou informace o (písm. a) probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces a (písm. b) rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků]*, opět bez bližší specifikace a odůvodnění s dovětkem, že informace bude poskytnuta po ukončení řízení.

Vzhledem k tomu, že z rozhodnutí, spisu, ani z vlastní činnosti KÚPK nebylo zřejmé, zda jsou ve věci důvody pro odmítnutí žádosti, KÚPK dne 28. 2. 2025 podle § 16 odst. 4 InfZ vyzval povinný subjekt k doplnění spisu o nezbytné údaje, odůvodnil postup a způsob vyřízení žádosti, případně uvedl jiný aplikovatelný důvod pro odmítnutí žádosti nejpozději do 10. 3. 2025.

Dne 10. 3. 2025 povinný subjekt doplnil spisový materiál o vyjádření. V něm uvedl, že stavba byla předána a zkolaudována 8. 3. 2023, tím byla ukončena a stavební deníky se dále nevedou. Povinný subjekt tak informací nedisponuje. Ke druhému bodu žádosti uvedl, že z důvodu nezákonného postupu Odboru životního prostředí Městského úřadu Klatovy povinný subjekt podal ke KÚPK žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti a odvolání proti rozhodnutí uvedeného správního orgánu o přerušení řízení a to již podruhé. Povinný subjekt podal žádost o vydání kolaudačního souhlasu dne 14. 6. 2024 a do dnešního dne nebyl vydán. Informace je povinný subjekt připraven vydat po skončení řízení. Dále uvedl, že u Nejvyššího správního soudu pod č. j. 3 As 163/2024 probíhá řízení a všechny informace poskytnuté jednotlivým žadatelům jsou upraveny, překrouceny a použity proti povinnému subjektu. Informace je povinný subjekt připraven poskytnout po ukončení soudního řízení. K vyjádření připojil rozhodnutí Odboru životního prostředí KÚPK č. j. PK-ŽP/2888/25 sp. zn. ZN/528/ŽP/25 ze dne 25. 2. 2025 (zrušení usnesení Městského úřadu Klatovy č. j. ŽP/780/24/Pec ze dne 27. 1. 2025 a zastavení procesního řízení o přerušení správního řízení), usnesení Odboru životního prostředí KÚPK č. j. PK-ŽP/3275/25, sp. zn. ZN/284/ŽP/25 ze dne 5. 3. 2025 (pověření Městského úřadu Nepomuk vedením vodoprávního řízení ve věci kolaudačního řízení části stavby ČOV Předslav PS 01 Strojně technologická část namísto Městského úřadu Klatovy, který ve věci dosud nerozhodl), sdělení Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 163/2024 – 61 ze dne 18. 2. 2025 k písemnostem předložených žalobcem v průběhu řízení o kasační stížnosti a zápis ze zasedání členské schůze spolku Medvěd z.s. ze dne 5. 3. 2024, kde je odvolatel uveden jako člen spolku a předmětné informace se snaží získat pro zmanipulování v obou uvedených případech.

Odvolatel byl s doplněním seznámen dne 13. 3. 2025 a dne 18. 3. 2025 zaslal k věci své vyjádření. Uvedl, že žádost byla podána podle poslední informace ze stavebního

deníku, kde je uveden poslední zápis dne 13. 12. 2023. Jedná se však o písarskou chybu uvedenou přímo ve stavebním deníku, která byla přenesena do žádosti. Byla žádána informace od 14. 12. 2022 do ukončení stavebních prací, resp. předání díla. Práce probíhaly i po tomto datu, tedy po 14. 12. 2022. Deníky byly dosud poskytovány, nyní je však odmítáno poskytnout poslední záznamy. V posledním dostupném záznamu je uvedeno, že stavební dozor zakazuje provádění pokládky asfaltové směsi na povrchy komunikací. Práce však probíhaly i po tomto zákazu, kdy mrzlo. Je podezření, že veřejné prostředky byly vynaloženy neefektivně, nelegálně a v rozporu s technologickými postupy. Z tohoto důvodu odmítá povinný subjekt informace vydat a snaží se využít vlastní písarské chyby ve stavebním deníku. Dále odvolatel uvedl, že jako fyzická osoba nemá nic společného s postupem OŽP Klatovy, ani s řízením u Nejvyššího správního soudu. Poskytnutí pravdivých a úplných informací nemůže být samo o sobě zneužito, informace jsou vždy neutrální. Pokud by však povinný subjekt měl co skrývat, mohlo by zveřejnění odhalit případná pochybení, nehospodárnost, nebo protiprávní jednání. Odvolatel je občanem obce a má právo na informace o historicky největší investiční akci v obci. Je urážlivé, že obec tvrdí o občanovi obce, že se snaží zmanipulovat jednání. Navrhuje, aby bylo rozhodnuto o povinnosti požadované informace poskytnout. V příloze odvolatel zaslal kopii poslední jemu dostupné stránky stavebního deníku se záznamem ze dne 13. 12. 2023 a předchozím záznamem ze dne 12. 12. 2022.

Odvolatel ve své žádosti výslovně uvedl, že požaduje fotokopie stavebních deníků od 14. 12. 2023 do ukončení stavebních prací. Stavba však byla předána a zkolaudována 8. 3. 2023. Tím byla ukončena a stavební deníky povinný subjekt dále nevedl. Je možné souhlasit s odvolatelem, že ze strany povinného subjektu mohlo být využito omylu v datu zápisu do stavebního deníku, nicméně povinný subjekt v této části správně rozhodl o žádosti podle jejího znění (tj. o žádosti požadované informace) a konstatoval, že v odvolatelem požadované době stavební deník nebyl veden a informace neexistuje. Formulace žádosti je na žadateli a není povinností povinného subjektu nad její rámec dovozovat jeho úmysl a vůli. To nepřísluší k posuzování ani nadřízenému orgánu v odvolacím řízení na podkladě jeho dodatečného konstatování a vysvětlení, že vlastně požadoval jinou informaci. V této části je proto možné spatřovat důvod k odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, za použití § 11b InfZ, pokud povinný subjekt požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Přesná specifikace důvodu pro odmítnutí je na povinném subjektu, přičemž je nutné ji provést ve výrokové části rozhodnutí (pokud se případně povinný subjekt nerozhodne na podkladě argumentace odvolatele žádosti vyhovět a informaci poskytnout).

Povinný subjekt uvedl, že informace u druhé části žádosti neposkytne z důvodu možného zneužití v odvolacím řízení a jako zákonný důvod uvádí „§ 11 odst. 4 bod a) a bod b) InfZ“ (tj. probíhající trestní řízení a rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků). Že by ve věci probíhalo trestní řízení, povinný subjekt nikterak nespécifikoval a nedoložil. Pokud jde o rozhodovací činnost soudů a povinným subjektem uváděné řízení u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 As 163/2024, konstatuje KÚPK, že jde o kasační stížnost proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. 57 A 45/2023 – 233 ze dne 18. 6. 2024. Tím byla zamítnuta žaloba

spolku Medvěď z.s., se sídlem ul. 5. května 648, 339 01 Klatovy na zrušení rozhodnutí Městského úřadu Klatovy č. j. ŽP/1932/23/Kli ze dne 6. 3. 2023 o povolení k užívání stavby vodních děl – kanalizace a povolení zkušebního provozu ČOV ke stavbě: „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“ a sdělení Odboru životního prostředí KÚPK č. j. PKŽP/4419/23 ze dne 2. 5. 2023, o nezařazení přezkumného řízení podle § 94 a násl. správního řádu ve vztahu k uvedenému rozhodnutí Městského úřadu Klatovy. Jde tak o řízení o mimořádném opravném prostředku, kdy kromě vad řízení a chybného právního posouzení lze namítat i nesprávné hodnocení důkazů soudem prvního stupně, nové důkazy však navrhnout není možné. Tedy ochrana informací z důvodu uvedeného v ustanovení § 14 odst. 4 písm. b) InfZ (tj. rozhodovací činnost soudů, s výjimkou rozsudků) není bez další úvahy o tom, jak by se požadované informace týkaly rozhodovací činnosti soudů na místě, neboť odvolatel nepožaduje informace o rozhodovací činnosti soudů, ale informace o činnosti povinného subjektu.

Nicméně z povinným subjektem dodatečně doložených podkladů je zřejmé, že mimo řízení o kasační stížnosti probíhá správní řízení ve věci kolaudačního řízení části stavby ČOV Předslav PS 01 Strojně technologická část, které není ukončeno. Povinný subjekt dále poukázal a doložil spojitost odvolatele se spolkem Medvěď z.s., který proti uvedení stavby do provozu brojil podáním žaloby a proti postupu a představitelům povinného subjektu, jak je KÚPK z úřední činnosti známo, dlouhodobě vystupuje. Povinný subjekt nadřízenému orgánu nedoložil, jakými konkrétními požadovanými informacemi, o kterých uvádí, že je připraven poskytnout po ukončení soudního a správního řízení odvolateli, disponuje. KÚPK se tak nemohl s těmito informacemi seznámit a posoudit, v jakém rozsahu je přiměřené a důvodné informace chránit a to i s ohledem na možnou existenci dotčených osob, které z předloženého spisu a jeho doplnění nelze ustanovit. KÚPK současně shledává, že může být dán důvod informace nebo jejich část chránit, z důvodů uvedených InfZ (např. § 9 InfZ, § 11 odst. 1 písm. g) InfZ ap.).

Protože z předloženého spisu jsou patrné a možné důvody pro omezení práva na informace a pro odmítnutí žádosti, resp. její části, než povinným subjektem nepřezkoumatelně aplikovaný důvod podle § 11 odst. 4 bod a) a bod b) InfZ, nevyužil KÚPK své oprávnění dané ustanovením § 16 odst. 4 InfZ, ani nezvolil související postup podle § 16 odst. 5 InfZ (tj. zrušení napadeného rozhodnutí, zastavení řízení a vydání tzv. informačního příkazu), neboť k takovému postupu neshledává podmínky, ale věc v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vrací povinnému subjektu k novému projednání. Tento postup zvolený KÚPK při rozhodnutí o odvolání je namístě i z toho důvodu, že povinným subjektem nebyl specifikován rozsah existujících informací, jež jsou odmítány, a nebyl posuzován s tím související případný rozsah dotčených osob, kterým nebylo umožněno hájit své zájmy, což by samo o sobě bylo porušením procesních povinností, které mají vliv na zákonnost vyřízení žádosti o informace (viz § 89 odst. 2 správního řádu).

Vzhledem k výše popsaným důvodům rozhodl KÚPK tak jak uvedeno ve výrokové části rozhodnutí. Povinný subjekt může při novém projednání vyřídit žádost o informace, ve výrokové části tohoto rozhodnutí specifikované části, jejím

poskytnutím [§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ], odložením žádosti pro nedostatek působnosti povinného subjektu [§ 14 odst. 5 písm. c) InfZ], vydáním nového, řádně odůvodněného, rozhodnutí o odmítnutí žádosti, může využít i výzvy žadateli k úhradě nákladů (§ 17 odst. 3 InfZ), příp. výzvy k upřesnění žádosti [§ 14 odst. 5 písm. b) InfZ] či odkaz na zveřejněnou informaci (§ 6 InfZ) a to vše ve lhůtách, stanovených v jednotlivých ustanoveních InfZ. Při vyřizování žádosti, nebo její části dále neopomene ani práv dotčených osob, pokud takové osoby budou z požadovaných a existujících informací zjevné.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL.M.
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- Richard Fleisig, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy – účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu – datová schránka (IDDS: w4zezd5)
- Obec Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy – datová schránka (IDDS: cjsbrxa)
- Obec Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy – stejnopis rozhodnutí s vyznačením právní moci po jejím nabytí – datová schránka (IDDS: cjsbrxa)

V Předslavi dne 7. dubna 2025

žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den,

ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí těchto informací vztahujících se ke stavbě Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod:

- **fotokopie stavebních deníků od 14.12.2022** do ukončení stavebních prací

Pokud by bylo ze strany obce Předslav tvrzeno, že k předání díla došlo dříve a v tomto období již nebyly stavební deníky vedeny, žádám o poskytnutí veškerých záznamů, protokolů o provedených pracích, opravách, reklamacích atd., zkrátka žádám veškeré záznamy týkající se prací prováděných od 14.12.2022 na stavbě: Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod. Závěrem podotýkám, že soudní spor byl již ukončen.

Žádám poskytnutí informací nahlédnutím do těchto dokumentů a pořízením si vlastních fotokopií.

S pozdravem

Richard Fleisig

Richard Fleisig, nar. 25.5.1973
Předslav 105
339 01 Předslav
email: r.fleisig@seznam.cz



V Předslavi dne: 6.5.2025

č.j. Předslav/482/25

Počet listů:1

Vyřizuje: Kreuzer

ROZHODNUTÍ

Obec Předslav, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „obec Předslav“ nebo „povinný subjekt“ a „SvInf“), rozhodla o žádosti pana Richarda Fleisiga, datum narození 25.5.1973, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy (dále jen „žadatel“), ze dne 7. 4. 2025, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

- fotokopie stavebních deníků od 14.12.2022 do ukončení stavebních prací
- žádám o poskytnutí veškerých záznamů, protokolů o provedených pracích opravách, reklamacích atd., zkrátka veškeré doklady týkající se prací prováděných od 14.12.2022 na stavbě: Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod.

t a k t o:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se žádosti žadatele ze dne 7. 4. 2025, o poskytnutí informací nevyhovuje.

O d ů v o d n ě n í:

V bodu 1) povinný informaci nemá.

Po kontrole stavebních deníků bylo zjištěno, že žadatel správně uvádí, Stavební deník č. 13 končí chybným zápisem 13.12.2023. Písařská chyba TDS, který zápis prováděl, bude opravena na 13.12.2022. Předání stavby bylo ukončeno 19.1.2023, do tohoto termínu chybí záznam o prováděných pracích ve stavebním deníku. Záznamy o prováděných pracích jsme vyžádali u dodavatele stavby, k jejich dodání jsme stanovili termín do 15.5.2025 písemnost je vedena pod č.j. Předslav/467/25. Po jejich dodání je poskytneme žadateli.

V bodu 2) Informace byly žadateli poskytnuty písemností vedenou pod č.j. Předslav/481/25.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 SvInf ve spojení s § 83 odst. 1 SpŘ podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Plzeňského kraje prostřednictvím obce Předslav do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

úřední razítko

Bc. Miloslav Kreuzer
starosta obce

Přílohy:

1. Sdělení IMOS

Rozdělovník:

1. Prvopis bude založen do správního spisu
2. Stejnopis bude doručen datovou schránkou: w4zezd5, Richard Fleisig, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy
3. Stejnopis bude doručen datovou schránkou: zzjbr3p, Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova18, 306 13 Plzeň

prostřednictvím

Obec Předslav

V Předslavi dne 19. května 2025

č.j. Předslav/482/25 a Předslav/481/25

Odvolání proti rozhodnutí obce Předslav č.j. Předslav/482/25 ze dne 6.5.2025 a stížnost na postup obce Předslav při vyřizování žádosti dle § 16a InfZ

Tímto podávám **odvolání proti rozhodnutí Obce Předslav, č.j. Předslav/482/25 ze dne 6.5.2025**, kterým bylo zamítnuto poskytnutí informací ve smyslu § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Současně podávám stížnost na postup povinného subjektu, neboť považuji způsob vyřizování žádostí o informace za hrubě neprofesionální, účelový a ve zjevném rozporu s principem transparentnosti hospodaření s veřejnými prostředky.

K bodu 1 žádosti – stavební deníky

Obec ve svém rozhodnutí otevřeně přiznává, že v rozhodujícím období zcela **chybí zápisy ve stavebním deníku**, a místo toho, aby situaci napravila nebo přehledně doložila chybějící informace, pouze zpětně „zjišťuje“ písařskou chybu – a to **až po opakovaných výzvách ze strany žadatele**. Takový postup nelze označit jinak než jako **nezodpovědný a zcela neprofesionální**. Je **neuvěřitelné a nepřijatelné**, že u veřejné stavby v hodnotě **desítek milionů korun**, zcela hrazené z veřejných prostředků, **chybí základní zákonem předepsaná dokumentace**.

Stavební deník přitom není libovolný administrativní zápis – jde o **povinnou součást stavebního řízení** dle stavebního zákona a základní dokument, kterým se prokazuje průběh realizace stavby, kontrolní dny, vady, reklamace a faktické ukončení prací. Povinný subjekt (obec) zde **zcela selhal ve své kontrolní funkci**, když připustil, že **více než měsíc stavební deník veden nebyl**, a teprve **ex post (po více než třech letech!!!)**, **pod tlakem občana**, žádá dodavatele o dodání záznamů.

Namísto toho, aby obec, jak jí zákon umožňuje, přiměřeně prodloužila lhůtu pro poskytnutí informace s odůvodněním, že požadované podklady musí být teprve dodatečně zajištěny, rozhodla se žádost zcela odmítnout, a to v rozporu s účelem zákona č. 106/1999 Sb. Pokud daná dokumentace má být vedena ze zákona, a pokud je zjevné, že by měla být uložena u investora (obce), pak její absence není důvodem k odmítnutí žádosti, ale důvodem ke kontrole a nápravě pochybení.

Navíc dřívější zápisy ze stavebního deníku obec poskytl. Pokud nyní obec avizuje, že nic poskytovat nebude, tak takový postup **postrádá právní logiku, předvídatelnost i úctu k základním principům transparentnosti veřejné správy.**

K postupu starosty – flagrantní pohrdání právem

Je zcela nepřijatelné, aby starosta obce v písemnosti č.j. Předslav/467/25 adresované IMOS Brno a.s. s předstihem oznamoval „záměr žádost odmítnout“ a dokonce předem signalizoval, že odmítnutí bude provedeno „dle § 15“. Takový krok nelze označit jinak než za předem připravené rozhodnutí bez ohledu na skutečný stav věci, což je v přímém rozporu s požadavkem nestrannosti správního orgánu, jak jej vyžaduje nejen zákon o svobodném přístupu k informacím, ale i základní principy správního řízení.

Zvláště pikantní je, že v minulosti byly žadateli informace z téže stavby, téhož charakteru a se stejnou právní povahou bez problémů poskytnuty. Tehdy obec neviděla problém, proč by stavební deníky nepatřily mezi veřejné informace. Nyní – když šlo o závěrečnou fázi stavby, tedy o dobu, kdy probíhalo dokončování, fakturace a předání – najednou údajně informace „nejsou“ nebo „nejsou dostupné“ a obec rovnou avizuje, že až je získá, ani je nebude nikomu předkládat.

Takový obrat ve stanovisku lze jen těžko chápat jinak než jako účelovou snahu zabránit veřejné kontrole právě v nejcitlivější fázi projektu.

Obec tedy nejen že porušuje svou povinnost postupovat nestranně a v souladu s účelem informačního zákona, ale zároveň tímto přístupem ztrácí důvěryhodnost jako veřejný subjekt, který má dbát na transparentnost a řádné hospodaření s veřejnými prostředky. V civilní sféře bychom takový přístup označili za „přístup podle momentální nálady“, ovšem u veřejné moci je takové jednání zcela nepřipustné.

Vše výše uvedené není jen administrativní pochybení nebo ojedinělý omyl. Jde o opakující se styl řízení úřadu, kde zákonnost ustupuje improvizaci a kde se s informacemi zachází podle momentální nálady vedení obce. Jednou jsou bez problémů poskytnuty, podruhé odmítnuty s odkazem na paragraf – podle toho, jak se to právě hodí. Kritériem není zákon, ale osobní dojem pana starosty.

Na pozadí celé věci stojí stavba kanalizace v hodnotě mnoha desítek milionů korun, jejíž závěrečná fáze je dnes obklopena nikoli jen mlhou mlčení, ale mlhou nedodělků, amatérismu a fušeřiny. Chybí klíčová dokumentace, není jasné, co se přesně provádělo, kdy a kým – a místo aby obec sama situaci napravila, rozhodne se požadavek na informace jednoduše smést ze stolu.

Starosta Kreuzer v této věci nevystupuje jako nestranný správce obce, ale jako vrátný veřejné kontroly, který podle své libovůle rozhoduje, koho pustí dovnitř – a koho nechá stát za zavřenými dveřmi. Jeho postup je výsměchem zákonu o svobodném přístupu k informacím i základní zásadě, že veřejné prostředky mají být kontrolovatelné veřejností.

S pozdravem

Richard Fleisig

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/2311/25

Spis. zn.: ZN/514/KDS/25

Počet listů: 6

Vyřizuje: Ing. Bc. Tomáš Krásný, LL.M.

Datum: 2. 7. 2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o odvolání proti rozhodnutí obce Předslav, Předslav 124,b339 01 Klatovy, IČ: 00256021, č. j. Předslav/482/25 ze dne 6. 5. 2025, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 4. 2025, jež zaslal Richard Fleisig, nar. 25. 5. 1973, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy, jakožto účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Rozhodnutí obce Předslav, Předslav 124, 339 01 Klatovy, IČ: 00256021, č. j. Předslav/482/25 ze dne 6. 5. 2025, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 4. 2025, již zaslal Richard Fleisig, nar. 25. 5. 1973, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy, **se ruší a věc se vrací** k novému projednání povinnému subjektu – obci Předslav.

Odůvodnění

Dne 27. 5. 2025 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) vyjádření obce Předslav, Předslav 124, 339 01 Klatovy (dále jen „povinný subjekt“) se spisovým materiálem sp. zn. ZN/94/Předslav/25 k odvolání Richarda Fleisiga, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy (dále jen „odvolatel“), směřujícího proti rozhodnutí povinného subjektu č. j. Předslav/482/25 ze dne 6. 5. 2025.

Z předloženého spisového materiálu sp. zn. ZN/94/Předslav/25 bylo zjištěno, že odvolatel žádostí ze dne 7. 4. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se ke stavbě Předslav - odkanalizování a čištění odpadních vod, konkrétně cit.:

“fotokopie stavebních deníků od 14. 12. 2022 do ukončení stavebních prací (pozn. KÚPK - povinným subjektem označeno jako bod 1 žádosti, následující část byla povinným subjektem označena jako bod 2 žádosti). Pokud by bylo ze strany obce Předslav tvrzeno, že k předání díla došlo dříve a v tomto období již nebyly stavební deníky vedeny, žádám o poskytnutí veškerých záznamů, protokolů o provedených

pracích, opravách, reklamách atd., zkrátka žádám veškeré záznamy týkající se prací prováděných od 14. 12. 2022 na stavbě: Předslav – odkanalizování odpadních vod.“ Informaci požádal poskytnout formou nahlédnutí do dokumentů a pořízení si vlastních fotokopíí.

Povinný subjekt na žádost nereagoval a dne 29. 4. 2025 mu byla doručena odvolatelem stížnost. Ta mu byla současně doručena i dne 30. 4. 2025 cestou KÚPK, kam ji odvolatel adresoval a která byla KÚPK s odkazem na ustanovení § 16a odst. 3 InfZ povinnému subjektu postoupena.

Dne 6. 5. 2025 vydal povinný subjekt napadené rozhodnutí. Uvedl, že podle § 15 odst. 1 InfZ se žádosti odvolatele ze dne 7. 4. 2025 nevyhovuje. V odůvodnění uvedl, že informaci k bodu 1) nemá (*pozn. fotokopie stavebních deníků od 14. 12. 2022 do ukončení stavebních prací*). Dále uvedl, že stavební deník č. 13 končí chybným zápisem 13. 12. 2023. Písařská chyba bude opravena na 13. 12. 2022. Předání stavby bylo ukončeno dne 19. 1. 2023, do tohoto termínu chybí záznam o prováděných pracích ve stavebním deníku. Záznamy o prováděných pracích povinný subjekt vyžádal u dodavatele stavby, s termínem do 15. 5. 2025, písemnost je vedena pod č. j. Předslav/476/25. Po jejich dodání je povinný subjekt poskytl žadateli. K bodu 2) žádosti povinný subjekt uvedl, že informace odvolateli poskytl. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 7. 5. 2025.

Povinný subjekt současně s vydaným rozhodnutím o odmítnutí žádosti, resp. podle obsahu její části pod bodem 1), poskytl odvolateli informace k bodu 2) žádosti pod č. j. Předslav/481/25 ze dne 6. 5. 2025.

Dne 19. 5. 2025 bylo do datové schránky povinného subjektu doručeno odvolání proti rozhodnutí. Odvolatel uvedl, že povinný subjekt otevřeně přiznává, že chybí zápisy ve stavebním deníku. Stavební deník je povinnou součástí stavebního řízení. Povinný subjekt selhal ve své kontrolní funkci, když připustil, že deník nebyl veden a teprve pod tlakem občana žádá dodavatele o dodání záznamů. Namísto prodloužení lhůty k vyřízení žádosti povinný subjekt žádost zcela odmítl a to v rozporu s účelem InfZ, když daná dokumentace má být vedena a uložena u povinného subjektu. Její absence není důvodem k odmítnutí žádosti. Navíc dřívější zápisy povinný subjekt poskytl. Pokud nyní povinný subjekt avizuje, že nic poskytovat nebude, postrádá takový postup právní logiku. Dále v obsahu odvolání k postupu starosty povinného subjektu namítá, že je nepřijatelné, aby starosta v písemnosti č. j. Předslav/467/25 adresované IMOS Brno a.s. s předstihem oznamoval záměr žádost odmítnout. To lze chápat jako účelovou snahu zabránit veřejné kontrole právě v nejcitlivější fázi projektu. Dále konstatuje své výhrady k postupu vedení povinného subjektu, kdy na pozadí stojí stavba kanalizace v hodnotě mnoha desítek milionů korun, jejíž závěrečná fáze je dodnes obklopena nejen mlhou mlčení, ale mlhou nedodělků, amatérismu a fušeřiny.

Povinný subjekt ve svém stanovisku k obsahu odvolání při předložení spisového materiálu KÚPK uvedl, že požadovanými informacemi nedisponuje a nezbylo než podle § 11b InfZ žádost odmítnout, neboť požadovanou informací nedisponuje

a povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Uvedl, že podle § 157 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), dále jen „starý stavební zákon“, stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě je povinen vést zhotovitel stavby, u stavby prováděné svépomocí stavebník. Podle § 157 odst. 3 téhož zákona po dokončení stavby předá její zhotovitel originál stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě stavebníkovi. Zákon tedy sice stanoví povinnost vedení stavebního deníku, a to v daném případě zhotoviteli (stavba „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“ nebyla prováděna svépomocí), ovšem nestanoví stavebníkovi povinnost stavební deník mít. Zákon pouze uvádí, že zhotovitel stavební deník předá. Pokud zhotovitel stavební deník nepředá, stavebník jej nemůže mít. Jakmile po kontrole stavebních deníků povinný subjekt zjistil, že stavební deník se záznamy od 14. 12. 2022 do předání stavby dne 19. 1. 2023 chybí, požádal zhotovitele o doplnění těchto údajů. Též připojenou stížnost považuje za nedůvodnou. Pokud je skutečný stav věci takový, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu ze zákona nevyplývá, je procesní vyřízení žádosti ve stanovené lhůtě jejím odmítnutím předvídatelné. I když nad rámec zákona požádal zhotovitele o doplnění údajů, nemůžeme předem vědět, zda a kdy této žádosti vyhoví.

Z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že odvolání bylo podáno řádně, včas a u příslušného orgánu a jsou splněny podmínky pro vedení odvolacího řízení.

KÚPK se při posouzení odvolání a rozhodnutí ve věci řídil následujícími úvahami.

V první řadě KÚPK shledal, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti č. j. Předslav/482/25, (resp. podle obsahu o odmítnutí části žádosti pod jejím bodem 1), když informace k bodu 2) žádosti byla povinným subjektem poskytnuta) ze dne 6. 5. 2025 je nepřezkoumatelné, resp. je nedostatečně odůvodněné pro závěr, že jsou naplněny zákonné důvody pro odmítnutí žádosti. Dále ani není ke dni vydání tohoto rozhodnutí zřejmé, zda povinný subjekt požadovanou informací k bodu 1) žádosti nadále nedisponuje, nebo již byla odvolateli poskytnuta, jak predikoval ve svém napadeném rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z rozhodnutí, spisu, ani z vlastní činnosti KÚPK nebylo zřejmé, zda jsou ve věci důvody pro odmítnutí žádosti, KÚPK dne 11. 6. 2025 podle § 16 odst. 4 InfZ vyzval povinný subjekt k doplnění spisu o nezbytné údaje, odůvodnil postup a způsob vyřízení žádosti, případně uvedl jiný aplikovatelný důvod pro odmítnutí žádosti nejpozději do 20. 6. 2025.

Na výzvu KÚPK povinný subjekt ve stanovené lhůtě nereagoval a KÚPK tak nemůže k případnému doplnění přihlídnout.

Povinný subjekt uvádí, že požadovanou informaci pod bodem 1) žádosti nemá a ani nemá povinnost ji mít, když starý stavební zákon pouze stanoví, že zhotovitel stavební deník předá, ale nestanoví povinnost stavebníka jej mít. Byť předmětem rozhodnutí o odvolání je postup povinného subjektu v rámci InfZ a nikoliv postup ve stavebním řízení, KÚPK uvádí, že aplikace ustanovení § 11b InfZ (tedy odmítnutí

žádosti o poskytnutí informace v případě, jestliže povinný subjekt požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona) s odkazem na ustanovení § 157 odst. 3 starého stavebního zákona, není příléhavá, neboť podle § 154 odst. 1 písm. d) starého stavebního zákona je vlastník stavby povinen uchovávat stavební deník po dobu 10 let od vydání kolaudačního souhlasu, popřípadě od dokončení stavby, pokud se kolaudační souhlas nevyžaduje. Tedy uváděný zákon nestanoví nejen povinnost zhotovitele originál stavebního deníku předat stavebníkovi, ale i povinnost vlastníka stavby jej uchovávat, tj. ukládat vlastníku stavby nebo zařízení reálně jej mít (pozn. skutečnost, zda je povinný subjekt i vlastníkem stavby z předloženého spisu neplyne, nicméně z KÚPK dostupných informací má za to, že vlastníkem stavby je). Zde je potřeba dále zmínit a upozornit, že pokud byla stavba dokončena podle starého stavebního zákona, se na všechny skutečnosti a řízení, která vznikla přede dnem účinnosti nového stavebního zákona od 1. 1. 2024, i nadále aplikuje předešlá právní úprava. Pokud by tedy vlastník stavby dokončené podle starého stavebního zákona porušil některou z povinností podle § 154 odst. 1 písm. a), b), d) nebo e) starého stavebního zákona, může jít o přestupek podle § 179 odst. 1 písm. j) starého stavebního zákona, za který lze uložit pokutu podle § 179 odst. 5 písm. b) starého stavebního zákona do 200000 Kč.

Jak plyne z důvodové zprávy k ustanovení § 11b InfZ, implementovaného do InfZ zákonem č. 241/2022 Sb., s účinností od 1. 1. 2023, „povinnost mít informaci může být dána buď výslovným ustanovením zákona, nebo může z ustanovení zákona vyplývat (např. k tomu, aby povinný subjekt mohl reálně splnit určitou svou zákonnou povinnost, bude nevyhnutelné, aby určitou informací disponoval)“ a dále „povinný subjekt bude muset prokázat, že požadovanou informaci reálně nemá (např. záznamem o výsledku jejího vyhledávání) a odůvodnit, že nemá zákonnou povinnost ji mít (žádost tedy bude možné podle tohoto ustanovení odmítnout v případě, že předpoklad dispozice informací povinným subjektem plyne ze smlouvy, povinnému subjektu však prokazatelně nebyla předána typicky druhou smluvní stranou, která svou povinnost podle smlouvy nesplnila)“.

V případě, že by nastala situace, kdy povinný subjekt sice má povinnost požadovanou informaci mít, ale reálně jí nedisponuje, soudní judikatura a komentářová literatura (JELÍNKOVÁ, Jitka. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: praktický komentář*. 3. vydání. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2023. ISBN 978-80-7676-695-2.) dovozuje, že povinný subjekt ji musí (originálně či znovu) vytvořit, či získat a žadateli poskytnout (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 136/2014-41, Sb. NSS č. 3223/2015 a sp. zn. 1 As 141/2011-67, Sb. NSS č. 2635/2012). Výjimkou by byly případy, kdy je fakticky nemožné informaci obnovit (nebo znovu získat), (např. byly zničeny podklady, ze kterých by bylo možné informaci znovu vytvořit apod.) nebo kdy je na první pohled zřejmé, že informaci by nebylo možné žadateli poskytnout z důvodu zákonné ochrany.

Pokud jde o další námítky odvolatele, v části odvolání označeném jako stížnost, KÚPK konstatuje, že pokud jde o výzvu dotčené osobě, je v souladu s účelem výzvy,

informovat dotčenou osobu o předpokládaném způsobu vyřízení žádosti povinným subjektem (bez ohledu na to, zda je tento předpokládaný způsob v souladu s InfZ, neboť způsob vyřízení žádosti je možné přezkoumat na podkladě opravných prostředků stanovených InfZ). K výhradám odvolatele k osobě starosty a vedení povinného subjektu v souvislosti s budováním kanalizace, nelze v rámci InfZ přihlídnout, neboť se nejedná o postup podle InfZ. Pokud jde o postup povinného subjektu v rámci vyřizování žádostí podle InfZ, lze každý jednotlivý postup při vyřizování konkrétní žádosti o informace podrobit na podnět žadatele o informaci přezkumu ze strany nadřízeného orgánu v rámci opravných prostředků stanovených InfZ.

Protože z předloženého spisu jsou patrné, a při splnění výše naznačených podmínek, možné důvody pro omezení práva na informace a pro odmítnutí žádosti, resp. její části, nezvolil KÚPK postup podle § 16 odst. 5 InfZ (tj. zrušení napadeného rozhodnutí, zastavení řízení a vydání tzv. informačního příkazu), neboť k takovému postupu neshledává podmínky, ale věc v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vrací povinnému subjektu k novému projednání. Tento postup zvolený KÚPK při rozhodnutí o odvolání je namístě i z toho důvodu, že povinným subjektem nebylo specifikováno, zda je stavební deník, ve své kompletní podobě, v jeho dispozici, či zda jej nadále nemá a jaké podnikl kroky k jeho získání, či obnovení, pokud jím v kompletní podobě nedisponuje, tj. nelze vydat informační příkaz za situace, kdy nadřízenému orgánu není zřejmé, zda požadovaná informace vůbec existuje.

Vzhledem k výše popsaným důvodům rozhodl KÚPK tak jak uvedeno ve výrokové části rozhodnutí. Povinný subjekt může při novém projednání vyřídit žádost o informace, resp. její část v bodě 1), tj. k fotokopii stavebních deníků od 14. 12. 2022 do ukončení stavebních prací, když bod 2) žádosti byl povinným subjektem již vyřízen poskytnutím informace, jejím poskytnutím [§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ], odložením žádosti pro nedostatek působnosti povinného subjektu [§ 14 odst. 5 písm. c) InfZ], vydáním nového, řádně odůvodněného, rozhodnutí o odmítnutí žádosti, může využít i výzvy žadateli k úhradě nákladů (§ 17 odst. 3 InfZ), příp. výzvy k upřesnění žádosti [§ 14 odst. 5 písm. b) InfZ] či odkaz na zveřejněnou informaci (§ 6 InfZ) a to vše ve lhůtách, stanovených v jednotlivých ustanoveních InfZ. Při vyřizování žádosti, nebo její části dále neopomene ani práv dotčených osob.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL.M.
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- Richard Fleisig, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy – účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu – datová schránka (IDDS: w4zezd5)
- Obec Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy – datová schránka (IDDS: cjsbrxa)
- IMOS Brno a.s., ISDS: 562eh6n, dotčená osoba
- Obec Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy – stejnopis rozhodnutí s vyznačením právní moci po jejím nabytí – datová schránka (IDDS: cjsbrxa)

Krajský úřad Plzeňského kraje
odbor kontroly dozoru a stížností
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Na vědomí obec Předslav

V Předslavi dne 26. července 2025

Č.j. obce Předslav: Předslav/482/25

č. j. KÚPK: PK-KDS/2311/25

Spis. zn. KÚPK: ZN/514/KDS/25

Opakovaná stížnost na nečinnost, resp. nezákonný postup obce Předslav

Dne 2.7.2025 jsem obdržel rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. KÚPK: PK-KDS/2311/25, kterým bylo rozhodnuto, že *rozhodnutí obce Předslav, Předslav 124, 339 01 Klatovy, IČ: 00256021, č. j. Předslav/482/25 ze dne 6. 5. 2025, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 4. 2025, jíž zaslal Richard Fleisig, nar. 25. 5. 1973, bytem Předslav 105, 339 01 Klatovy, se ruší a věc se vrací k novému projednání povinnému subjektu, obci Předslav.*

Obec Předslav však nejenže opakovaně nerespektuje zákonnou informační povinnost, ale zjevně si z celé věci dělá legraci. Přestože krajský úřad jasně uvedl, že rozhodnuto má být v zákonných lhůtách, do dnešního dne žádné rozhodnutí obec Předslav nemám. Obec Předslav, respektive její představitelé se zjevně spoléhají na to, že oprávnění žadatelé to zkrátka „vzdají“. Tento postup je systematický a ve své podstatě pohrdavý vůči zákonu, jeho smyslu a zejména vůči odvolacímu orgánu.

Žádám proto, aby odvolací orgán v souladu s § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. **sám rozhodl o poskytnutí požadované informace**, neboť je zjevné, že obec Předslav jako povinný subjekt dlouhodobě ignoruje své zákonné povinnosti a dělá vše pro zmaření účelu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žádám, abych byl vyrozuměn o přijatém rozhodnutí, případně o dalších krocích, které krajský úřad v této věci učiní, a to včetně případného postupu vůči obci Předslav za opakované porušování zákona.
S pozdravem

Richard Fleisig

Richard Fleisig, nar. 25.5.1973
Předslav 105
339 01 Předslav
email: r.fleisig@seznam.cz



OBEC PŘEDSLAV, Předslav 124, 339 01 Klatovy

č. telefonu 376395201, e-mail: podatelna@predslav.cz, ISDS cjsbrxa

V Předslavi dne: 18.8.2025

č.j. Předslav/895/25

Vyřizuje: Kreuzer

Richard Fleisig

Předslav 105

339 01 Klatovy

Věc: Stížnost na porušování práva na zastoupení a pokračující obstrukce při poskytování informací

Vážený pane,

v příloze Vám zasíláme fotokopie stavebního deníku od 14.12.2022 do dokončení stavebních prací na stavbě Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod, tak jak jste požadoval ve své žádosti o informace ze dne 7.4.2025.

Co se týče Vaší stížnosti na porušování práva na zastoupení a pokračující obstrukce při poskytování informací ze dne 12.8.2025, která nám byla zaslána na vědomí, považujeme ji za zcela nedůvodnou.

K pokračujícím obstrukcím při poskytování informací nemohlo dojít, neboť povinný subjekt Vámi požadované informace v minulosti skutečně neměl k dispozici. Jakmile je získal, byly ve Vámi stanoveném termínu pro Vás připraveny k pořízení kopií. Této možnosti jste se ale na místě sám vzdal - opakovaně jsem Vás vyzýval, že pokud si chcete pouze pořídit kopie stavebního deníku, můžete tak učinit.

Stejně tak nemohlo dojít k porušování práva na zastoupení, neboť důvodem vykazání předsedy spolku MEDVĚD z.s. pana Hroudy z místa poskytování požadovaných informací bylo to, že i přes opakované výzvy pokračoval v protiprávním pořizování videozáznamu na mobilní telefon. Spolek MEDVĚD z.s. se dlouhodobě a systematicky dopouští šikanózního jednání vůči vedení obce Předslav, kdy trvale zveřejňuje listiny a audio a video záznamy v dehonestujícím kontextu. Podle Obecného nařízení o ochraně osobních údajů není šikana zákonným důvodem pro zpracovávání osobních údajů.

S pozdravem

Miloslav Kreuzer
starosta obce

Přílohy:

1. Kopie stavebního deníku

Rozdělovník:

1. Prvopis bude založen do správního spisu
2. Stejnopis bude doručen žadateli datovou schránkou: w4zezd5