



V Předslavi dne: 22.7.2024

č.j. Předslav/667/24

Počet listů:3

Vyřizuje: Kreuzer

ROZHODNUTÍ

Obec Předslav, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „obec Předslav“ nebo „povinný subjekt“ a „SvInf“), rozhodla o žádosti pana JUDr. Ing. Michala Čapka, advokáta, ev. č. ČAK: 18140, IČ: 00745600, Na Boubín 203, 397 01 Písek (dále jen „žadatel“), ze dne 8. 7. 2024, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

- informaci o veškerých platbách uhrazených společností Šumavské vodovody a kanalizace a.s., IČ :25232100 sídlem Koldinova 672, Klatovy II, 339 01 Klatovy za období od 1.1.2023 do dne obdržení této žádosti, informaci žádá poskytnout zasláním uhrazených faktur vystavených touto společností

- informaci o veškerých platbách uhrazených společností Měcholupská zemědělská, a.s., IČ : 25221370, sídlem č.p. 101, 339 01 Předslav, za období od 1.1.2023 do dne obdržení této žádosti, informaci žádá poskytnout zasláním uhrazených faktur vystavených touto společností

- vyhodnocení zkušebního provozu kanalizace a čistírny odpadních vod dle kolaudačního rozhodnutí č.j. ŽP/1932/23/Kli ze dne 6.3.2023.

t a k t o:

Obec Předslav (dále jen „obec“) podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se žádost žadatele ze dne 8. 7. 2024, o poskytnutí informací – částečně odmítá.

O d ů v o d n ě n í:

Důvodem odmítnutí Žádosti je zřejmý nepoctivý záměr žadatele, který je napojen na provozovatele internetových stránek www.obecpredslav.cz, označovaných jako „neoficiální web obce Předslav“ (dále jen „webové stránky“).

Žadatel, jako právní zástupce provozovatele webových stránek získává informace pro svého klienta. Tento dlouhodobě, systematicky a protiprávně uveřejňuje zavádějící a očeňující informace týkající se činnosti obce a členů jejích orgánů, *mimo jiné* křivě obviňuje orgány obce z páchaní závažné majetkové trestné činnosti (podvodů, dotačních podvodů, krádeží, obecného ohrožení apod.) nebo se dopouští šíření poplašné zprávy o tom, že obyvatelům obce je do kohoutků pouštěna voda obohacená karcinogenním uranem.

Webové stránky přitom vzbuzují dojem, že se jedná o oficiální stránky obce, o čemž svědčí jejich adresa „obecpredslav.cz“ a zneužití znaku obce (dnes již jen vlajky obce).

V rámci své agendy zaměřené na očerňování činnosti obce a jejích orgánů klient žadatele na webových stránkách zveřejňuje stovky listin týkajících se činnosti obce a těmito listinami zavádějícím způsobem poukazuje na domnělé protiprávní jednání. Tímto porušuje jak zákon, tak i dobré mravy.

O zlém úmyslu spolku svědčí mimo jiné to, že se na svých webových stránkách obrací na širokou veřejnost s tím, že spolek se pro „*naplnění svého záměru odhalovat a zveřejňovat nezákonnosti při správě obce Předslav rozhodl ze svých vlastních prostředků finančně odměnit každého, kdo spolku poskytne informace či materiály svědčící o takových nezákonných postupech a jednáních.*“

Propojení žadatele a spolku MEDVĚD lze doložit a odvodit i rozsudkem, který dne 18.června 2024 vydal Krajský soud v Plzni č.j. 57 A 45/2023-233 ve věci žalobce MEDVĚD z.s. (zájmový spolek) proti Městskému úřadu v Klatovech za účasti osoby zúčastněné na řízení - Obec Předslav, právní zástupce žalobce JUDr. Ing. Michal Čapek.

Na straně 21/ rozsudku, bod 76 a 77, - a následně další, soud odkazuje na napojení žalobce na ryze soukromou účelovou strukturu spolku a propojení na koncern BSG jež hájí svůj ekonomický zájem - tj. nátlak na Obec Předslav, která zde vystupuje v postavení osoby zúčastněné na řízení soudu.

S ohledem na shora popsanou systematickou a šikanózní činnost žadatele vůči obci lze s jistotou předpokládat, že cílem Žádosti je zneužít poskytnuté informace a listiny a pokračovat v protiprávním jednání. Z důvodu nepoctivého záměru žadatele vedeného v úmyslu způsobit obci nepřiměřenou zátěž byla Žádost částečně odmítnuta.

Přesto se obec Předslav rozhodla částečně vyhovět žádosti o informace, a to v bodu č.3..

Obec Předslav v bodě:

- 1) obec Předslav shledává důvod pro odmítnutí žádosti podle § 11 odst. 1 písmeno g informačního zákona.
- 2) obec Předslav shledává důvod pro odmítnutí žádosti podle § 11 odst. 1 písmeno g informačního zákona.
- 3) Informace byla poskytnuta.

Obec k tomuto uvádí, že žádost byla částečně odmítnuta **nikoli pouze** z důvodu uvedeného v ustanovení § 11a odst. 1 informačního zákona, dle kterého povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu.

Obec v rozhodnutí o odmítnutí žádosti sice odkázala na ustanovení § 11a odst. 1 informačního zákona, nicméně **skutečnosti, pro které byla žádost odmítnuta, skutkovou podstatu vyjádřenou v ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) informačního zákona přesahují.**

V posuzovaném případě nebylo důvodem pro odmítnutí žádosti pouze to, že cílem žadatele je způsobit obci nepřiměřenou zátěž. Důvodem pro odmítnutí žádosti byla zejména skutečnost, že cílem žádosti bylo poskytnuté informace zneužít a využít je k protiprávnímu jednání žadatele. Obec v žádosti spatřuje nepoctivý záměr, proto byla žádost **odmítnuta jako zneužívající a šikanózní.**

Pro odmítnutí žádosti z důvodů jiných, než uvedených v § 11a odst. 1 informačního zákona, platí podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona, že pokud povinný subjekt žádosti, byť

i jen zčásti, nevyhoví, **vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti**, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Obec Předslav respektuje ústavně zaručené právo na informace a je si vědoma, že jeho odepření nebo omezení je možné pouze, se zákonem uvedených důvodů.

Právo ovšem nemůže svědčit tomu, kdo jej zneužívá a kdo jím sleduje nepoctivý záměr.

Zneužití určitého práva, práva na informace nevyjímaje, nemá povahu uplatnění daného práva, a na žadatele, který se formálně „dovolává“ práva na informace, proto lze pohlížet jako na osobu, jež dané právo v konkrétním okamžiku nevykonává (srov. komentář Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 773).

To potvrzuje i judikatura správních soudů, která v odůvodněných případech připouští žádost o poskytnutí informace odmítnut jako zneužívající či šikanózní (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 68/2014-21 a č. j. 8 As 55/2012-62).

Závěr o zneužití práva žadatele na informace činí Obec Předslav z uceleného celku skutečností a indicií, které ve vzájemné spojitosti a s přihlédnutím k jejich intenzitě vedou obec Předslav k závěru, že žadatel svého práva nepochybně zneužívá a požadovaných informací se domáhá pouze pro to, aby obci Předslav, jejím představitelům a třetím osobám mohl způsobit újmu.

Obec Předslav však po zohlednění všech okolností případu usoudila, že část informací může poskytnout, a to svým Rozhodnutím učinila.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 SvInf ve spojení s § 83 odst. 1 SpŘ podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Plzeňského kraje prostřednictvím obce Předslav do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

úřední razítko

Bc. Miloslav Kreuzer
starosta obce

Příloha:

1. Rozsudek Krajský soud v Plzni č.j. 57 A 45/2023-233 ve věci žalobce MEDVĚD z.s.
2. Vyhodnocení zkušebního provozu ČOV Předslav

Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude založen do správního spisu
2. Stejnopis bude doručen datovou schránkou: wey7bbs

