

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

RETROALIMENTACIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

DATOS BÁSICOS

Institución de Educación Superior	Escuela Normal Rural “Justo Sierra Méndez”. Hecelchakán, Campeche.
Código asignado a la institución:	ENRCAMP.JSM

Revisión general del reporte		
Se incluye documento:	Sí / No se recibió	Descripción general del contenido del reporte
Reporte de autoevaluación	Sí	El reporte de autoevaluación institucional (80 páginas) de la Escuela Normal Rural “Justo Sierra Méndez” del Municipio de Hecelchakán, Campeche de clave: ENCAMP.JSM se compone de sus antecedentes, una descripción general de la institución, la descripción de su filosofía, misión, visión y valores, narración de la metodología de autodiagnóstico con base en el SEAES; una descripción de sus procesos por ámbito del SEAES, un apartado de conclusiones generales, un anexo de fotografías identificado como apartado de buenas prácticas, sus referencias bibliográficas y anexos.
Anexo 1: indicadores institucionales.	Sí	El anexo 1 de los indicadores institucionales contiene información de los programas educativos, información sobre el personal académico, el personal de apoyo y asistencia a la educación y los estudiantes.
Anexo 2: indicadores básicos del SEAES.	Sí	En anexo 2 de los indicadores básicos del SEAES, se observa que fue alimentado con la información solicitada por el SEAES en cada uno de los 20 indicadores.
Anexo 3: buenas prácticas (opcional).	No	
Otros anexos (opcionales).	Sí	Se reporta un anexo con fotografías sobre la institución y algunas actividades realizadas por la Escuela Normal Rural “Justo Sierra Méndez”.

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>1. Identificación de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte identifica procesos (estructuras, estrategias y mecanismos) de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los siguientes ámbitos?</i></p> <p><i>I. La formación profesional de los estudiantes;</i></p> <p><i>II. la profesionalización de la docencia;</i></p> <p><i>III. los programas educativos de TSU y licenciatura;</i></p> <p><i>IV. los programas de investigación y posgrado;</i></p> <p><i>V. la institución de educación superior: funciones de acuerdo a su misión y en su conjunto.</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la identificación de los procesos de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los cinco ámbitos que abarca la autoevaluación institucional?</i></p>	<p>En el ámbito de la formación profesional de los estudiantes, se observan estructuras claras como el Plan 2022 contextualizado, tutorías académicas y socioemocionales, prácticas duales supervisadas y el Proyecto Integrador de Aprendizajes (PIA). Las estrategias incluyen evaluación formativa y sumativa, seguimiento de eficiencia terminal y acompañamiento asistencial. Los mecanismos contemplan evaluación interna, análisis colegiado y seguimiento de egresados. No obstante, se sugiere mayor visibilidad de áreas de mejora e impacto social medible.</p> <p>En el ámbito de la profesionalización docente, existen estructuras como academias, cuerpo académico en formación y procesos de capacitación anual. Las estrategias incluyen heteroevaluación, coevaluación y autoevaluación docente, cuyos resultados se analizan en Consejo Técnico. Sin embargo, se identifica una oportunidad de profundizar en el uso sistemático de resultados para planes individuales de mejora y fortalecer la formación en interculturalidad e inclusión.</p> <p>En el ámbito de los programas educativos, se identifican procesos de autoevaluación diagnóstica, simulacros para acreditación externa, análisis de pertinencia social y seguimiento cuantitativo de egresados (USICAMM). Las estrategias responden a criterios transversales del SEAES, pero es importante formalizar la retroalimentación cualitativa de empleadores y documentar impacto académico y comunitario.</p> <p>En el ámbito de la investigación y posgrado, existen estructuras emergentes como comisión de investigación, cuerpo académico y coloquios internos. Las estrategias se orientan a investigación formativa y diseño de posgrado. No obstante, se recomienda consolidar la producción académica, sistematizar resultados y dar mayor visibilidad institucional a los productos de investigación.</p> <p>Finalmente, en el ámbito institucional, se identifican estructuras de gobernanza participativa, PEI 2022–2027, comités de mejora y mecanismos de transparencia. Las estrategias integran planeación estratégica, rendición de cuentas y acciones de</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>responsabilidad social; sin embargo, falta articular explícitamente indicadores administrativos con resultados académicos.</p> <p>Avanzar hacia un modelo sistémico que articule todos los procesos como un marco institucional de mejora continua, integrando indicadores académicos y administrativos, midiendo impacto social, formalizando la retroalimentación de grupos de interés y fortaleciendo espacios colegiados de análisis que conviertan la evaluación en motor de decisiones estratégicas alineadas con la misión social de la institución.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>2. Análisis del grado de sistematicidad, participación, integralidad y énfasis formativo y diagnóstico de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte realiza un análisis argumentado, crítico y profundo del funcionamiento de los procesos identificados con base en las características deseables de la evaluación y la mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Sistematicidad.</i> ● <i>Carácter participativo.</i> ● <i>Integralidad.</i> 	<p>El documento analiza el funcionamiento de los procesos identificados en relación con las características deseables de la evaluación y mejora continua que propone el marco general del SEAES, reflejando una cultura evaluativa con componentes sistemáticos y participativos, sustentada en prácticas colegiadas y en la intervención de múltiples actores. Es posible encontrar información clara que da cuenta de la presencia de la sistematicidad, carácter participativo, integralidad y el énfasis formativo y diagnóstico en cada uno de los ámbitos presentados, en donde se reconoce la evaluación como herramienta formativa, vinculándola con el acompañamiento académico y el desarrollo profesional docente.</p> <p>En cuanto a la sistematicidad, se observa que la evaluación opera como parte del trabajo cotidiano de la institución, ya que describen procesos de evaluación interna que llevan a cabo para cada ámbito, como autoestudios diagnósticos y simulacros preparatorios con miras a una futura evaluación CIEES, en los que muestran una estructura clara en cuanto ingreso, permanencia y titulación. Se sugiere crear un calendario de evaluación institucional transversal; esto es, no limitar la evaluación al cierre del semestre, a fin de fortalecer la sistematicidad y con ello, implementar "hitos</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Énfasis formativo y diagnóstico.</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la sistematicidad, carácter participativo, integralidad, y énfasis formativo y diagnóstico, de los procesos analizados?</i></p>	<p>de mejora" donde los resultados de las trayectorias escolares influyan directamente en la modificación de las estrategias de tutoría y la oferta de capacitación docente del siguiente periodo.</p> <p>Respecto al carácter participativo, se identifica que los actores educativos como directivos, docentes, estudiantes, egresados, personal de apoyo y algunos agentes externos, se involucran en los procesos de evaluación y mejora continua, para identificar los avances y áreas de mejora para cada ámbito, pero no necesariamente en el diseño de las políticas de mejora continua de alto nivel. Se recomienda incluir en el ejercicio de autoevaluación institucional, las acciones y seguimiento de los ejercicios de evaluación interna que permitan documentar el impacto alcanzado; así también fortalecer la participación estudiantil y comunitaria en la interpretación de resultados que enriquecería la evaluación, creando un mecanismo formal donde los actores internos y externos participen periódicamente en la evaluación de la pertinencia del currículo. Esto asegura que la mejora continua sea una respuesta a la realidad.</p> <p>Sobre la integralidad, la institución define el grado de coordinación, armonía y complementariedad entre sus procesos y estructuras, a través de los indicadores definidos por el SEAES. Los hallazgos presentados resaltan la evidencia de todos los criterios transversales señalando objetivamente aquellos que representan áreas de oportunidad para la institución. Se observa que la integralidad de los procesos en cuanto a la formación profesional es excelente, en cuanto a los programas de investigación y posgrado representan el área de oportunidad. Con el propósito de asegurar la integralidad, se sugiere vincular la investigación con la práctica docente, a fin de fortalecer las líneas de investigación del Cuerpo Académico, alimentándose de las problemáticas detectadas, a fin de unificar las funciones de docencia, investigación y vinculación, logrando una mejora integral.</p> <p>En cuanto al énfasis formativo y diagnóstico, se observa que la institución realiza evaluaciones diagnósticas y formativas para identificar las prioridades institucionales, principalmente para el diagnóstico de trayectorias escolares, permitiendo una tasa de</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>abandono mínima, por lo cual, el énfasis formativo es evidente en el acompañamiento estudiantil. Se ofrecen datos de manera específica descriptiva. Se sugiere la búsqueda de espacios sólidos de retroalimentación dirigidos a la toma de decisiones colectivas para propiciar el cambio y transformación educativa, a través de los resultados de las evaluaciones diagnósticas y formativas.</p> <p>Finalmente, para mejorar el análisis de las características deseables de la evaluación se recomienda profundizar la reflexión crítica de los criterios transversales en los ámbitos, pues con ello será posible definir metas y acciones de mejora continua con mayor claridad.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>3, Análisis de los resultados y de las metas de mejora continua:</p> <p><i>¿Formula un análisis crítico, argumentado y profundo de los resultados de evaluación y de las metas mejora en cada uno de los ámbitos del SEAES e incorporando los siete criterios transversales del SEAES en función de:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>el contexto local, estatal, regional y nacional?</i> • <i>la misión institucional, así como de las previsiones para cada ámbito en los propios planes,</i> 	<p>El reporte muestra una institución con identidad clara, cohesión interna y compromiso social auténtico, presenta un esfuerzo notable por sistematizar la información y articularla con los cinco ámbitos del SEAES y los criterios transversales. Presenta una alineación excepcional entre su misión histórica y los criterios de responsabilidad social e interculturalidad, toda vez que el contexto regional exige una formación bilingüe que la Normal atiende. Identifica los avances y logros alcanzados en cada uno de los criterios transversales de forma clara y precisa, en los ámbitos 3 y 5. De igual manera, presenta un análisis de los desafíos/áreas de oportunidad en los criterios de inclusión e interculturalidad.</p> <p>El informe se apoya principalmente en descripciones de prácticas exitosas y menos en sistemas formales de evaluación de impacto. Predomina la evidencia interna, pero aún es limitada la medición de efectos externos verificables en las comunidades donde se insertan los egresados.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>objetivos estratégicos, modelos y normativa?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>las condiciones de operación, acciones realizadas y procesos de seguimiento, acompañamiento y apoyo?</i> • <i>los logros, resultados e impactos, en función de los objetivos y metas establecidas?</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar dicho análisis?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para fortalecer las metas de mejora en función del horizonte de transformación de la educación superior orientada por la propia misión institucional y los criterios transversales del SEAES?</i></p>	<p>El modelo de internado es la herramienta de equidad más potente de la institución, permitiendo una tasa de permanencia del 99% (Indicador 9); sin embargo, existe una contradicción en el criterio de equidad social y de género. Mientras que en la población estudiantil hay paridad (189 mujeres, 203 hombres), en la planta académica y directiva la brecha es notable: sólo 10 mujeres docentes frente a 24 hombres y el indicador 17 muestra 0 mujeres en cargos directivos.</p> <p>En cuanto a los procesos de acompañamiento, el seguimiento es robusto en lo asistencial (comedor, salud, becas), pero el acompañamiento para la inclusión de personas con discapacidad es estadísticamente inexistente (0 registros en Indicador 8); las metas de mejora deben pasar de "brindar servicios" a "eliminar barreras de acceso" físicas y sensoriales.</p> <p>Para que la autoevaluación deje de ser un ejercicio de cumplimiento y se convierta en una herramienta de transformación, se formulan las siguientes sugerencias:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Se propone, "transitar del dato al sentido", es decir, el análisis actual identifica cuántas acciones se hacen (ej. 6 acciones en el Indicador 20), pero no explica cómo esas acciones redujeron una brecha específica. Se recomienda incluir un apartado de "Análisis de causalidad". · Se recomienda "impulsar una evaluación de la percepción", es decir, se sugiere incorporar encuestas de satisfacción y clima organizacional que validen si los criterios transversales son percibidos por la comunidad, o si solo existen en los documentos de planeación. · Para transitar hacia la institucionalización de la innovación social (Vanguardia), se sugiere crear un "Laboratorio de Innovación Rural", es decir, crear un espacio donde se sistematicen los proyectos integradores de los estudiantes

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>(Indicador 12). Fijándose como meta, al año, por lo menos convertir el 10% de esos proyectos en publicaciones o registros de buenas prácticas.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Con el propósito de fortalecer el perfil investigador (Excelencia), se sugiere implementar un programa de "Semilleros de Investigación", es decir, fijarse como propósito, vincular a los 34 docentes (Indicador 5) con el único Cuerpo Académico existente; a fin de establecerse como meta, el duplicar el número de productos de investigación (Indicador 14) incorporando la participación activa de estudiantes. · Construir un sistema institucional de evaluación integral que conecte resultados académicos con impacto social territorial, los resultados permitirían demostrar que la misión institucional trasciende en el aula y se materializa en transformación comunitaria. · Finalmente, se sugiere impulsar la certificación de competencias lingüísticas (Interculturalidad), con el propósito de establecer como meta de egreso: la certificación en lengua Maya para el 100% de los alumnos de la Licenciatura Intercultural y un nivel básico para la Licenciatura General, elevando con ello, el impacto del Indicador 11.

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>4. Sobre la información de soporte:</p> <p><i>¿El análisis se sustenta en información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara?</i></p>	<p>La información presentada combina evidencia cualitativa y datos cuantitativos; en cuanto a la incorporación de indicadores propios, la información es insuficiente, pues el reporte institucional se limita a responder a los marcos nacionales y estatales, pero no propone métricas internas que miden su éxito específico, por lo que se observa que faltan o no existen indicadores sobre el impacto del régimen de internado en el</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Incorpora sus propios indicadores?</i> • <i>¿Incorpora los indicadores básicos del SEAES?</i> • <i>¿Incorpora buenas prácticas incluyendo el análisis de su estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i> <p><i>Utiliza los indicadores y las buenas prácticas como insumo para el análisis crítico, argumentado y profundo?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la claridad, congruencia y pertinencia de la información proporcionada?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la documentación de buenas prácticas en función de las características de estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar el análisis crítico, argumentado y profundo de la información proporcionada?</i></p>	<p>desarrollo humano, ni métricas sobre la preservación de la lengua maya en los egresados de la licenciatura general.</p> <p>Se retoman indicadores del SEAES, se incluye evidencia fotográfica, indicadores y las buenas prácticas, las cuales son reconocidas por su efectividad, eficiencia y sobre todo por los múltiples beneficios que aportan para la institución. Dichas prácticas corresponden a los ámbitos de la docencia, gestión, vinculación y equidad e inclusión; se definen en función de las características de estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación.</p> <p>El análisis crítico puede profundizarse articulando mejor los datos con juicios evaluativos explícitos; la información es parcialmente clara, pero carece de profundidad analítica. La replicabilidad de las experiencias de formación es baja, ya que las prácticas están muy ligadas al modelo de internado, sin manuales de operación que permitan exportarlas a otras normales. En cuanto a la autoevaluación, esta se limita a lo administrativo; pero no hay una reflexión crítica sobre qué falló en las prácticas que no permitió alcanzar sus metas.</p> <p>Se recomienda:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Profundizar la triangulación entre indicadores, percepción de actores y evidencias cualitativas enriquecerá la comprensión de los procesos. · Documentar sistemáticamente las buenas prácticas como aprendizajes transferibles contribuirá a la construcción de memoria institucional y con ello se podrá identificar su estabilidad, replicabilidad y aportación. · Para mejorar la claridad, congruencia y pertinencia del ejercicio de autoevaluación, se sugiere vincular lo cuantitativo con lo cualitativo. Por lo que el reporte cualitativo debe explicar las "anomalías" de los indicadores, tanto los propios como los del SEAES.

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<ul style="list-style-type: none"> · Fichas de sistematización. Esto es, crear un formato estándar para cada práctica que incluya: <ul style="list-style-type: none"> - Estabilidad: Años de ejecución y fuente de financiamiento asegurada. - Replicabilidad: Guía de pasos (protocolo) para que otra Normal pueda implementarla. - Autoevaluación: Lecciones aprendidas y ajustes realizados en el último año. - Aportación: ¿Qué problema específico del SEAES resuelve? (Ej. Cómo el comedor comunitario reduce el abandono escolar). · En cuanto al análisis de brechas (Gap Analysis): En lugar de solo reportar logros, el análisis debe centrarse en lo que no se ha logrado. Por ejemplo, cuestionar por qué la capacitación en "Interculturalidad" para docentes es nula según el Indicador 6, a pesar de la misión institucional. · De igual manera, se sugiere hacer uso de la información de la institución para la toma de decisiones; por lo cual, el reporte debe concluir con un "Plan de Mejora Integral participativo" derivado de la autoevaluación

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>5. Conclusión:</p> <p><i>¿Cómo se pueden enriquecer los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación y las metas de mejora continua integral de la institución en función de lo</i></p>	<p>El ejercicio de autoevaluación permite identificar aspectos positivos que son la esencia de la institución, pero también revela la necesidad de fortalecer la evaluación como un sistema integrado de aprendizaje institucional que oriente de manera estratégica los procesos de mejora continua, en concordancia con la PNEAES y el Marco General del SEAES.</p> <p>En este sentido, los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación pueden enriquecerse mediante la consolidación de un modelo transversal que articule las</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>planteado por la PNEAES y el Marco General del SEAES?</i></p> <p><i>¿Qué recomendaciones pueden hacerse a la institución para que transite hacia la articulación, la integralidad y la transversalidad de la evaluación y la mejora continua integral planteada por el SEAES, hacia el horizonte de transformación de la educación superior establecido por la LGES?</i></p>	<p>funciones sustantivas de docencia, investigación, gestión y vinculación. Esto implica fortalecer la sistematización de evidencias, promover una participación colegiada más amplia y desarrollar una lectura prospectiva de los resultados que permita proyectar la mejora continua como una política institucional permanente.</p> <p>Asimismo, resulta fundamental vincular los procesos de evaluación con ciclos continuos de planeación, seguimiento y retroalimentación, incorporando indicadores cualitativos relacionados con el impacto comunitario, las trayectorias estudiantiles y el desarrollo humano integral de los estudiantes.</p> <p>Otro aspecto relevante es avanzar hacia una evaluación situada, coherente con el contexto rural e intercultural de la institución. Esto implica definir referentes propios de excelencia que consideren las particularidades de la formación docente en comunidades multigrado y bilingües, así como fortalecer la documentación de evidencias dinámicas mediante repositorios digitales que integren prácticas docentes, planeaciones didácticas con enfoque de género y testimonios del impacto social.</p> <p>En cuanto a las recomendaciones para avanzar hacia la articulación, integralidad y transversalidad, se sugiere impulsar estructuras de trabajo interdisciplinarias, como comités de criterio que integren directivos, docentes y estudiantes para abordar temas clave como interculturalidad, equidad de género o innovación pedagógica. También es importante fortalecer la investigación educativa vinculada con el contexto comunitario, documentar buenas prácticas institucionales como el modelo de internado rural y ampliar la participación social en los procesos de evaluación.</p> <p>Finalmente, se recomienda proyectar la institución como actor transformador, midiendo el impacto social de sus egresados y proyectos comunitarios, esto permitirá que la autoevaluación trascienda de datos estadísticos a una mejora continua.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial	
<i>¿El equipo utilizó herramientas de inteligencia artificial para formular este reporte?</i>	No
<i>En caso afirmativo, describir las tareas específicas en que se utilizaron y su propósito.</i>	N/A
<i>Describir los mecanismos utilizados para mantener el carácter crítico, formativo, contextualizado, dialógico y reflexivo del proceso de retroalimentación.</i>	N/A