

WELSPERS

Edition 4

Volume 5



This month's features:

"Chokmah: The Pillar of Wisdom"

by Fr .: Luca Delli Santi

"Freedom (Denied)"

by Fr .: Francesco Silvagni

"The Daily Life of The Knights Templar"

by Fr .: Michele La Rocca

...and much more!!

Vespers co-editor, R.W.Bro. Dario Mancuso (right), presents M.W.Bro. Antonio Seminario (Grand Master of the Grand Orient of Italy) with a gift made by Bro. David Palmer.



TECHNICAL DATA

Title: Vespers

Publishers: Dario Mancuso & Mike Boese

Place of Publication: Ottawa, Ontario, Canada

Number: Edition 4, Volume 5 (April, 2024)

Frequency: Monthly

ISSN: 2563-9706 (online publication)

****The articles published are the sole responsibility of the authors****

VESSPERS

Volume 5, Ed. 4

April, 2024

Features

<i>Introduction</i>	pg. 4
<i>“Chokmah: The Pillar of Wisdom”</i>	pg. 6
by Fr .: Luca Delli Santi	
<i>“Freedom (Denied)”</i>	pg. 9
by Fr .: Francesco Silvagni	
<i>“The Daily Life of The Knights Templar”</i>	pg. 13
by Fr .: Michele La Rocca	
<i>“For An Open Reading of The Symbol”</i>	pg. 17
by Fr .: Marco Rocchi	
<i>“Tradition and Change”</i>	pg. 21
by Fr .: Angelo “Ciccio” Delsanto	
<i>Chokhmà: La Colonna della Sapienza</i>	pg. 25
di Fr .: Luca Delli Santi	
<i>“La Libertà (Negata)”</i>	pg. 28
di Fr .: Francesco Silvagni	
<i>“La Vita Quotidiana Dei Cavalieri Templari”</i>	pg. 32
di Fr .: Michele La Rocca	
<i>Per Una Lettura Aperta Del Simbolo</i>	pg. 36
di Fr .: Marco Rocchi	
<i>“Tradizione E Cambiamento”</i>	pg. 40
di Fr .: Angelo “Ciccio” Delsanto	
<i>Book Selection for April</i>	pg. 44
<i>News & Announcements</i>	pg. 46



Greetings fraters, companions, brethren all!

Saluti a confratelli, compagni, fratelli tutti!

Welcome to the April edition of Vespers!

Benvenuti all'edizione di Aprile della rivista Vespers!

During the last year the readership has grown by leaps and bounds thanks to you!! Just as Vespers continues to transcend borders and bureaucracy – and is neither bound nor limited by language – so to do our readers enjoy those topics of masonic education which inculcate the 7 liberal arts and sciences. Such topics may be a new consideration to apprentices and Masters of our great Craft – just as different ways of thinking (exempli gratia, esoterically and philosophically) may be foreign to brothers of different lodges and even between different nations. Thanks to our contributors, we continue to be the embodiment of the masonic principle of a universal fraternity.

Nell'ultimo anno I lettori di Vespers sono cresciuti a passi da gigante grazie a voi! Proprio come Vespers continua a transcendere I confine e la burocrazia – e non è vincolato né limitato dalla lingua – così i nostri lettori godono di quegli argomenti di educazione massonica che inculcano le 7 arti e scienze liberali. Tali argomenti possono essere una nuova considerazione sia per gli apprendisti che per I Maestri del nostro grande Mestiere – così come diversi modi di pensare (exempli gratia, esotericamente e filosoficamente) possono essere strani ai fratelli di diverse logge e persino tra diverse nazioni. Grazie ai nostril collaborator, continuiamo ad essere l'incarnazione del principio massonico di una fraternità universal.

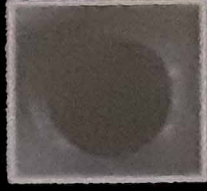
We wish you happy reading!!

Vi auguriamo buona lettura!

Dario Mancuso
R.W.Bro. Dario Mancuso
rivistavespers@gmail.com

Mike Boese
Bro. Mike Boese, B.A.(Hons.), M.A. (War Studies)
mike_boese@hotmail.com

Koufalis V.



Albedo

Tecnica mista - cm. 150x100

"Chokmah: The Pillar of Wisdom"

by Fr. Luca Delli Santi

The various religions have always tried to prove that they possess the Truth, each according to its own orientations and perceptions has proposed itself as the attainment of the coveted revelation, naturally with varying degrees of willingness to impose or even fanaticism, in other cases, fortunately, with greater tolerance, the certain fact is that they have all established themselves as the only truthful one.

We, researchers of the complex world of esotericism, know that the question is another, each religion is a representation in a given historical and geographical context of universal concepts, we might say of a fragment of Truth or Wisdom. This from our point of view makes them all true insofar as they are a representation of universal concepts.

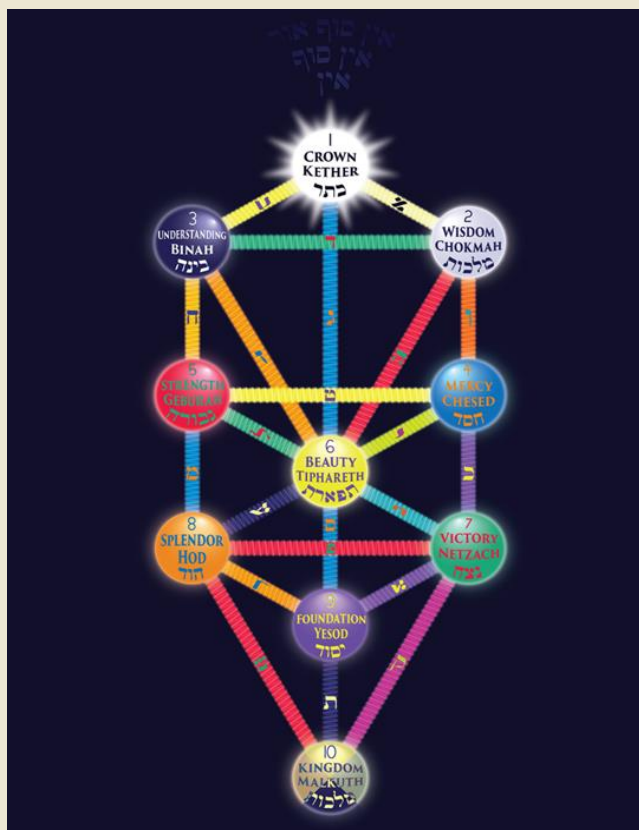
Traditional Kabbalistic science itself is a representation hinged in Jewish tradition and culture of universal concepts, which then gradually spread throughout Judeo-Christian culture, becoming a pivotal form of tradition for all Western esotericisms. In dealing with Bina, we have had occasion to reflect on the universality of the archetype of King Solomon's building of the Temple.

The Tree of Life while being a decidedly Kabbalistic form has a capacity to represent universal concepts that is beyond Kabbalah, and certainly so is the Sephirah we now address, Chokmah, the archetype of an absolute Wisdom, which is far beyond all human conception, which perceived is represented by historical forms in their geographical context.

In the Tree of Life Chokmah is the apex of the white, active, masculine pillar is the Creator's desire to perform the creative act, the flash of insight in which all existing is contained, not only the manifest but also the potential. At this level actually everything is undefined, archetypes are indistinct in a total unity, time is an eternal present, thanks to Bina's discriminating, analytic and separating intervention, potential

archetypes will take form, Creation and Creatures will gain consistency and specificity.

Chokmah is a fleeting intuition, a flash of lightning that illuminates consciousness tells us the ancient tradition, an elevated state of consciousness in which for a moment our mind conceives of paradox, but it can only be an ephemeral moment, for when rationality regains the upper hand, one is no longer able to perceive the intuition of Wisdom.



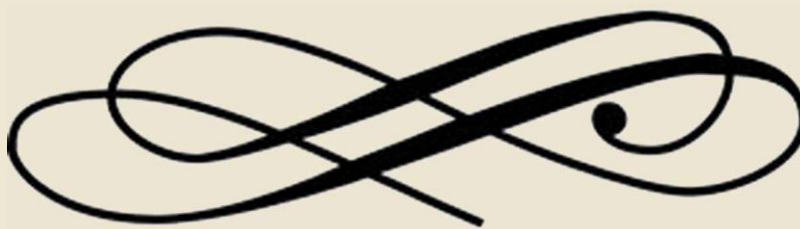


The formula by which this concept is expressed is in Aramaic, *mati ve lo mati*, *touch and do not touch*, the experiences of touching and not touching, we are handed down by tradition, can generate frustration in that the one who has experienced the state of conceiving the paradox wishes to relive it. Kabbalah suggests that we shun such attitudes, the sage experiences these fleeting experiences in the higher states of being as gifts, moments from which to be enriched and benefited, even when benefiting only once in one's entire existence.

The Chassidic school identifies Bitul, literally *annihilation*, as the inner quality of Wisdom; it is oneself that needs to be annihilated, Wisdom requires as a tribute the overcoming of one's ego, not only of one's materialistic aspirations or drives, but it is also the ability to overcome the concept of one's self-consciousness as an element separate from the whole. A permutation to clarify this concept: the state of the highest "divine" being in Kabbalah is called *Ain*, literally nothingness, nothingness as it is

inconceivable and unknowable by the human being, I in Hebrew is called *Ani*, the *Bitul* is the ability to permute ANI into AIN. Of course, we are talking about complex mystical and initiatory paths.

Wisdom's elusive character has always made it complex to attribute an astrological reference to her; some schools of Kabbalah saw in her a connection with Neptune, a deity connected with wisdom and discernment, although traditionally she has been attributed predominantly to the entire zodiac, due to the fact that her symbols contain a complexity of archetypes that can be traced back to the many characters and human knowledge, a symbol that encompasses the totality of the symbols of the cosmos. Contemporary Kabbalists associate it with Mercury, in Hebrew *Kokhav Chama*, the sun star; it is believed that its proximity to the Sun, being completely irradiated by it as its first receptor, better represents the characteristics of Chokmah than any other celestial body.





"Freedom (Denied)"

by Fr. Francesco Silvagni



Some time ago I wanted to return to the concentration camp of Ferramonti, a location not far from Cosenza in the municipality of Tarsia, and here, filled with great emotion for having verified how far human cruelty goes, reaching the point of depriving the most basic rights of other human beings only because they are of a different religion or race, I reflected on the concept of freedom just as we free masons consider it, that is, defining it as the Worshipful Master communicates it to the neophyte during the initiation ceremony: "For us Freemasons, freedom is the power to perform or not perform certain acts according to the determination of our will. It is the right to do everything that is not contrary to the moral law and the freedom of others." I then wanted to review the identification of the noun "rebel," verifying that the rebel is someone who does not adapt well to any type of social, political or economic submission or, better yet, does not passively accept unshared canons, especially if imposed, extolling at the same time purer and more intense values of freedom, according to the Kantian "faculty of initiating the series of one's own effects from oneself." Such identification brings to mind conceptions of thought also very close to us, conceptions that, while making us strongly reject the idea that freedom must be guaranteed by the imposition of rigid boundaries, cannot allow us to justify the consideration that freedom is the absence of conditions or limits. Here, too, Mahatma Gandhi's thought finds coincidence and agreement: "since we will never think in the same way and will see truth by fragments and from different angles of view, the golden rule in our conduct is mutual tolerance. Conscience is not the same for everyone. Therefore, while it is a

good guide for individual conduct, the imposition of this conduct on everyone would be an unbearable interference in everyone's freedom of conscience."

And it was Prometheus the forerunner of the rebels, about whom Karl Marx had this to say, "Frankly said, I hate all gods," who pronounced his sentence against all heavenly and earthly gods who do not recognize human self-consciousness as the supreme deity. Returning, however, to the original concept pure and simple, I want to recall that, the word "Freedom" is placed first in the trinomial that stands out in the East in all our Temples, although it is some 70 years later than the establishment of the first Grand Lodge and adopted only in France (or in those countries that draw on the traditional French strand) but not officially in the English systems (which do in fact apply it). Freedom in the broadest possible sense, i.e., freedom both physical and of thought and action, does not exist insofar as it cannot exist. Human beings, as well as any other expression of the universe that falls under our senses, are subject to physical laws which, as laws, necessarily limit and regulate their physical freedom.

On the other hand, as far as freedom of thought and action is concerned, it is sufficient that there are two beings of the same nature, but sometimes also of different natures, if we do not want to create imbalances in the system, laws are necessary to regulate and protect the relationships which, although necessary, are always restrictive of subjective freedom in the broadest sense of the term.

I consider it necessary, at this point, to try to ascertain how in philosophy, attempts have





been made to identify freedom in the various eras. We could group the various conceptions of freedom under three categories.

A first category according to which freedom is understood as self-determination or self-casualty as well as the absence of conditions or limits, holding that what is free is what is the cause of itself.

(Aristotle Nicomachean Ethics) “only for him who has in himself his own principle, action depends on himself, ...man is the principle and father of his acts, as of his children.”

(Aquinas) “man is free insofar as he is the cause of himself.”

(Okham) according to whom freedom is witnessed by experience, and experience shows that no matter how much reason dictates something to man, the will may will it or not will it indifferently.

(Buridan) “freedom does not consist in being able not to follow the judgment of the intellect; for if the intellect were to recognize with evidence two goods as perfectly equal, it could not decide for either one or the other; it consists instead in being able to suspend or prevent the judgment of the intellect.”

(Leibniz) “free substance is that which determines itself.”

The second conception of freedom still regards it as “*causa sui*/self-caused,” but attributes it not to the part, but to the whole: not to man, but to the cosmic order, and therefore to the Absolute.

The origin of this conception is in the Stoics. They held that only the wise man is free because he alone depends entirely on himself; and

he depends on himself because he conforms to the order of fate.

(Spinoza) “a thing is said to be free which exists only by the necessity of its nature and which alone is determined to act.” In this sense God alone is free; both necessity and freedom coincide in Him.

(Hegel - Philosophy of Right) replaces Spinoza’s divine Substance with the State, which is, for Hegel, God Himself on earth. The third conception of freedom considers those who possess, in a determinate degree or measure, certain possibilities to be free.

(Plato) “For virtue,” announces the parakeet Lachesi (she who drew lots, spun all the events of life), “there are no masters: each will have more or less according as he honors or neglects it. Each is the work of his own choice; divinity is out of the question.”

Such a freedom is bounded: 1st by the rank of objective possibilities that are always more or less restricted; 2nd by the rank of choice motives that can restrict, up to unity, the objective possibilities. They form, therefore, a kind of determinism, though not necessitarianism.

The concept of this finite freedom was entirely lost in antiquity and the Middle Ages due to the prevalence of the concept of freedom as “*causa sui*.” It emerges again in the early modern age, as opposed to the concept of “free will,” the form of the denial of freedom to will and the affirmation of freedom to do.

(Hobbes) identifies the will with the appetite, asserting that one cannot not want what one wants (one cannot not be hungry when one is hungry, one cannot not be thirsty when one is thirsty), but one can do what one wants (eat or not eat when one is hungry). There is, therefore, a freedom to do but not a freedom to want.



This doctrine was essentially accepted by Locke who defined freedom as: “the fact whereby one is able to act and not to act according as one chooses and wills,” denying, further, that freedom consists for each person in doing what he pleases.

(Locke) “the freedom of man in society consists in not being subject to any other legislative power than that established by consensus in the State, nor to the dominion of another will or to the limitation of any other law than that which this legislative power will establish in accordance with the trust placed in him.” In other words, political freedom presupposes two conditions:

1. The existence of rules that limit the citizen’s possibilities;
2. The possibility of citizens themselves to control, to a certain extent, the establishment of these rules.

Montesquieu proposed this same doctrine of political freedom in the “Spirit of the Laws.” The Enlightenment made it its own just as, on philosophical grounds, it made its own the recognition of the freedom to do and the denial of the freedom to will.

Perhaps freedom, contrary to what is thought, attempts to “determine,” or “determine,” or “set boundaries,” “set limits” and therefore be limiting and not unlimited.

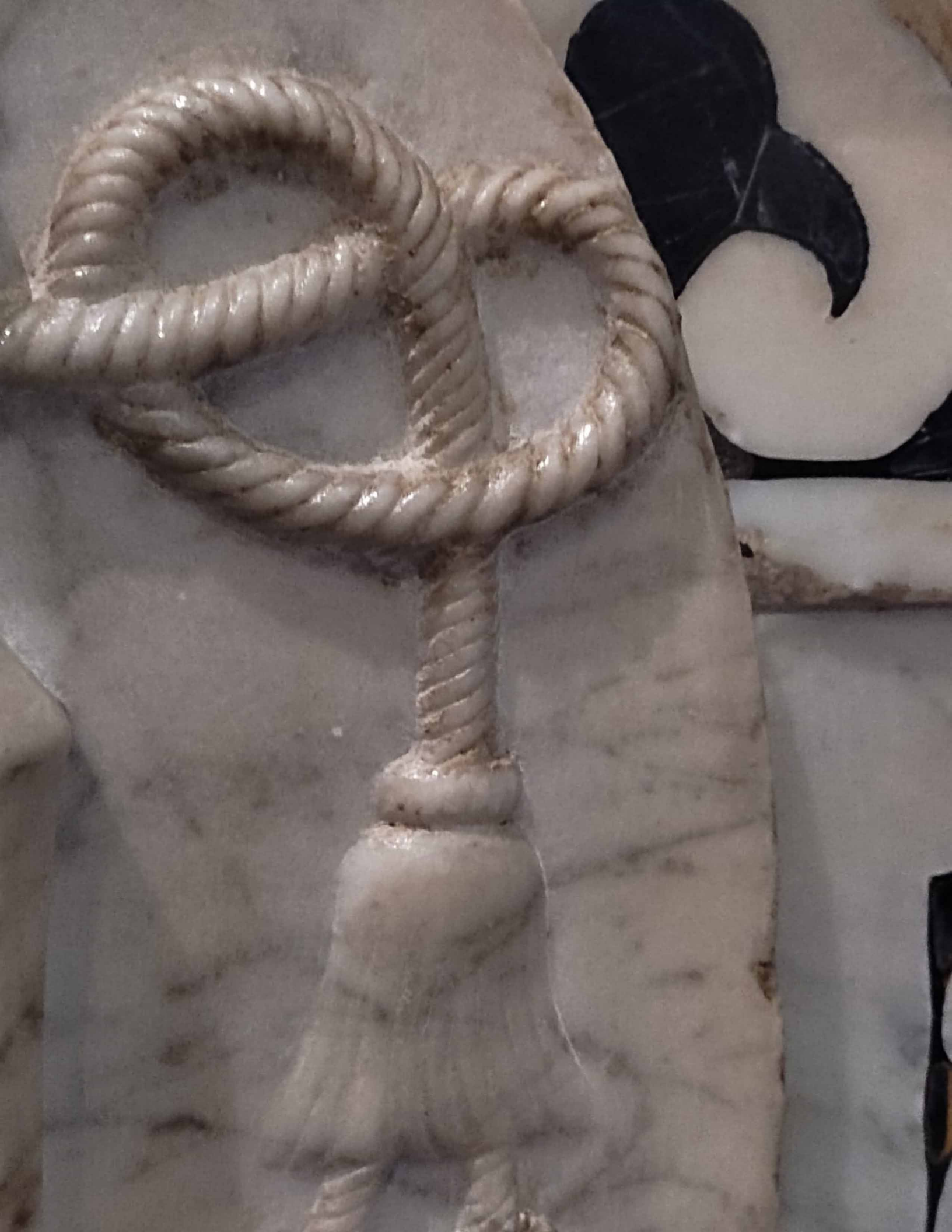
It is no coincidence that the oldest Roman god was the “*Deus Terminus*” whose effigy was kept in the senate and perhaps not only for the protection of the boundaries of everyone’s material property!

At this point I would like to report, in conclusion, an invocation present in an ancient ritual:

Man has within him forces capable of transforming his earthly existence into a true paradise: let the eagle in us awaken and fly, then. Let the cock crow the announcement of light defeating darkness, the symbol of spiritual awakening, let tolerance and brotherhood triumph (and above all I say Freedom). May the Freemasons of the world overcome indecision and division and find the strength to lead humanity on the path of peace and true progress. For us, for our children, for future generations.

For such noble purposes - and for no other - we were made Masons!





"The Daily Life of The Knights Templar"

Published in the Arco Reale

by Fr. Michele La Rocca



The Knights of the Temple, spearhead of the proud Christian military arm until their unworthy end, represented the most feared, envied, and admired Order of the past. They have come to us through their mysterious and heroic events such as to fuel the fantasies of millions of enthusiasts worldwide. Reality it is known, is almost always less fascinating than the surreal that beguiles the ill-concealed curiosity of enthusiasts even if in this case, mysteries aside, the life of the Templars must have been really more interesting than that of most ordinary people. There is nothing strange, in fact, that a large number of young people wished to take part in this brotherhood so famous in the Middle Ages.

The postulant, if endowed with tenacity and good culture could aspire to become a knight and perhaps even have a command post, provided he had lived long enough even if it was not by career and notoriety that one entered the Order since anonymity was really an iron rule from which only commanders were exempt since they were in continuous contact with communities and/or because of fame acquired as a result of a decision with later known consequences. The postulant's apprenticeship began in an agriculturally oriented commandery where he would carry out the planned activities to

carry on the production of the local food resources. It often itched the hands of the boys who were often the cadets of noble families where the eldest son had taken everything, and they were destined for the Church, but they had action in their blood and the Templars represented the highest attainable aspiration.

By joining the Templars, one gave up everything, from one's last name to the material goods to which one had to make a gift to the Order, and one was called by name using the appellation "brother." Many candidates during and after the First Crusade belonged to noble families who had fallen into disgrace as a result of the war, families forced to sell many of their possessions at a disadvantageous price in order to arm themselves or arm soldiers to leave for the Holy Land from which few returned.



Many requests came from survivors now with only war gear also because sometimes they no longer even had a home to return to. Others, as is often the case with covens of prestige were wealthy nobles who, although they knew of the rule of anonymity, were eager to see their names immortalized in heroic deeds, cast in the white robe with the red cross on their chests in the name of the Christian god; Finally, men who by joining the Order would escape the gallows or prison, the latter of course being recruited in times of high



alert or during battles, which the odds of death were often higher than other more fortunate fate.

Recruitment was done by asking the postulant simple questions to which he had to answer sincerely, and the requests were all related to the defense of Christianity to which he had to respond with solemn promises, then the formula of acceptance and finally the chaplain of the commandery would bless the white cape with the embroidered Red Cross and the cordiglio with which to cinch his life. The shaved head and beard growth would finish the appearance expected of a monk-warrior. All this, however, would not have been enough to make the young neophyte a true knight who, as a farmer-monk, had to groom himself before donning a white cloak while wielding a sword on horseback. If he had not died earlier...

But how was the Temple Order structured? First, let us keep in mind that not everyone fought, and according to the three-function scheme some would have become monks and so would have remained (*avita*, *Lifetime*), so that the brothers would not have had to resort to the aid of clergy outside the Order for religious services.

To shed some light on this, it must first be explained that the actual knights constituted a not-so-substantial part of the organizational chart headed by the grand master, which consisted of the knights precisely, who were followed into battle by the more numerous brothers' sergeants, brothers' squires in black or brown clothing, and chaplains in black habit and cloak and white gloves. Finally, the trade brothers specialized in all branches of the known sciences. For larger battles, the Templars hired "Turcopoli" mercenaries on horseback with light equipment hired from among the local natives and often retained for a period of "voluntary standstill" as long as they too took vows. Always in tow with

wagons and totally itinerant were the blacksmiths for weapons called gypsies.

In all this context, it should be pointed out that therefore the number of "Temple Knights" those with the white cloak to mean was rather small, never, it seems, reaching 400. Speaking of the cloak, do not think that the temple knights did not have very precise rules on how to dress; every monastic rule must describe in great detail the monk's dress and the temple rule was really detailed in this. Meanwhile, the habit had to be comfortable and worn unaided as a sign of humility but also of speed and practicality especially considering that in the strongholds of the Holy Land the state of alertness was perennial. As just written the white cloak was reserved for knights only by virtue of the fact that only those abandoning the path of darkness by reconciling with God were entitled to wear the color of purity, while sergeants wore a dark gray cloak.

For all, cloth trousers and wool shirts without "frills" and poorly finished that the knights of Christ were not allowed to boast of "embellishments," only given the heat of the place when they were stationed in the holy land from Easter to November 1st were they allowed to wear a linen shirt under the cloak. For battles with some differences between Knights and Sergeants or Turcopoli, body protection in iron mesh was provided while the helmet of the knights changed over the years to become a cylindrical helmet equipped with front holes for breathing.

All were also required to cut their hair and beards in such a way as to look regular and decent. Even at "liberty" and thus when they were in convents the Knights could wear any garment as long as it was white, and for representation dress for civilian use instead of a cloak they wore a round "cape" that was strictly white with a hood and long to the feet. The trousseau also included underwear, socks, light, heavy blanket, and a field tent for battles. Even table linen was provided



consisting of napkins, towels as well as, of course, a set of dishes that could be entrusted to a squire. What about food? To talk about this we must first make some considerations regarding what was available at the time in which they lived: The Knights Templar contributed in no small measure to the large-scale dissemination of the food symbolic of Christian ritual “Bread and Wine” (blood and body of Christ) and next to every church, monastery, cathedral built but also to the post offices they planted as far as possible wheat, vines, olive trees and the fruits of the gardens because their rule required them to support themselves with what they produced. This was not difficult because with the fall of the Roman Empire, there were now many areas that had become uncultivated and exploitable for those who knew how to seize the opportunity.

From the north defended by the Teutonic Knights they learned to raise fish in special ponds which they in turn prepared in their areas of jurisdiction and taught to build especially in southern Europe thus merging these systems of land use that have been carried on until today’s globalization. Of course, fish was in little part from the sea, imported almost exclusively by the Templars from the East and the rest being the maritime trade network devoted mostly to the exchange of non-perishable products was mostly from the river, so they raised carp, pike, sturgeon, eels etc. Alongside these products, grains such as barley, oats, millet and rye and legumes such as chickpeas, peas, lentils and beans the Knights of the Temple also imported eggplant and spinach taken from the Middle East.

Throughout northern Europe pig farming grew while in the south, and here Italy was already cut in two, sheep farming also linked to dairy production and wool production. The supply of meat thus spread to all social classes was indeed substantial and among the herds of which farmyard animals such as chickens, geese and ducks were also a part, hunting had a role of fundamental importance being legally open to all. In every territory there was an abundance of hares, pheasants, and quail and with the exception of southern Italy and countries of equal latitude, the deer, roe deer and wild boar that constituted the primary source of supply provided by the hunting population.

After all, being Knights of the Temple had to bring some privileges and not just hardships and being part of the “White Cloaks” was considered a great honor that to some of them certainly brought some haughtiness from a sense of belonging. Indeed, in their last years stationed in the holy land their motto changed in the ending and was no longer “*nomini tuo da gloriam* - for the glory of your name Lord” but “for the glory of the Order,” however on the whole they never failed in their sense of duty to the point of going to the extreme sacrifice turning into the most fearsome and perfect war machine known in the Crusades.

That centuries-old adventure where they towered in courage and spirit of sacrifice these Christian Church orders of chivalry, a theater of eastern warfare that became tragedy of immense proportions was also the last great western adventure fought with the sword before reasons and wrongs were decided by cannonade.



"For An Open Reading of The Symbol"

published in the Royal Arch blog – "York Rite"

by Fr. Marco Rocchi

"The symbol should be approached without dogma or convention because it continues to speak to us as long as we have a desire to question it."



Freemasonry is the living ark of symbols, it has been said; and every Mason learns early on, from the rank of Apprentice, the enormous value given to symbols in the Freemasonry institution. But to understand the meaning and reasons for such attribution of value one must, perhaps, starting at the beginning (*ab Ovo*), wondering what a symbol is, and how man can appropriate such a sophisticated tool for reading reality. Symbol, from the Greek *syn-bàllo*, means "to throw together," to put together. In ancient Greece (*σύμβολο*) (*symbolon*) meant a coin, shard or other object broken and divided between two people who passed it on to their respective descendants as a sign (thus a "symbol") of perpetual friendship between the two lineages.

Hence, by extension, symbol has since become a word applied to something (image, object, allegory, metaphor, rite, myth) that refers to something' else. And it is interesting to note here that the exact opposite of symbol - etymologically speaking - is *devil* (from *dià-bàllo*, meaning to throw apart, thus, to divide). So, the symbol "puts together." But if originally putting together referred to the two pieces of the coin, today the symbol puts together the referent and

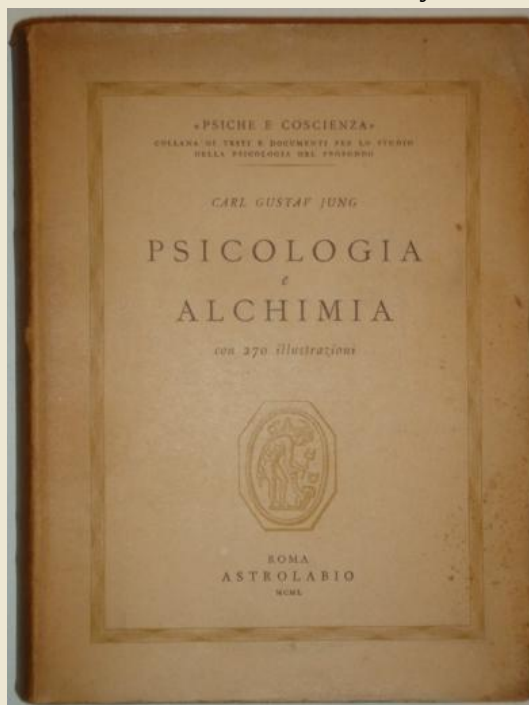
the reference, the image and the concept, the signifier and the signified.

For Swiss pedagogue Jean Piaget, the child comes to conquer the symbol, symbolic thinking, symbolic representation, laboriously, with a period of apprenticeship" (the choice of the term is not accidental) that he begins around 18 months of age and that will engage him strenuously until at least the age of seven, only to

be completed, however, with the definitive intellectual maturity. It is around 18 months that the child is first able to detach himself from reality, in the sense that his thinking is no longer tied to the contingent in time and space. The child no longer thinks only what he sees, hears, touches at that precise moment; his thinking is no longer bound to what he perceives with his senses at that precise moment. Quite the contrary: it is precisely at

this stage that through the memory-image he begins to be able to speak to the past, then about the past. Soon it will also begin to speak to the future, thus of the future.

Talking and thinking about the past are indices of the ability to learn. Speaking and thinking about the future are indices of the ability to plan, to put what has been learned to use. This,





then, is the laborious conquest of the symbol, which the child begins to enact in everything he does: the referential use of language (which is nothing more than using a phonetic symbol to indicate a real object, even if not physically present at that instant), the iconic signs (the doodles first and the drawings later, which symbolize reality), the fictions operated in play and imitation, are all symptoms that the symbol is now within the child's grasp, that it has entered his life. And the child will spend the next few years "reducing all reality to symbol."

But in the child, these are always elementary symbolic forms. The symbol then becomes quite something else in the world of the adult. First free to wander in the idealism of the adolescent, the symbol is then codified, restricted within an aligned thought, which leaves little room for the development of free and individual thought. The symbols of the adult are thus very often reduced to what semiologists more properly call "signals," characterized by the fact that in them the reference to something else is always conventional, codified, and that they thus lose their evocative force. Thus, the path that the Freemason has to take is perhaps in the end a going back to the stage of the reconquest of the symbol, with a path, however, in some ways opposite: as the child through the symbol detaches himself from reality, the Freemason through the symbol reappropriates reality, reading it in an entirely new key. It would be impossible to summarize in a short space the thinking of the many philosophers who have grappled with the subject. But perhaps it is worth mentioning a few who have attached great value to the symbol.

For Ernst Cassirer, for example, the symbol is the way - more: the only way - by which concepts can be thought of by the mind. He expresses himself thus in his work *Philosophy of Symbolic Forms*: "The symbol is not a merely accidental covering of thought, but its necessary and essential organ. It not only serves the purpose

of communicating a conceptual content already formed but is the instrument by virtue of which this same content is constituted and acquires its completed determinacy.

The act of the conceptual determination of a content proceeds hand in hand with the act of its fixation in some characteristic symbol." For the Neo-Kantian philosopher, then, language, myth, and even scientific knowledge are symbols, albeit each characterized by its own peculiarity; and man, as we know him is thus an *animal symbolicum*.

And speaking of myth - surely one of the most suggestive symbolic forms - for Mircea Eliade this is nothing but a hierophany, a revelation of the sacred. More precisely, myth is a creation of the spirit that becomes the foundation of history, and that in the course of history cyclically returns to actualize certain primordial archetypes. But it is then above all with Carl Gustav Jung, grandson of Carl Gustav Jung the Elder, Grand Master of the Freemasons of Switzerland; and most likely a Freemason himself that the symbol holds a fundamental value: it is precisely the symbol, in its various forms, that refers back to the archetype, to the content of man's collective unconscious, which man inherits biologically but which is destined precisely to remain below the threshold of consciousness, to resurface sometimes in dreams, myths and, precisely, in symbols. Jung writes, in his work *Psychology and Alchemy*: "Such rich symbolism (...) always owes its existence to a sufficient reason, and never to a pure whim or play of the imagination. If nothing else, an essential part of the soul, of the psyche, is expressed in it." So the symbol, by hiding the signified under the signifier, in a way that is seldom trivial and immediate, becomes a special occasion for reflection: if we do not accept to stop at the level of the signifier, but aspire to that of the signified, the symbol forces us to reflect, through the image, on reality, on our life and on the



ultimate meaning of all these things. In one word: about Man.

It is then also evident that any “codification” of the symbol, while on the one hand having an important cultural value because it adds a plane of interpretation in the ascent from the signifier to the signified—at least when it is not the result of a mystifying work, should not prevent the free interpretation that the symbol may suggest to each of us, each of us being able to interpret it on the basis of our own sensibility, our own experience, our own intelligence, our own body of knowledge. The moment it is codified, the symbol loses its peculiarities, its evocative power, to become a mere “signal” (in the sense mentioned earlier).

More precisely, with codification, the symbol - having taken the dogmatic path - abandons the mystical path (from *mystikos*, i.e., relating to the mysteries), the path of the not-yet-known, of the journey that approaches the goal indefinitely without being able to reach it because the goal is always moved further ahead. Work of codification is what, for example, the Renaissance Hermetists did, when they proposed an interpretive key to all the symbols of ancient classical Hermeticism from a Christian perspective, often forcing the very translations from the Greek to this end (and herein lies the mystifying work).

Instead, the symbol should be approached without dogma or convention because it continues to speak to us as long as we have a desire to question it. Jung again states, “The symbol has a

very complex meaning because it evades reason; it always presupposes a multiplicity of meanings that cannot be embraced by a single logical concept. The symbol has the future in it. The past is not sufficient to interpret it, because in all present situations are included the germs of the future.”



In this regard, Alfredo Cattabiani liked to say that “nothing is newer than what is permanent, as long as it is reposed in a language that knows how to respond to the questions of its time.” So, the symbol must remain open to every possibility of interpretation, to become pure matter of reflection, together an occasion for deep meditation on ourselves, on the whole reality, on the Absolute. The symbol is ultimately what allows us to realize the paradox of a double journey, only apparently “physically contradictory:” the journey that - to use Plotinus’ words - is both descent into the interiority of self and ascent toward the One, toward the Absolute.

It is precisely in this ability to stimulate reflection on ourselves and on reality that lies the true power of the symbol. For we must remember that tradition - even the tradition of symbols - must be protected, yes, but not armored, and that the hermeneutics of symbols - it will be useful to repeat again - must remain open, because symbols will continue to offer us new interpretations as long as we continue to interrogate them with our souls unencumbered by already crystallized judgments. Because, as Gustav Mahler said, “tradition is the keeping of a fire, not the worship of ashes.”



"Tradition and Change"

by Fr. ∴ Angelo "Ciccio" Delsanto
(March, 2017)



It is scientifically established that one of the greatest fears afflicting human beings is the fear of change, at work, in everyday life, in customs and morals, not taking into account that morality that is afraid of change becomes moralism, an unworthy relative of morality itself.

Raul Vaneigen, in the early 1960s even elaborated the theory of psychogeography, the daily path that, if interrupted becomes a trauma and is immediately resumed even if the alternative one was better.

Ludovico Geymonat argued that the first and most important freedom for man is the freedom to change. Freedom to change is the fruit of the battle of ideas, therefore it is civilizational achievement, indeed it is the basic condition of the process of civilizational growth, as Feyerabend argues.

René Guenon, a great scholar of traditional sciences, argues that Tradition is easily represented by Janus Two-Faced, the God cherished by the ancients and misunderstood by the moderns, indeed reviled, and debased by the self-righteous hypocrisy of the truth-holders. Janus, with his two faces draws knowledge from the past and uses this knowledge to face the future, accumulating more knowledge but which will be quietly overturned and distorted by what is yet to be learned.

As Guenon argues, Tradition has nothing to do with traditionalism, as Tradition is bent on human growth and mutation, while traditionalism is static and often rooted in the quagmire of ignorance. The morbid attachment to the past,

understood in a static and ignorant way, the shutting oneself up in mental cages that may appear to be safety zones but over time become suffocating coffins in which we are locked alive as in the worst of nightmares.

We look superficially at a misrepresented and unstudied past, filtered through superstitions, habits and customs that prevents us from having alert and ready eyes and ears, and at the same time impedes our growth and annihilates the possibility of improving our quality of life.

Tradition and its dynamic becoming will ensure that all of us can square the stone and smooth it out, while traditionalism and attachment to the past without it becoming the key to open the door to the future will force us throughout our lives to remain a shapeless rough heap of stone that will never be cornerstone of the edifice of growth. The words Brecht puts into the mouth of his Galileo become significant:

“and what we find today, tomorrow we will erase it from the blackboard and never rewrite it, unless we find it again.”

The phrase “it has always been fine the way it is, it has always worked; therefore, there is no point in changing” takes on a retrogressive connotation of mental laziness, of ignorance and ill-will, basically an attachment to the present in glory of the past that hides a mad terror of the future and the desire to think, refusing to see reality by hiding like fearful rats in traditionalism, immobile and putrescent.

A laugh will bury you, shouted from the walls of Paris in the 1960s, and it is the same



laughter we amiably address to those cowboys who exclaimed at the end of a great movie at the sight of an automobile: This idiotic instrument will never have a chance to replace a good horse.” Tears flow instead when as much stupidity rages against Giordano Bruno in the name of the obtuse certainty that comes from ignorance, wickedness, and the narrow-minded defense of an absurd and evil tradition.

Think of the Masonic path, the compass goes from being subjugated under the square to dominating the square by placing itself above it, the stone becomes squared and polished after an inner mutation that changes man from a layman to a conscious initiate, and also in the alchemical tradition the search for the philosopher’s stone took place in order to modify and improve the universe, and we, in lodge and outside the lodge, are expected to work for the improvement (and change) of ourselves, the Order and Humanity.

Very often, even within the Order, Esoteric Science is confused with “hairy habit,” that is, locking ourselves inside mental cages that allow us to gratify our ignorance without having the slightest doubt that there are ways and modes of thinking different from our own, we become dogmatists of our Freemasonry, which then is nothing more than the convenient and opportunistic belief in what suits us best, which does not question what we think in the slightest and in fact leads us to brand as harmful and destructive all those who manifest ways and modes different from ours.

Let us remember that, beyond rank and role, there are sensitivities, pains, joys and curiosities within the lodges that each one cultivates but that it would be the duty of all to share and support, so that the phrase “brother helps brother” does not remain a mere empty and meaningless blah blah blah that fills the mouths of the arrogant and presumptuous, but becomes a

reality that transcends the lodge doors and the secrecy of the Temple.

If it is true, as it is, that the Temple is an ideal place that is built at the moment when brothers meet, then the sacredness of the Temple is also a café, a restaurant, or a walk, perhaps in silence but creating that egggregore that often fills the mouths of those who do not know the meaning of it at all. On the other hand, symbolic language in its complete openness is not for everyone; I am reminded of what Renè Guenon says about the language of symbols:

“It can, at this point, be said that the symbol is perhaps the most democratic form of expression, in that it offers to all, the possibility of grasping the maximum of its essence, each according to his own possibilities, to each according to his own level. In this way the highest truths, which would be incommunicable by any other means, become accessible when they are placed within symbols that many will not yet know how to read but will be apparent to those whose eyes can see and whose duty it is to instruct and communicate.”

The assertion of blind top-down the failure to confront and stimulate confrontation, the failure to understand that the education of the apprentice must be through dialogue, encounter and relationship building, goes against every Masonic principle and that leads to the obtuseness of the dictatorship of stated and unproven truths, it is a symptom of the most shameless disrespect for the other from us is a disgusting and repugnant form of racism, I use these strong words precisely because it takes place within the initiatory order that consistently with traditional statutes has made democratic thinking and tolerance its religion.

But then again, dogmatism also lodges within the souls of some brethren and makes them dogmatic only and exclusively for their own use.



Dogmatism is a kind of prejudice; it occurs when faced with the obvious truth that contradicts us, we plug our eyes and invent such variants as to maintain and reinforce the closed attitude. Fanaticism is the armed guarding of absolute and unquestionable truth, which need not be proven or not.

We need to understand that the “Traditional Initiatic Way” is the exact opposite of blind affirmations and boorish authoritarianism, it is also growth through the teaching we will be able to draw from those who come to us to learn, their humility must be teaching and learning, and all of us who adorn ourselves with the red apron of the master must remember that we are eternal apprentices and that the more we offer our knowledge the more we need to learn.

The Mason’s work is not hindering but convincing (winning together) is not working against but working for, and then it will always be for the good and progress of humanity.

For all that, Masonic life will have to spill out into the secular world, the temple must return to being what it was for the ancients, a fountain of wisdom where one can go to quench one’s thirst in order to face the desert of everyday life, and it must bring its secular life inside the temple so that it can be refreshed by the confrontation and comfort of the brethren so that it can return

outside with a more lively strength and a greater readiness ready, now yes, to work for the good and progress of all humanity.

Here perfectly fits the words of Brother Vincent Maria Santoro: “we draw lessons from the past to live the present projected into the future, this is the infinite way to follow the good of humanity.” An endless journey, for an endless mutation of us and the magical reality around us, because a great truth is the phrase, “begun and never finished.” Everyone preaches about inner growth and inner freedom, but how many really want it?

Inner growth is perhaps the most radical change any of us can have; freedom is only achieved if we want to be free.

Ernst Junger argues that freedom is a means, not a value, “freedom is the only means to achieve freedom.” But it is necessary to overcome all forms of comfortable mental cages that lead to judging and condemning those who move and undermine our stillness.

“We are condemned first for outraging the gods, then for not bowing to dogma and then for denying a theory” there will still be changes, we will still move forward, and the mutations will be profound and irreversible “but stupidity will hold its court forever.”



"Chokhmà: La Colonna della Sapienza"

di Fr. Luca Delli Santi



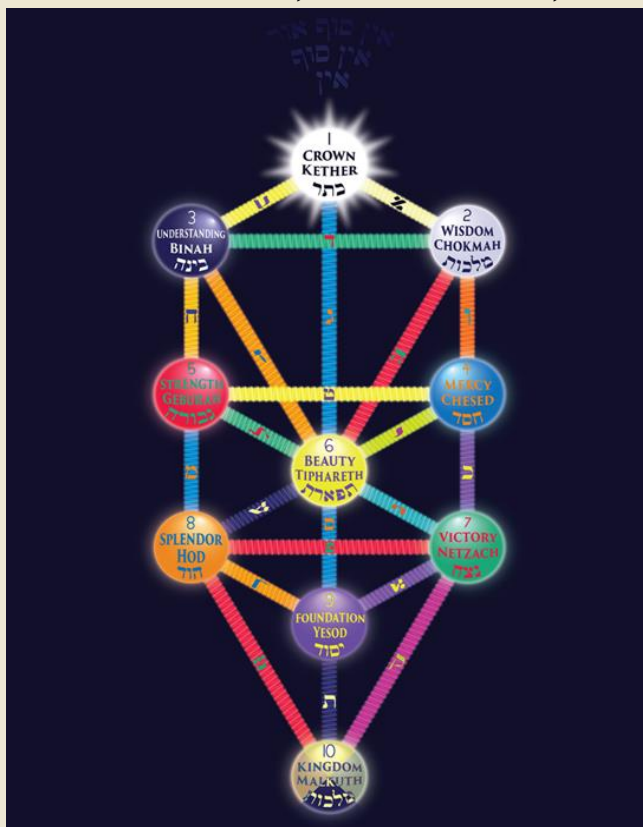
e diverse religioni hanno sempre cercato di dimostrare di possedere la Verità, ognuna secondo i propri orientamenti e le proprie percezioni si è proposta come il raggiungimento dell'agognata rivelazione, naturalmente con vari gradi di volontà di imposizione o addirittura di fanatismo, in altri casi, fortunatamente, con maggiore tolleranza, il fatto certo è che tutte si sono affermate come l'unica veritiera.

Noi, ricercatori del complesso mondo dell'esoterismo, sappiamo che la questione è un'altra, ogni religione è una rappresentazione in un determinato contesto storico e geografico di concetti universali, potremmo dire di un frammento di Verità o di Saggezza. Questo dal nostro punto di vista le rende tutte vere nella misura in cui sono una rappresentazione di concetti universali.

La stessa scienza cabalistica tradizionale è una rappresentazione incardinata nella tradizione e nella cultura ebraica di concetti universali, che si è poi gradualmente estesa a tutta la cultura giudaico-cristiana diventando una forma di tradizione cardine per tutto l'esoterismo occidentale. Trattando di Bina abbiamo avuto modo di riflettere sull'universalità dell'archetipo

della costruzione del Tempio da parte del re Salomone.

L'Albero della Vita pur essendo una forma decisamente cabalista ha una capacità di rappresentazione dei concetti universali che va oltre la cabala, e certo lo è la Sefhirah che affrontiamo ora, Chokhmà, l'archetipo di una Sapienza assoluta, che va ben oltre ogni umana concezione, che percepita viene rappresentata dalle forme storiche nel loro contesto geografico.



Nell'Albero della Vita Chokhmà è il vertice del pilastro bianco, attivo, maschile è il desiderio del Creatore di compiere l'atto creativo, il lampo di intuizione in cui è contenuto tutto l'esistente, non solo il manifesto ma anche il potenziale. A questo

livello in realtà è tutto indefinito, gli archetipi sono indistinti in una unitarietà totale, il tempo è un eterno presente, grazie all'intervento discriminante, analitico e separante di Binà, i potenziali archetipi assumeranno forma, la Creazione e le Creature acquisiranno consistenza e specificità.

Chokhmà è un'intuizione fugace, un lampo che illumina la coscienza ci dice la antica tradizione, uno stato di coscienza elevato in cui per un attimo la nostra mente concepisce il



paradosso, ma non può che essere un momento effimero, poiché quando la razionalità riprende il sopravvento non si è più grado di percepire l'intuizione della Sapienza.

La formula con cui viene espresso questo concetto è in aramaico, *mati ve lo mati, tocca e non tocca*, le esperienze del tocca e non tocca, ci viene tramandato dalla tradizione, possono generare frustrazione in quanto colui che ha sperimentato lo stato di concepire il paradosso desidera riviverlo. La cabala ci suggerisce di rifuggire simili atteggiamenti, il sapiente vive queste fugaci esperienze negli stati più elevati dell'essere come doni, momenti da cui arricchirsi e trarre giovamento, anche quando se ne beneficiasse una solo volta in tutta la propria esistenza.

La scuola Chassidica individua come qualità interna della Sapienza il *Bitul*, letteralmente l'annullamento, è se stessi ciò che occorre annullare, la Sapienza richiede come tributo il superamento del proprio ego, non solo delle proprie aspirazioni o pulsioni materialistiche, si tratta della capacità di superare il concetto della propria autocoscienza come

elemento separato dal tutto. Una permutazione per chiarire questo concetto: lo stato dell'essere "divino" più elevato nella cabala è chiamato Ain, letteralmente nulla, nulla in quanto inconcepibile ed inconnoscibile dall'essere umano, io in ebraico si dice Ani, il *Bitul* è la capacità di permutare l'ANI in AIN. Naturalmente stiamo parlando di complessi percorsi mistici ed iniziatici.

Il carattere sfuggente della Sapienza ha sempre reso complesso attribuirle un riferimento astrologico, alcune scuole di cabala vi videro una connessione con Nettuno, nume connesso con la saggezza e la capacità di discernimento, anche se tradizionalmente le si è attribuito prevalentemente tutto lo zodiaco, per il fatto che i suoi simboli contengono una complessità di archetipi riconducibili ai molteplici caratteri ed alle molteplici conoscenze umane, simbolo che racchiude l'insieme dei simboli del cosmo. I cabalisti contemporanei la associano a Mercurio, in ebraico *Kokhav Chama*, la stella del sole, si ritiene che la sua vicinanza al Sole, essendone completamente irradiato in quanto primo ricettore, rappresenti meglio di qualsiasi altro corpo celeste le caratteristiche di Chokhmà.





“La Libertà (Negata)”

di Fr. Francesco Silvagni



Qualche tempo fa ho voluto far ritorno nel campo di concentramento di Ferramonti, località poco distante da Cosenza in comune di Tarsia, e qui, pervaso da grande emozione per avere verificato fino a che punto l'umana crudeltà si spinge arrivando a privare dei più elementari diritti altri esseri umani soltanto perché di diversa religione o razza, ho riflettuto sul concetto di libertà proprio come noi liberi muratori lo consideriamo e cioè definendolo per come il Maestro Venerabile lo comunica al neofita durante la cerimonia di iniziazione: “Per noi Massoni la libertà è il potere di compiere o di non compiere certi atti secondo la determinazione della nostra volontà. E' il diritto di fare tutto ciò che non è contrario alla legge morale e alla libertà altrui.” Ho poi voluto rivedere l'identificazione del sostantivo “ribelle,” verificando che il ribelle è colui il quale mal si adatta a qualsiasi tipo di sottomissione sia sociale che politica o economica o, meglio, non accetta supinamente canoni non condivisi soprattutto se imposti, esaltando allo stesso tempo valori più puri ed intensi della libertà, secondo la kantiana “facoltà d'iniziare da sé la serie dei propri effetti.”

Tale identificazione ci riporta alla mente concezioni di pensiero anche queste a noi molto vicine, concezioni che, pur facendoci respingere con forza l'idea secondo la quale la libertà debba essere garantita mediante l'imposizione di rigidi confini, non può consentirci di giustificare la considerazione che la libertà è assenza di condizioni o limiti. Anche qui il pensiero del Mahatma Gandhi trova coincidenze e condivisione: “dato che non penseremo mai nello stesso modo e vedremo la verità per frammenti e da diversi angoli di visuale, la regola d'oro nella

nostra condotta è la tolleranza reciproca. La coscienza non è la stessa per tutti. Quindi, mentre essa rappresenta una buona guida per la condotta individuale, l'imposizione di questa condotta a tutti sarebbe un'insopportabile interferenza nella libertà di coscienza di ognuno.”

E fu Prometeo l'antesignano dei ribelli, in merito al quale Karl Marx ebbe a dire: “detto francamente, io odio tutti gli dèi,” che pronunciò la sua sentenza contro tutti gli dei celesti e terreni che non riconoscono come divinità suprema l'autocoscienza umana. Ritornando, però, al concetto originario puro e semplice, voglio ricordare che, la parola “Libertà” è posizionata al primo posto nel trinomio che campeggia ad Oriente in tutti i nostri Templi, sebbene sia di circa 70 anni posteriore alla costituzione della prima Gran Loggia e adottato solo in Francia (o in quei Paesi che si rifanno al filone tradizionale francese) ma non ufficialmente nei sistemi inglesi (i quali invece di fatto lo applicano). La libertà nell'accezione più ampia possibile, ovvero libertà sia fisica, che di pensiero e di azioni, non esiste in quanto non può esistere. L'essere umano, così come qualsiasi altra espressione dell'universo che cade sotto i nostri sensi, è soggetto a delle leggi fisiche le quali, in quanto leggi, necessariamente ne limitano la libertà fisica, regolandola.

Per quanto riguarda, invece, la libertà di pensiero e di azione è sufficiente che vi siano due esseri della stessa natura, ma a volte anche di natura differente, qualora non si vogliano creare squilibri nel sistema, sono necessarie delle leggi che regolino e tutelino i rapporti che, quantunque necessarie, sono sempre limitative della libertà soggettiva nell'accezione più ampia del termine. Ritengo necessario, a questo punto, provare a verificare come in filosofia, si è tentato di





identificare la libertà nelle varie epoche. Potremmo raggruppare sotto tre categorie le varie concezioni di libertà.

Una prima categoria secondo cui la libertà viene intesa come autodeterminazione o auto casualità oltre che assenza di condizioni o limiti, ritenendo che è libero ciò che è causa di se stesso.

(Aristotele Etica Nicomachea) “solo per colui che ha in se stesso il proprio principio, l’agire dipende da lui stesso, ...l’uomo è il principio ed il padre dei suoi atti, come dei suoi figli.”

(Tommaso d’Aquino) “l’uomo è libero in quanto causa di se stesso.”

(Okham) secondo cui la libertà è testimoniata dall’esperienza e l’esperienza dimostra che, per quanto la ragione detti all’uomo qualcosa, la volontà può volerla o non volerla indifferentemente.

(Buridano) “la libertà non consiste nel poter non seguire il giudizio dell’intelletto; giacché se l’intelletto riconoscesse con evidenza due beni come perfettamente eguali, non potrebbe decidersi né per l’uno né per l’altro; consiste invece nel poter sospendere od impedire il giudizio dell’intelletto.”

(Leibniz) “la sostanza libera è quella che si determina da sé.”

La seconda concezione di libertà, la considera ancora come “*causa sui*,” ma l’attribuisce non alla parte, ma al tutto: non all’uomo, ma all’ordine cosmico, e pertanto all’Assoluto.

L’origine di questa concezione è negli stoici. Essi ritenevano che solo il sapiente è libero perché egli solo dipende interamente da se stesso; e dipende da se stesso perché si conforma all’ordine del fato.

(Spinoza) “si dice libera la cosa che esiste solo per la necessità della sua natura e che da sola è determinata ad agire.” In questo senso Dio solo è libero, sia necessità che libertà coincidono in Lui.

(Hegel – Filosofia del Diritto) sostituisce alla Sostanza divina di Spinoza lo Stato, che è, per Hegel, Dio stesso in terra. La terza concezione di libertà considera libero chi possiede, in un grado o misura determinata, determinate possibilità.

(Platone) “per la virtù, annuncia la parca Lachesi (colei che tirava a sorte, filava tutti gli avvenimenti della vita), non ci sono padroni: ciascuno ne avrà più o meno secondo che l’onorerà o la trascurerà. Ciascuno è opera della sua scelta, la divinità è fuori causa.”

Una tale libertà è delimitata: 1° dal rango delle possibilità obiettive che sono sempre più o meno ristrette; 2° dal rango dei motivi della scelta che possono restringere, fino all’unità, le possibilità obiettive. Formano, quindi, una sorta di determinismo, sebbene non di necessitarismo.

Il concetto di questa libertà finita è andato interamente smarrito nell’antichità e nel Medioevo per la prevalenza del concetto di libertà come “*causa sui*.” Si affaccia nuovamente agli inizi dell’età moderna, in contrapposizione con il concetto di “libero arbitrio,” la forma della negazione della libertà di volere e dell’affermazione della libertà di fare.

(Hobbes) identifica la volontà con l’appetito, affermando che non si può non volere ciò che si vuole (non si può non aver fame quando si ha fame, non si può non aver sete quando si ha sete), ma si può fare ciò che si vuole (mangiare o non mangiare quando si ha fame). Esiste, quindi, una libertà di fare ma non una libertà di volere.

Questa dottrina veniva sostanzialmente accolta da Locke che definiva la libertà come: “il fatto per cui si è in grado di agire e non agire



secondo che si scelga e si voglia,” negando, inoltre, che la libertà consista per ciascuno nel fare ciò che gli pare.

(Locke) “la libertà dell’uomo in società consiste nel non sottostare ad altro potere legislativo che a quello stabilito per consenso nello Stato, né al dominio di altra volontà o alla limitazione di altra legge che quella che questo potere legislativo stabilirà conformemente alla fiducia riposta in lui.” In altri termini la libertà politica presuppone due condizioni:

1. L’esistenza di norme che circoscrivano le possibilità del cittadino;
2. La possibilità dei cittadini stessi di controllare, in una certa misura, lo stabilimento di tali norme.

Montesquieu riproponeva questa stessa dottrina della libertà politica nello “Spirito delle leggi.” L’Illuminismo la faceva sua come, sul terreno filosofico, faceva suo il riconoscimento della libertà di fare e la negazione della libertà di volere.

Forse la libertà, contrariamente a quanto si pensa, tenta di “determinare,” ovvero “de-

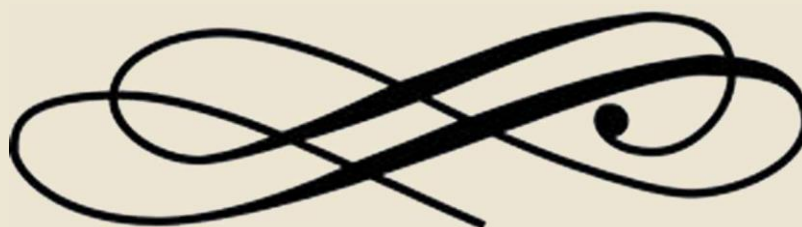
terminare,” ossia “porre dei confini,” “porre dei limiti” e quindi essere limitante e non illimitata.

Non a caso il più vecchio dio romano era il “Deus Terminus” la cui effigie era tenuta in senato e forse non solo per la protezione dei confini della proprietà materiale di ciascuno!

A questo punto mi piace riportare, concludendo, un’invocazione presente su di un antico rituale:

L’uomo ha in sé forze capaci di trasformare la sua esistenza terrena in un vero e proprio paradiso: si risvegli e voli, allora, l’aquila che c’è in noi. Canti il gallo nunzio della luce che sconfigge le tenebre, simbolo del risveglio spirituale, trionfino la tolleranza e la fratellanza (e soprattutto dico io la Libertà). Superino i massoni del mondo indecisioni e divisioni e trovino la forza di condurre l’umanità sulla via della pace e del vero progresso. Per noi, per i nostri figli, per le generazioni future.

Per tali nobili scopi – e non per altri – fummo fatti massoni!



Koukalis art



“La Vita Quotidiana Dei Cavalieri Templari”

Publicato su ArcoReale

di Fr.: Michele La Rocca



Cavalieri del Tempio, punta di diamante dell'orgoglioso braccio armato cristiano fino alla loro indegna fine, rappresentarono l'Ordine più temuto, invidiato ed ammirato del passato. A noi sono giunti attraverso le loro misteriose ed eroiche vicende tali da alimentare le fantasie di milioni di appassionati in tutto il mondo. La realtà si sa, quasi sempre è meno fascinosa del surreale che ammalia la malcelata curiosità degli appassionati anche se in questo caso, misteri a parte, la vita dei templari doveva essere davvero più interessante di quella della maggior parte della gente comune. Nulla di strano, infatti, che un numero elevato di giovani desiderasse prender parte a questa confraternita tanto famosa nel medio-evo.

Il postulante, se dotato di tenacia e buona cultura poteva aspirare a diventare cavaliere e forse anche avere un incarico di comando, sempre che fosse vissuto abbastanza a lungo anche se non era per carriera e notorietà che si entrava nell'Ordine giacché l'anonimato era davvero una regola ferrea da cui prescindevano solo i comandanti in quanto a contatto continuo con le comunità e/o per la fama acquisita in seguito ad una decisione dalle conseguenze poi note. L'apprendistato del postulante cominciava in una commenda a carattere agricolo dove avrebbe svolto le attività previste per portare avanti la produzione delle risorse alimentari del posto. Spesso prudevano le mani a questi ragazzi che molte volte erano i cadetti delle famiglie nobili dove il primogenito aveva preso tutto e loro erano destinati alla Chiesa

ma avevano l'azione nel sangue e i templari rappresentavano la massima aspirazione raggiungibile.

Entrando a far parte dei Templari si abbandonava tutto, dal cognome ai beni materiali cui si doveva far dono all'Ordine e ci si chiamava per nome usando l'appellativo “Fratello.” Molti candidati durante e dopo la prima crociata appartenevano a famiglie nobili cadute in disgrazia a causa della guerra, famiglie costrette a vendere molti dei loro beni a prezzo svantaggioso per armarsi o armare soldati da far partire per la Terrasanta da cui non molti facevano ritorno.

Molte richieste arrivavano da sopravvissuti ormai con il solo equipaggiamento da guerra anche perché a volte non avevano più neppure una casa dove tornare. Altri, come spesso accade per le

congreghe di prestigio erano ricchi nobili che pur sapendo della regola dell'anonimato, erano desiderosi di vedere il loro nome immortalato in eroiche gesta, calati nella bianca tunica con la rossa croce sul petto in nome del dio cristiano; Infine uomini che con l'ingresso nell'Ordine sarebbero scampati alla forca o alla prigione, questi ultimi ovviamente venivano reclutati in tempo di massima allerta o durante le battaglie, che le probabilità di morte erano sovente più alte di altra più fortunata sorte.

Il reclutamento avveniva ponendo al postulante semplici domande alle quali egli doveva rispondere con sincerità e le richieste





erano tutte relative alla difesa della cristianità a cui si doveva rispondere con solenni promesse, poi la formula dell'accoglimento ed infine il cappellano della commenda avrebbe benedetto la cappa bianca con la Croce Rossa ricamata ed il cordiglio con cui cinger la vita. La testa rasata e la crescita della barba avrebbero terminato l'aspetto che ci si aspettava da un monaco-guerriero. Tutto ciò però non sarebbe bastato a fare del giovane neofita un vero cavaliere che da monaco agricoltore doveva far gavetta prima di indossare un bianco mantello brandendo la spada a cavallo. Se non fosse morto prima...

Ma come era strutturato l'Ordine del tempio? In primo luogo, teniamo presente che non tutti combattevano e secondo lo schema delle tre funzioni alcuni sarebbero divenuti monaci e così sarebbero rimasti avita, sì che i fratelli non sarebbero dovuti ricorrere per le funzioni religiose all'ausilio del clero esterno all'Ordine.

Per fare un po' di chiarezza bisogna spiegare innanzitutto che i cavalieri veri e proprio costituivano una parte non certo consistente dell'organigramma capeggiato dal gran maestro, che era costituito dai cavalieri appunto, i quali erano seguiti in battaglia dai più numerosi fratelli sergenti, dai fratelli scudieri con abbigliamento nero o marrone e dai cappellani con saio e mantello nero e guanti bianchi. Infine, i fratelli di mestiere, specializzati in tutti i rami delle scienze conosciute. Per le battaglie più consistenti i templari assoldavano i "Turcopoli" mercenari a cavallo con equipaggiamento leggero assoldati tra gli indigeni del posto e spesso trattenuti per un periodo di "ferma volontaria" purché prendessero anch'essi i voti. Sempre al seguito con carri e totalmente itineranti i fabbri per le armi chiamati zingari.

In tutto questo contesto occorre precisare che quindi il numero dei "Cavalieri del tempio" quelli con il mantello bianco per intenderci era piuttosto ridotto, non arrivò mai, sembra, alle 400 unità. A proposito di mantello, non si pensi che i cavalieri del tempio non avessero delle regole ben precise sul modo di abbigliarsi; Ogni regola monastica deve descrivere con dovizia di dettagli l'abito del monaco e la regola del tempio era davvero particolareggiata in questo. Intanto

l'abito doveva essere comodo ed indossato senza aiuti in segno di umiltà ma anche di velocità e praticità soprattutto considerando che nelle roccaforti della Terrasanta lo stato di allerta era perenne. Come appena scritto il mantello bianco era riservato ai soli cavalieri in virtù del fatto che solo coloro che abbandonando la via delle tenebre riconciliandosi con Dio avevano diritto di vestirsi del colore della purezza, mentre i sergenti portavano un mantello grigio scuro.

Per tutti pantaloni di stoffa e camicia di lana senza "fronzoli" e mal rifinite che non era dato ai cavalieri di Cristo di fregiarsi di "abbellimenti," solo visto il caldo del posto quando erano di stanza in terra santa dalla Pasqua al 1 novembre era concesso portare sotto il mantello, una camicia di lino. Per le battaglie con qualche differenza tra Cavalieri e Sergenti o Turcopoli erano previste delle protezioni per il corpo in maglie di ferro mentre l'elmo dei cavalieri cambiò nel corso degli anni fino a divenire un casco cilindrico munito di fori anteriori per la respirazione.

Tutti dovevano inoltre, tagliare capelli e barba in maniera tale da risultare regolari e decenti. Anche in "libertà" e quindi quando erano nei conventi i Cavalieri potevano indossare qualunque capo purché fosse bianco e per l'abito da rappresentanza ad uso civile in luogo del mantello vestivano una "cappa" rotonda rigorosamente bianca con cappuccio e lunga fino ai piedi. Il corredo comprendeva inoltre biancheria intima, calze, coperta leggera, pesante ed una tenda da campo per le battaglie. Anche per la tavola era prevista una biancheria composta da tovaglioli, asciugamani oltre ovviamente ad una serie di stoviglie che potevano essere affidate ad uno scudiero. E per il cibo? Per parlare di questo bisogna fare innanzitutto alcune considerazioni riguardo a ciò che era reperibile al tempo in cui vissero: I Cavalieri Templari contribuirono non poco alla diffusione in larga scala del cibo simbolo della ritualità cristiana "Pane e Vino" (sangue e corpo di Cristo) ed accanto ad ogni chiesa, monastero, cattedrale costruite ma anche agli uffici postali si piantavano nel limite del possibile il grano, le viti, gli ulivi ed i frutti degli orti perché la loro regola imponeva loro di mantenersi con quello che producevano. Tutto



ciò non fu difficile perché con la caduta dell'Impero Romano, erano ormai moltissime le aree divenute incolte e sfruttabili per chi sapeva coglierne l'opportunità.

Dal nord difeso dai Cavalieri Teutonici essi appresero ad allevare il pesce in apposite vasche che a loro volta approntarono nelle loro zone di competenza ed insegnarono a costruire soprattutto nel sud dell'Europa fondendo così questi sistemi di sfruttamento del territorio che sono stati portati avanti fino alla odierna globalizzazione. Ovviamente il pesce era in poca parte di mare, importato quasi esclusivamente dai templari dall'oriente ed il resto essendo la rete commerciale marittima dedicata per lo più allo scambio dei prodotti non deperibili era prevalentemente di fiume per cui si allevavano carpe, Lucci, Storioni, Anguille ecc. Accanto a questi prodotti i cereali come orzo, avena, miglio e segale e i legumi come ceci, piselli, lenticchie e fagioli i Cavalieri del Tempio importarono anche le melanzane e gli spinaci presi in Medio Oriente.

In tutto il nord Europa crebbe l'allevamento dei suini mentre nel sud, e qui l'Italia era già tagliata in due, quello degli ovini legato anche alla produzione dei latticini e a quello della lana. L'apporto di carne quindi diffuso in tutte le classi sociali fu davvero sostanziale e tra gli allevamenti di cui facevano

parte anche gli animali da cortile come polli, oche e anatre la caccia ebbe un ruolo di fondamentale importanza essendo giuridicamente aperta a tutti. In ogni territorio v'era abbondanza di lepri, fagiani e quaglie e fatta eccezione per il sud Italia e paesi di egual latitudine, i cervi, caprioli e cinghiali che costituiscono la primaria fonte di approvvigionamento fornita dal popolo venatorio.

Dopo tutto, essere Cavalieri del tempio doveva portare pur qualche privilegio e non solo privazioni e far parte dei "Mantelli Bianchi" era considerato un grande onore che ad alcuni di loro di sicuro recò un po' di alterigia da senso di appartenenza. In effetti negli ultimi anni di stanza in terra santa il loro motto cambiò nel finale e non fu più "*nomini tuo da gloriam* – per la gloria del tuo nome Signore" ma "per la gloria dell'Ordine," tuttavia nel complesso non vennero mai meno al loro senso del dovere fino a spingersi all'estremo sacrificio trasformandosi nella più temibile e perfetta macchina da guerra conosciuta nelle crociate.

Quell'avventura secolare ove svettarono per coraggio e spirito di sacrificio questi ordini cavallereschi della Chiesa Cristiana, teatro di guerra orientale divenuta tragedia di immani proporzioni fu anche l'ultima grande avventura occidentale combattuta con la spada prima che le ragioni ed i torti venissero decisi a cannonate.



“Per Una Lettura Aperta Del Simbolo”

Articolo pubblicato sul Blog dell'Arco Reale – “rito di York”

di Fr. Marco Rocchi

“Il simbolo va avvicinato senza dogmi e senza convenzioni, perché esso continua a parlarci fin tanto che abbiamo desiderio di interrogarlo.”



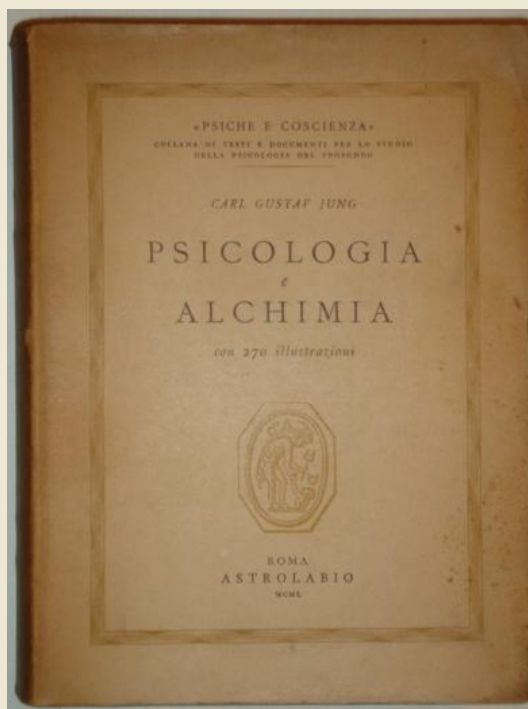
La Massoneria è l'arca vivente dei simboli, è stato detto, e ogni Massone impara presto, sin dal grado di Apprendista, l'enorme valore dato ai simboli nella istituzione libero muratoria. Ma per capire il significato e le ragioni di tale attribuzione di valore bisogna, forse, partire *ab ovo*, interrogandosi su cosa sia un simbolo, e su come l'uomo possa appropriarsi di uno strumento così sofisticato di lettura della realtà. Simbolo, dal greco syn-bàllo, significa gettare insieme, mettere insieme. Nell'antica Grecia (σύμβολο) (symbolon) indicava una moneta, un coccio o un altro oggetto spezzato e diviso tra due persone che lo trasmettevano alle rispettive discendenze come segno (dunque come “simbolo”) di perpetua amicizia tra le due stirpi.

Da qui, per estensione, simbolo è poi diventato vocabolo applicato a qualcosa (immagine, oggetto, allegoria, metafora, rito, mito) che rinvia a qualcosa' altro. Ed è qui interessante osservare che l'esatto opposto di simbolo – etimologicamente parlando – è il diavolo (da dià-bàllo, cioè gettare separati, dunque dividere). Quindi il simbolo “mette insieme.” Ma se in origine il mettere insieme si riferiva ai due pezzi della moneta, oggi il simbolo mette insieme il referente e il riferimento,

l'immagine e il concetto, il significante e il significato.

Per il pedagogista svizzero Jean Piaget, il bambino arriva a conquistare il simbolo, il pensiero simbolico, la rappresentazione simbolica, faticosamente, con un periodo di apprendistato” (la scelta del termine non è casuale) che egli inizia intorno ai 18 mesi di vita

e che lo impegnerà strenuamente fino almeno all'età di sette anni, per completarsi però solo con la definitiva maturità intellettuale. È intorno ai 18 mesi che il bambino riesce per la prima volta a distaccarsi dalla realtà, nel senso che il suo pensare non è più legato al contingente nel tempo e nello spazio. Il bambino non pensa più solo quello che vede, sente, tocca in quel preciso momento; il suo pensiero non è più vincolato a ciò



che percepisce con i sensi in quel preciso istante. Anzi, al contrario: è proprio in questa fase che attraverso l'immagine ricordo – inizia a poter parlare al passato, quindi del passato. Presto inizierà a parlare anche al futuro, quindi del futuro.

Parlare e pensare al passato sono indici della capacità di apprendere. Parlare e pensare al futuro sono indici della capacità di progettare, di mettere a frutto ciò che si è appreso. È dunque



questa la faticosa conquista del simbolo, che il bambino inizia a porre in atto in ogni cosa che fa: l'uso referenziale del linguaggio (che non è altro che usare un simbolo fonetico per indicare un oggetto reale, anche se non fisicamente presente in quell'istante), i segni iconici (gli scarabocchi prima e i disegni poi, che simboleggiano la realtà), le finzioni operate nel gioco e nell'imitazione, sono tutti sintomi che il simbolo è ormai alla portata del bambino, che è entrato nella sua vita. E il bambino passerà i prossimi anni a "ridurre a simbolo" tutta la realtà.

Ma nel bambino si tratta sempre di forme simboliche elementari. Il simbolo diviene poi ben altro nel mondo dell'adulto. Dapprima libero di spaziare nell'idealismo dell'adolescente, il simbolo viene poi codificato, ristretto all'interno di un pensiero allineato, che poco spazio lascia allo sviluppo di un pensiero libero e individuale. I simboli dell'adulto si riducono così molto spesso a quelli che i semiologi chiamano più propriamente "segnali," caratterizzati dal fatto che in essi il rinvio a qualcos'altro è sempre convenzionale, codificato, e che pertanto essi perdono così la loro forza evocativa. Quindi la via che il massone deve compiere è forse in fin dei conti un tornare indietro alla fase della riconquista del simbolo, con un percorso però per certi versi opposto: come il bambino attraverso il simbolo si distacca dalla realtà, il massone attraverso il simbolo si riappropria della realtà, leggendola in una chiave del tutto nuova. Sarebbe impossibile riassumere in poco spazio il pensiero dei tanti filosofi che si sono cimentati sull'argomento. Ma forse vale la pena ricordarne alcuni che al simbolo hanno attribuito grande valore.

Per Ernst Cassirer, ad esempio, il simbolo è il modo – di più: l'unico modo – con cui i concetti possono essere pensati dalla mente. Così si esprime nella sua opera *Filosofia delle forme simboliche*: "Il simbolo non è un rivestimento meramente accidentale del pensiero, ma il suo organo necessario ed essenziale. Esso non serve soltanto allo scopo di comunicare un contenuto

concettuale già formato, ma è lo strumento in forza del quale questo stesso contenuto si costituisce ed acquista la sua compiuta determinatezza. L'atto della determinazione concettuale di un contenuto procede di pari passo con l'atto del suo fissarsi in qualche simbolo caratteristico."

Per il filosofo neokantiano, quindi, il linguaggio, il mito, e persino la conoscenza scientifica sono simboli, seppure ognuno caratterizzato da una propria peculiarità; e l'uomo quale lo conosciamo è dunque un *animal symbolicum*.

E, a proposito di mito – sicuramente una delle più suggestive forme simboliche –, per Mircea Eliade questo non è che una ierofania, una rivelazione del sacro. Più precisamente, il mito è una creazione dello spirito che diventa fondamento della storia, e che nel corso della storia torna ciclicamente a riattualizzare alcuni archetipi primordiali. Ma è poi soprattutto con Carl Gustav Jung (nipote di Carl Gustav Jung il Vecchio, Gran Maestro dei Massoni di Svizzera); e molto probabilmente massone egli stesso che il simbolo riveste un valore fondamentale: è proprio il simbolo, nelle sue varie forme, che rimanda all'archetipo, al contenuto dell'inconscio collettivo dell'uomo, che l'uomo eredita biologicamente ma che è destinato appunto a rimanere sotto la soglia della coscienza, per riaffiorare talvolta nei sogni, nei miti e, appunto, nei simboli. Scrive Jung, nell'opera *Psicologia e Alchimia*: "Un simbolismo talmente ricco (...) deve sempre la sua esistenza a una ragione sufficiente, e mai a un puro capriccio o gioco dell'immaginazione. Se non altro, in esso si esprime una parte essenziale dell'anima, della psiche." Dunque il simbolo, nascondendo il significato sotto il significante, in un modo che raramente è banale e immediato, diventa una speciale occasione di riflessione: se non accettiamo di fermarci al livello del significante, ma aspiriamo a quello del significato, il simbolo ci costringe a riflettere, attraverso l'immagine,



sulla realtà, sulla nostra vita e sul senso ultimo di tutto queste cose. In una parola sola: sull’Uomo.

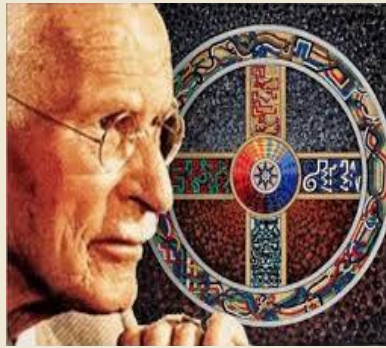
È allora anche evidente che ogni “codificazione” del simbolo, se da una parte ha un valore culturale importante perché aggiunge un piano di lettura nell’ascesa dal significante al significato – almeno quando non sia frutto di un’opera mistificatoria – dall’altra non deve impedire la libera interpretazione che il simbolo può suggerire a ciascuno di noi, ciascuno di noi potendolo interpretare sulla base della propria sensibilità, del proprio vissuto, della propria intelligenza, del proprio corpus di conoscenze. Nel momento in cui viene codificato, il simbolo perde le sue peculiarità, la sua forza evocativa, per divenire un semplice “segnale” (nel senso già menzionato in precedenza).

Più precisamente, con la codificazione, il simbolo – imboccata la via dogmatica – abbandona la via mistica (da *mystikos*, cioè relativo ai misteri), la via del non ancora conosciuto, del viaggio che si avvicina indefinitamente alla meta senza poterla raggiungere perché la meta è sempre spostata più avanti. Opera di codificazione è quella che ad esempio fecero gli ermetisti rinascimentali, quando proposero una chiave interpretativa di tutti i simboli dell’antico ermetismo classico in un’ottica Cristiana, spesso forzando a questo scopo le stesse traduzioni dal greco (e in questo caso si colloca l’opera mistificatoria).

Invece, il simbolo va avvicinato senza dogmi e senza convenzioni, perché esso continua a parlarci fin tanto che abbiamo desiderio di interrogarlo. Ancora Jung afferma: “Il simbolo ha un significato molto complesso perché elude la

ragione; presuppone sempre una molteplicità di significati che non possono essere abbracciati da un unico concetto logico.

Il simbolo ha dentro il futuro. Il passato non è sufficiente a interpretarlo, perché in ogni situazione presente sono inclusi i germi del futuro.” A questo proposito, Alfredo Cattabiani amava dire che “nulla è più nuovo di ciò che è permanente, a patto di riproporlo in un linguaggio che sappia rispondere agli interrogativi del proprio tempo.” Dunque il simbolo deve rimanere aperto ad ogni possibilità di



interpretazione, per diventare pura materia di riflessione, insieme occasione di meditazione profonda su noi stessi, sulla realtà intera, sull’Assoluto. Il simbolo è in definitiva ciò che ci consente di realizzare il paradosso di un doppio viaggio, solo in apparenza “fisicamente contraddittorio:” il viaggio che – per usare le parole di Plotino – è insieme discesa nell’interiorità di sé e ascesa verso l’Uno, verso l’Assoluto.

È proprio in questa capacità di stimolo alla riflessione su noi stessi e sulla realtà che risiede la vera potenza del simbolo. Perché dobbiamo ricordare che la tradizione – anche quella dei simboli – va sì protetta, ma non blindata, e che l’ermeneutica dei simboli – gioverà ripeterlo ancora una volta – deve rimanere aperta, perché i simboli continueranno a proporci nuove interpretazioni finché continueremo a interrogarli con l’animo sgombro da giudizi già cristallizzati. Perché, come diceva Gustav Mahler, “tradizione è la custodia di un fuoco, non l’adorazione della cenere.”



“Tradizione E Cambiamento”

di Fr. Angelo “Ciccio” Delsanto

(marzo 2017)



’ scientificamente appurato che una delle più grandi paure che affliggono l’essere umano è la paura del cambiamento, sul lavoro, nella vita di tutti i giorni, nei costumi e nella morale, non tenendo conto che la morale che ha paura del cambiamento diventa moralismo, indegno parente della morale stessa.

Raul Vaneigen, agli inizi degli anni 60 elaborò addirittura la teoria della psicogeografia, il percorso quotidiano che, se viene interrotto diventa un trauma e viene subito ripreso anche se quello alternativo era migliore.

Ludovico Geymonat sosteneva che la prima e la più importante libertà per l’uomo è la libertà di cambiare. La libertà di cambiare è il frutto della battaglia delle idee, pertanto è conquista di civiltà, anzi è la condizione base del processo di crescita civile, come sostiene Feyerabend.

René Guenon, grande studioso di scienze tradizionali, sostiene che la Tradizione è facilmente rappresentata da Giano Bifronte, il Dio caro agli antichi e incompreso dai moderni, anzi offeso e svilto dall’ipocrisia moralista dei detentori di verità. Giano, con le sue due facce trae sapere dal passato e usa questo sapere per affrontare il futuro, accumulando altro sapere ma che sarà tranquillamente ribaltato e stravolto da quanto ancora ci sarà da apprendere.

Come sostiene Guenon la Tradizione nulla ha a che fare con il tradizionalismo, in quanto la Tradizione è protesa alla crescita e alla mutazione dell’uomo, mentre il tradizionalismo

è statico e spesso affonda le sue radici nel pantano dell’ignoranza. Il morboso attaccamento al passato, inteso in maniera statica e ignorante, il chiudersi in gabbie mentali che possono apparire come zone di sicurezza ma che col passare del tempo diventano soffocanti bare in cui siamo rinchiusi vivi come nel peggiore degli incubi.

Guardiamo superficialmente un passato travisato e poco studiato, filtrato da superstizioni, abitudini e usanze che ci impedisce di avere occhi e orecchie attenti e pronti, e al contempo impedisce la nostra crescita e annienta la possibilità di migliorare la nostra qualità della vita.

La Tradizione e il suo dinamico divenire farà sì che tutti noi possiamo squadrare la pietra e levigarla, mentre il tradizionalismo e l’attaccamento al passato senza che esso diventi la chiave per aprire la porta del futuro ci costringerà per tutta la vita a rimanere un informe ammasso grezzo di pietra che non sarà mai pietra angolare dell’edificio della crescita. Diventano significative le parole che Brecht mette in bocca al suo Galileo:

“e quello che troviamo oggi, domani lo cancelleremo dalla lavagna e non lo riscriveremo mai più, a meno che non lo ritroveremo un’altra volta.”

La frase “è sempre andata bene così, ha sempre funzionato; pertanto, è inutile cambiare” assume una connotazione retriva, di pigrizia mentale di ignoranza e malavoglia, sostanzialmente un attaccamento al presente in gloria del passato che nasconde un terrore folle





del futuro e del desiderio di pensare, rifiutando di vedere la realtà nascondendosi come paurosi topi nel tradizionalismo, immobile e putrescente.

Una risata vi seppellirà gridavano i muri di Parigi negli anni 60 ed è la stessa risata che rivolgiamo in maniera amabile a quei cow boys che alla fine di un grandissimo film esclamavano alla vista di un'automobile: Questo strumento idiota non avrà mai la possibilità di sostituire un buon cavallo." Le lacrime scorrono invece quando altrettanta stupidità si accanisce contro Giordano Bruno in nome della certezza ottusa che proviene dall'ignoranza, dalla malvagità e dalla gretta difesa di una tradizione assurda e cattiva.

Pensiamo al percorso Massonico, il compasso passa dall'essere soggiogato sotto la squadra al dominare la squadra ponendosi sopra di lei, la pietra diviene squadrata e levigata dopo una mutazione interiore che modifica l'uomo da profano a iniziato consapevole, e anche nella tradizione alchemica la ricerca della pietra filosofale avveniva al fine di modificare e migliorare l'universo, e noi in loggia e fuori dalla loggia siamo tenuti a lavorare per il miglioramento (e il cambiamento) di noi stessi, dell'Ordine e dell'Umanità.

Molto spesso anche all'interno dell'Ordine viene confusa la Scienza Esoterica con la "pelosa abitudine," cioè il rinchiudersi dentro gabbie mentali che ci permettono di gratificarci della nostra ignoranza senza avere il minimo dubbio che esistono modi e modalità di pensare diverse dalle nostre, si diventa dei dogmatici della nostra massoneria, che poi altro non è che la comoda e opportunistica fede in quello che ci fa più comodo, che non mette minimamente in dubbio quello che pensiamo e che anzi porta a bollare come nocivi e distruttori tutti coloro che manifestano modi e modalità diverse dalle nostre.

Ricordiamoci che, al di là del grado e del ruolo, esistono dentro le logge sensibilità, dolori, gioie e curiosità che ognuno coltiva ma che sarebbe dovere di tutti condividere e supportare, perché la frase "il fratello aiuta il fratello" non resti un semplice bla bla bla vuoto e senza senso che riempie la bocca di arroganti e presuntuosi, ma diventi una realtà che travalica le porte della Loggia e la segretezza del Tempio.

Se è vero, com'è vero che il Tempio è un luogo ideale che viene costruito nel momento in cui i fratelli si incontrano, allora la sacralità del Tempio è anche un caffè, un ristorante o una passeggiata, magari in silenzio ma creando quell'egregore che spesso riempie la bocca di chi non ne conosce minimamente il significato. D'altronde il linguaggio simbolico nella sua completa apertura non è per tutti; mi viene da citare quello che dice Renè Guenon a proposito del linguaggio dei simboli:

"Si può, a questo punto, affermare che il simbolo è forse la forma di espressione più democratica, in quanto offre a tutti, la possibilità di afferrare il massimo della sua essenza, ciascuno secondo le proprie possibilità, a ognuno secondo il proprio livello. In questo modo le verità più alte, che sarebbero comunicabili con qualunque altro mezzo, diventano accessibili quando sono inserite all'interno di simboli che molti non sapranno ancora leggere ma che saranno palesi a coloro che avranno gli occhi che sanno vedere e avranno il dovere di istruire e comunicare."

L'affermare un verticismo cieco, il non confrontarsi e il non stimolare il confronto, non capire che l'istruzione dell'apprendista deve avvenire attraverso il dialogo, l'incontro e la costruzione di rapporti, va contro ogni principio massonico e che porta all'ottusità della dittatura delle verità dichiarate e non dimostrate, è sintomo della più spudorata mancanza di rispetto verso l'altro da noi è una forma di razzismo schifoso e ripugnante, uso queste forti parole



proprio perché avviene all'interno dell'ordine iniziatico che coerentemente con gli statuti tradizionali ha fatto del pensiero democratico e della tolleranza la sua religione.

Ma, d'altronde il dogmatismo alloggia anche dentro gli animi di alcuni fratelli e li fa diventare dogmatici solo ed esclusivamente a loro uso e consumo. Il dogmatismo è una sorta di pregiudizio, si ha quando di fronte alla palese verità che ci contraddice, ci si tappano gli occhi e ci si inventano varianti tali da mantenere e rafforzare l'atteggiamento di chiusura. Il fanatismo è la guardia armata della verità assoluta e indiscutibile, non occorre che sia dimostrata o no.

Occorre capire che la "Via iniziatica tradizionale" è l'esatto contrario di affermazioni cieche e di autoritarismo becero, è crescita anche attraverso l'insegnamento che sapremo trarre da chi si rivolge a noi per apprendere, la sua umiltà deve essere insegnamento e apprendimento e tutti noi che ci orniamo del grembiule rosso del maestro dobbiamo ricordare che siamo eterni apprendisti e che più offriamo il nostro sapere più abbiamo bisogno di apprendere.

L'opera del massone non è l'ostacolare ma il convincere (vincere insieme) non è il lavorare contro ma il lavorare per, e allora sarà sempre per il bene e il progresso dell'umanità.

Per tutto ciò la vita massonica dovrà riversarsi verso il mondo profano, il tempio deve ritornare ad essere quello che era per gli antichi, una fonte di saggezza dove andare a dissetarsi per affrontare il deserto della quotidianità, e deve

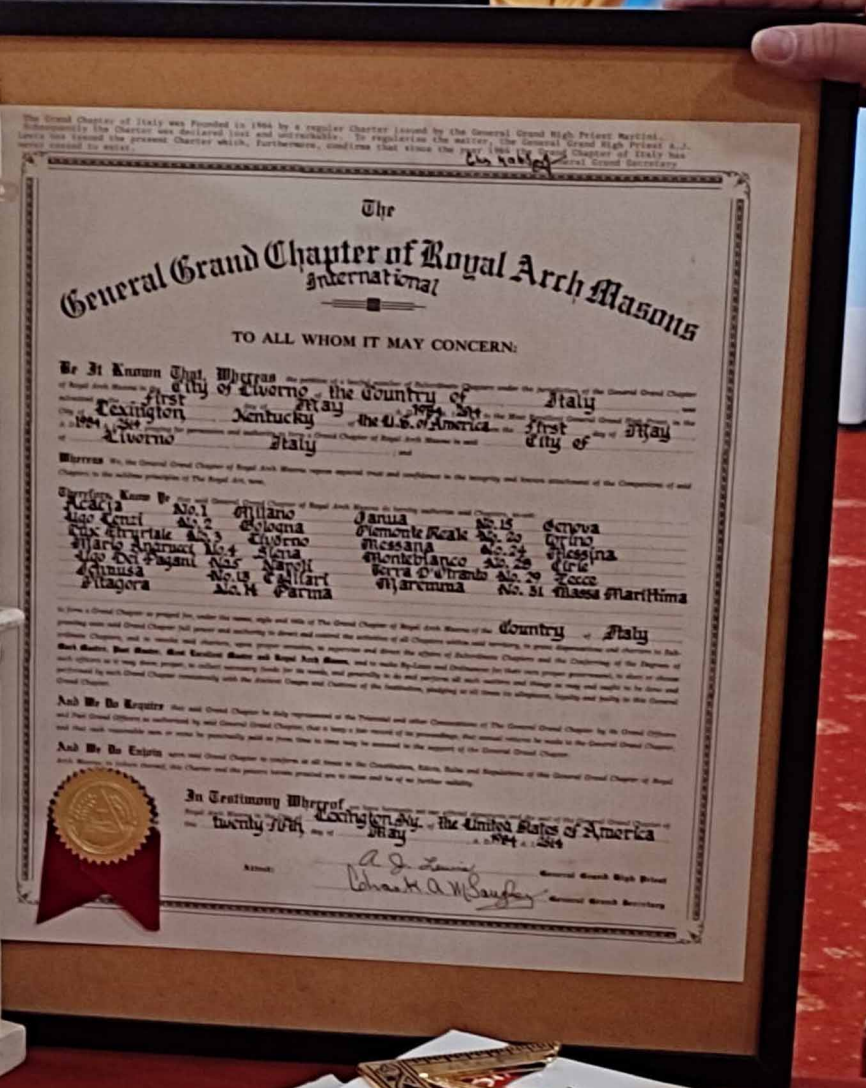
portare all'interno del tempio la sua vita profana per far sì che si ritempri con il confronto ed il conforto dei fratelli in modo da poter tornare fuori con una forza più viva e una disponibilità maggiore pronto, ora sì, a lavorare per il bene ed il progresso dell'umanità tutta.

Ecco che calzano perfettamente le parole del fratello Vincent Maria Santoro: "traiamo ammaestramento dal passato per vivere il presente proiettati nel futuro, questa è la via infinita per seguire il bene dell'umanità." Un cammino infinito, per un infinito mutare nostro e della magica realtà che ci circonda, perché una grande verità è la frase: "iniziato e mai finito." Tutti predicano di crescita interiore e di libertà interiore, ma quanti lo vogliono davvero?

La crescita interiore è forse il cambiamento più radicale che ognuno di noi possa avere, la libertà si ottiene solo se si vuole essere liberi.

Ernst Junger sostiene che la libertà è un mezzo, non un valore, "la libertà è l'unico mezzo per ottenere la libertà." Ma occorre superare ogni forma di comoda gabbia mentale che porta a giudicare e a condannare chi si muove e mina la nostra staticità.

"Veniamo condannati prima per aver oltraggiato gli dèi, poi per non esserci piegati al dogma e poi per aver rinnegato una teoria" ci saranno comunque cambiamenti, si andrà avanti comunque e le mutazioni saranno profonde e irreversibili "ma la stupidità terrà il suo tribunale in eterno."



Book Selection for April



*"Scritti di Storia e Massoneria: Cammino iniziatico, ricerca storica, impegno civile" /
"Writings in History and Freemasonry: Initiatory Path, Historical Research, Civil Commitment"
by Santi Fedele*



The volume by the historian and Honorary Grand Master of the GOI sheds light on the contribution made by Free Masons to the struggle against Nazi-Fascism and for the democratic rebirth of Italy, and on their having been a source of inspiration for a renewed commitment to the great themes of the defense of human rights, civil liberties, the secular nature of schools and for the rediscovery, in the face of resurgent particularisms, of the ideal horizon of a stronger and a more just Europe.

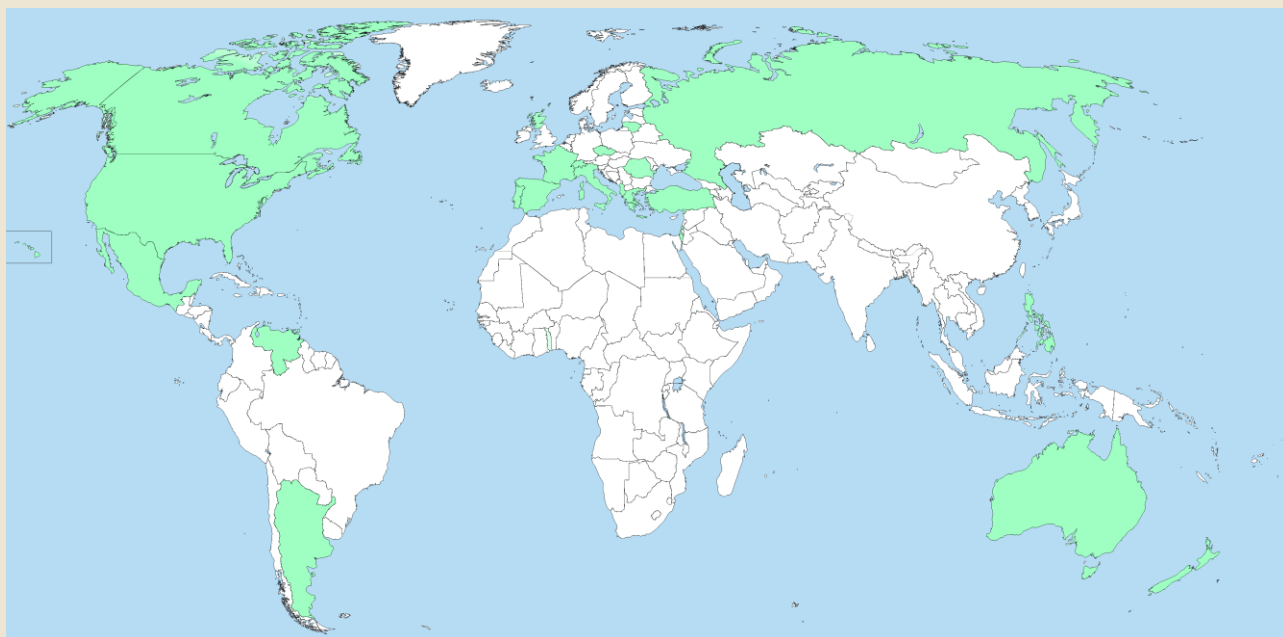
Il volume dello storico e Gran Maestro Onorario del Goi fa luce sul contributo dato dai liberi muratori alla lotta contro il nazifascismo e per la rinascita democratica dell'Italia e sul loro essere stati fonte d'ispirazione per un rinnovato impegno sui grandi temi della difesa dei diritti umani, delle libertà civili, della laicità della scuola e per la riscoperta, a fronte di risorgenti particolarismi, dell'orizzonte ideale di un'Europa più forte e più giusta.





Remember to advertise your future news and anniversaries with
VESPERS!!

Just as our most ancient fraternity spreads its benign influence over the whole of the earth so too does Vespers! We're happy to report that we are being received in 31 countries around the world and continuing to grow!!





Shriners Hospitals for Children

Love to the rescue.

