

# PROPUESTA DE FORTALECIMIENTO DEL TALLER VERTICAL

Carrera de Arquitectura - FAADU - Universidad Mayor de San Andrés

Roberto Moreira Córdova

Elaborado a partir del Modelo Educativo de la UMSA, las Resoluciones del II Congreso Facultativo, el Reglamento de Taller Vertical, el Diagnóstico del Taller, la Propuesta de competencias FAADU-UMSA 2026, el documento de investigación global sobre talleres verticales, la propuesta BIM y la propuesta de configuraciones del Taller Vertical.

La Paz, Bolivia | 2026



## Resumen ejecutivo

La Carrera de Arquitectura de la FAADU-UMSA cuenta con una base institucional valiosa: la centralidad del Taller de Proyectos, la tradición del Taller Vertical Síntesis y una historia curricular que ya incorporó integración, complejidad, créditos, menciones y articulación entre niveles. El problema no es la inexistencia de un modelo, sino su debilitamiento operativo: en la práctica, la verticalidad se ha reducido con frecuencia a una denominación administrativa, mientras muchos talleres funcionan como unidades horizontales aisladas.

Esta propuesta plantea fortalecer el Taller Vertical no como una nostalgia académica, sino como una estructura contemporánea de aprendizaje situado, investigación proyectual, integración disciplinar, colaboración inter-nivel, uso crítico de tecnologías digitales y vínculo con el territorio. La tesis central es directa: el Taller Vertical debe pasar de ser una línea nominal de talleres a convertirse en un ecosistema académico verificable, evaluable, publicable y flexible.

El fortalecimiento se apoya en cinco decisiones: primero, explicitar el proceso proyectual y sus habilidades; segundo, articular las competencias de egreso con evidencias de aprendizaje; tercero, habilitar configuraciones flexibles de taller sin sacrificar estándares; cuarto, integrar teoría, tecnología, urbanismo, edificaciones, sostenibilidad, BIM e IA dentro del proyecto; y quinto, instalar un sistema permanente de evaluación, publicación y mejora continua.

La propuesta no recomienda destruir lo existente. Recomienda hacer funcionar lo que la Carrera ya decidió institucionalmente, corregir lo que el diagnóstico muestra, actualizar la enseñanza del proyecto y abrir alternativas organizativas para docentes y estudiantes. Dicho sin rodeos: sin didáctica explícita, sin evaluación clara, sin producción pública y sin integración tecnológica, el Taller Vertical seguirá perdiendo fuerza. Con estas medidas, puede volver a ser el corazón académico de la formación arquitectónica.

---

### Resultado esperado

Al finalizar la implementación, cada taller deberá contar con agenda académica anual, enfoque teórico, ruta didáctica, matriz de competencias, rúbricas, sistema de portafolio, integración vertical real, actividades de investigación y vinculación social, presencia digital pública y evaluación externa documentada. La flexibilidad de configuraciones no será improvisación, sino una forma regulada de responder a realidades distintas con estándares comunes.

# Índice

1. Fundamento y problema central
2. Marco institucional y normativo de referencia
3. Diagnóstico crítico del Taller Vertical actual
4. Aprendizajes de la experiencia internacional
5. Modelo académico propuesto
6. Configuraciones flexibles del Taller Vertical
7. Ruta didáctica del proceso proyectual
8. Articulación con competencias de egreso
9. Evaluación, evidencias y calidad académica
10. Gestión, docentes, estudiantes y soporte institucional
11. Implementación, indicadores y riesgos
12. Propuesta normativa mínima
13. Conclusiones y fuentes documentales

## **1. Fundamento y problema central**

El Taller de Proyectos es el espacio donde la formación arquitectónica deja de ser acumulación de asignaturas y se convierte en síntesis profesional. Allí se ponen en juego lectura crítica del contexto, conceptualización, composición, técnica, representación, gestión, ética, argumentación y responsabilidad social. Por eso, cualquier reforma de la Carrera que no fortalezca el Taller terminará siendo formal, incompleta o cosmética.

La Resolución 18 del II Congreso Facultativo aprobó la estructura y el sistema del Taller Vertical Síntesis, diferenciando ciclos de formación y permitiendo la articulación del primer y quinto año con la estructura vertical. La Resolución 19 reforzó la idea de que el proyecto de grado debe emerger de una propuesta integral y contextual desarrollada en el Taller Vertical. Esa base sigue siendo pertinente, pero necesita actualización académica, didáctica, tecnológica y organizativa.

La dificultad principal es que el Taller Vertical ha perdido densidad pedagógica. El diagnóstico muestra debilidad didáctica para enseñar la competencia proyectual, escasa explicitación del proceso de diseño, insuficiente articulación teoría-práctica, evaluación subjetiva, bajo uso de herramientas digitales, pocas publicaciones, débil internacionalización y una conversión práctica de líneas verticales en talleres horizontales. Resolver esto exige algo más que reorganizar docentes: exige redefinir cómo se enseña, cómo se aprende, cómo se evalúa y cómo se produce conocimiento en taller.

La experiencia internacional revisada confirma que la verticalidad funciona cuando tiene agenda común, aprendizaje entre pares, investigación aplicada, integración disciplinar, cultura de publicación y estructura docente capaz de sostener complejidad. No basta juntar estudiantes de varios niveles. La verticalidad real aparece cuando el problema proyectual es compartido, las exigencias se diferencian por nivel, los estudiantes avanzados cumplen roles de mentoría y el equipo docente produce una cultura académica reconocible.

### **Tesis de la propuesta**

El Taller Vertical debe ser fortalecido como laboratorio integrador de diseño, urbanismo, técnica, sostenibilidad, investigación, representación, BIM, inteligencia artificial, comunicación, gestión profesional e interacción social. Su actualización debe combinar continuidad institucional y cambio operativo: conservar la centralidad del taller, pero superar su funcionamiento fragmentado mediante flexibilidad regulada, evaluación objetiva, formación docente y producción académica verificable.

## **2. Marco institucional y normativo de referencia**

La propuesta se fundamenta en un conjunto de documentos institucionales que no deben leerse como piezas aisladas. En conjunto, forman una dirección clara: pertinencia social, aprendizaje activo, formación por competencias, interdisciplinariedad, flexibilidad, tecnología educativa, investigación, vinculación con el entorno y mejora continua.

Documento	Determinación relevante para el Taller Vertical	Implicación para la propuesta
Modelo Educativo, Académico, Pedagógico, Curricular y Didáctico UMSA	Modelo disruptivo, centrado en la persona, holista, vinculado con el entorno, constructivista, conectivista, por competencias, flexible, interdisciplinario y con tecnología educativa.	El Taller debe operar como red de aprendizaje, no sólo como aula; debe conectar estudiantes, docentes, tecnologías, territorio y producción académica.
II Congreso Facultativo FAADU	Políticas de conocimiento, democracia y relacionamiento; estructura del Taller Vertical Síntesis; articulación del proyecto de grado con el Taller.	El fortalecimiento no parte de cero: actualiza decisiones ya aprobadas institucionalmente.
Reglamento de Taller Vertical	Exige filosofía o enfoque teórico, objetivos, contenidos, cronograma, bibliografía, sistema de evaluación y temáticas de intervención por niveles.	Debe convertirse en instrumento vivo de planificación, seguimiento y evaluación.
Diagnóstico del Taller	Identifica debilidades didácticas, evaluación subjetiva, bajo trabajo vertical, falta de publicación, débil uso digital y escasa proyección externa.	La propuesta debe responder punto por punto, con medidas concretas y verificables.
Propuesta de competencias FAADU-UMSA 2026	Define diez macrocompetencias y plantea el Taller como columna vertebral e integrador de saberes.	Cada taller debe traducir competencias a evidencias, rúbricas y progresión por niveles.
Proyecto de resolución de configuraciones	Propone variantes de organización del Taller, incluyendo configuraciones verticales, mini verticales y horizontalidad regulada.	La flexibilidad debe ser aprobada, monitoreada y vinculada a estándares de calidad.

### Principio de continuidad crítica

La propuesta adopta una posición de continuidad crítica. No se trata de borrar la experiencia acumulada ni de defenderla sin cambios. Se trata de reconocer lo que todavía tiene valor y corregir lo que dejó de funcionar. En arquitectura, la tradición de taller es potente cuando se actualiza; se vuelve débil cuando se refugia en la costumbre, la opacidad o la libertad de cátedra entendida como aislamiento.

### 3. Diagnóstico del Taller Vertical actual

El diagnóstico adjunto es significativo. La Carrera dispone de una estructura que declara verticalidad, pero en muchos casos la práctica cotidiana opera como una suma de talleres horizontales. Eso produce una pérdida grave: se desaprovecha el aprendizaje entre niveles, se debilita la cultura colectiva de taller, se reduce la transparencia evaluativa y se impide construir una agenda académica visible.

#### Nudos críticos principales

Nudo crítico	Síntoma actual	Consecuencia formativa	Respuesta propuesta
Didáctica proyectual débil	No se explicita el sistema de habilidades de proyectar ni la estructura del proceso proyectual.	El estudiante aprende por ensayo, corrección y repetición, sin claridad sobre qué habilidad está desarrollando.	Ruta didáctica común del proceso proyectual, con habilidades, indicadores y evidencias por nivel.
Separación teoría-práctica	La reflexión teórica no se convierte en herramienta operativa de diseño.	El proyecto se presenta como resultado formal, no como construcción argumentada.	Seminarios breves integrados al taller, bitácoras teóricas y defensas con fundamentos.
Evaluación subjetiva	Predomina la valoración del resultado y la revisión parcial sin rúbricas claras.	El estudiante no sabe con precisión cómo será evaluado ni cómo mejorar.	Rúbricas públicas, portafolio de proceso, coevaluación, tribunales documentados y devolución escrita.
Verticalidad nominal	Las líneas verticales funcionan como grupos separados por nivel.	Se pierde aprendizaje inter-nivel, mentoría y cultura común.	Actividades verticales obligatorias, grupos mixtos, roles de mentoría y entregas integradas.

Rezago digital	Uso bajo o desigual de herramientas digitales, BIM e IA.	Brecha profesional y pérdida de competitividad del egresado.	Ecosistema digital progresivo integrado al proyecto, no como curso aislado.
Escasa producción pública	Pocas publicaciones, páginas web o repositorios de taller.	La producción desaparece y no genera memoria académica.	Repositorio anual, boletines de taller, exposición documentada y publicación de resultados.
Débil proyección externa	Débil proyección externa	Débil proyección externa	Débil proyección externa

## Problema estructural

El problema de fondo no es sólo administrativo. Es didáctico y cultural. Si el taller no define qué enseña, cómo lo enseña, cómo se evidencia el aprendizaje y cómo se evalúa, queda reducido a una relación individual entre docente y estudiante. Allí la verticalidad se vuelve decorativa. El fortalecimiento debe transformar esa relación individual en una comunidad académica con reglas claras, objetivos compartidos y producción verificable.

La libertad de cátedra debe ser preservada como independencia de criterio científico y pedagógico, pero no puede ser interpretada como ausencia de planificación, incomunicación entre docentes, falta de evaluación o inexistencia de evidencias. La libertad académica gana fuerza cuando produce conocimiento, argumenta su enfoque y se somete a evaluación pública.

## 4. Aprendizajes de la experiencia internacional

El documento de investigación global revisa experiencias de escuelas de arquitectura de referencia y muestra que el Taller Vertical contemporáneo no es una estructura atrasada. Al contrario, reaparece como respuesta a la complejidad de la práctica arquitectónica actual. La verticalidad permite construir comunidades de práctica, transferir conocimiento tácito, simular oficinas profesionales, integrar tecnologías y convertir el taller en plataforma de investigación.

Aprendizaje global	Aplicación para FAADU-UMSA
El taller vertical funciona como comunidad de práctica: estudiantes iniciales aprenden observando y participando junto a estudiantes avanzados.	Organizar grupos mixtos, mentorías explícitas y revisiones cruzadas. El estudiante avanzado no sólo produce su proyecto; también consolida conocimiento al explicar.
La verticalidad simula la estructura real de oficinas de arquitectura, donde conviven roles senior, junior y pasantes.	Asignar roles por nivel: explorador, analista, integrador, coordinador, comunicador y mentor.
Las escuelas de alto rendimiento integran tecnología, construcción, ambiente y normativa dentro del taller.	Incorporar especialistas de edificaciones, urbanismo, representación, BIM, sostenibilidad y gestión en momentos programados del proyecto.
Los talleres con mayor impacto publican resultados, generan reportes y construyen memoria académica.	Crear la serie anual "Reportes de Taller Vertical FAADU-UMSA", con repositorio digital y síntesis evaluativa.
El taller puede operar como laboratorio de investigación aplicada.	Cada taller debe declarar una línea anual vinculada a problemas reales de La Paz, El Alto, región metropolitana, territorio andino-amazónico o temas nacionales.

## Advertencia necesaria

La experiencia internacional no debe copiarse mecánicamente. La FAADU-UMSA opera en condiciones institucionales, presupuestarias, sociales y culturales propias. El punto no es imitar nombres prestigiosos, sino tomar lo transferible: verticalidad real, integración de disciplinas, evaluación transparente, producción pública, investigación aplicada y redes de colaboración.

## 5. Modelo académico propuesto

Se propone denominar el modelo como: Taller Vertical Integrado, Flexible y de Investigación Projectual. Su finalidad es fortalecer el proyecto como síntesis del conocimiento arquitectónico, pero con un salto cualitativo: que el taller deje de depender únicamente del criterio individual del docente y pase a operar como una estructura académica con planificación, método, evidencia, evaluación y mejora continua.

Componentes del modelo

Componente	Definición operativa	Producto anual verificable
Agenda de taller	Tema, problema territorial, enfoque teórico, línea de investigación y objetivos por nivel.	Plan anual de Taller aprobado y publicado.
Verticalidad real	Actividades inter-nivel obligatorias, mentoría, grupos mixtos, revisiones cruzadas y entregas integradas.	Cronograma con al menos cuatro momentos verticales documentados.
Disciplina integrada	Participación programada de docentes especialistas en estructura, construcción, urbanismo, instalaciones, representación, BIM y sostenibilidad.	Matriz de aportes disciplinares por fase del proyecto.
Proceso proyectual explícito	Secuencia de habilidades: diagnóstico, problema, concepto, estrategia, desarrollo, evaluación y comunicación.	Bitácora de proceso y portafolio por estudiante.
Tecnología con criterio	Uso gradual de BIM, IA, datos, análisis ambiental, representación digital y medios híbridos.	Modelo/prototipo/expediente digital por nivel según progresión.
Evaluación formativa	Rúbricas, evidencias, autoevaluación, coevaluación, evaluación docente y tribunal externo.	Informe semestral de evaluación y mejora.
Publicación y red	Repositorio, web de taller, memoria anual, exposición documentada y participación externa.	Reporte anual de Taller Vertical.

### Principios rectores

- Centralidad del proyecto: el taller organiza la síntesis de saberes, pero no absorbe ni elimina las disciplinas; las convoca y las articula.
- Flexibilidad con estándares: la Carrera acepta distintas configuraciones siempre que cumplan exigencias mínimas de calidad, evaluación y evidencia.
- Complejidad situada: los problemas de proyecto deben vincularse a condiciones reales del hábitat, la ciudad, el territorio, el clima, la economía y la cultura.
- Conectivismo analógico-digital: el taller debe funcionar como red de estudiantes, docentes, expertos, tecnologías, bases de datos, comunidades y territorio.
- Evaluación transparente: toda calificación debe poder explicarse mediante criterios, evidencias y devolución formativa.
- Memoria académica: lo que el taller produce no debe desaparecer al terminar el año; debe documentarse, publicarse y alimentar el desarrollo institucional.

## 6. Configuraciones flexibles del Taller Vertical

El proyecto de resolución de configuraciones introduce un criterio necesario: no todos los talleres pueden ni deben organizarse igual. La homogeneidad rígida de ocho líneas verticales puede bloquear iniciativas potentes, dificultar la incorporación de nuevos docentes y limitar la elección estudiantil. Pero la flexibilidad no puede convertirse en desorden. Por eso se proponen configuraciones habilitadas bajo estándares comunes.

Configuración	Estructura	Condición de calidad	Uso recomendado
1.-TV-3	Tres niveles, tres docentes. Normalmente 2º, 3º y 4º bajo agenda común.	Debe tener tema común, exigencias diferenciadas y al menos cuatro actividades verticales anuales.	Cuando se busca consolidar el ciclo de formación profesional sin incorporar 1º ni 5º.
2.-TV-4	Cuatro niveles, cuatro docentes. Puede integrar 1º a 4º.	Requiere calendario común, enfoque teórico compartido y grupos verticales reales.	Para talleres con alta coordinación docente y capacidad de sostener una cultura común.
3.-Mini TV	Cuatro niveles con un docente y cupo reducido.	Debe tener cupos controlados, portafolio sólido, evaluación externa y trazabilidad administrativa.	Para enfoques experimentales, laboratorios de investigación o docentes con propuesta fuerte.
4.-TV con 5º	Configuraciones 2 o 3 incorporan Proyecto de Grado.	Debe respetar normativa de titulación y asegurar asesoría especializada.	Cuando el proyecto de grado emerge de una agenda territorial o investigativa sostenida.
5.-Horizontal regulado	Horizontal regulado	Horizontal regulado	Horizontal regulado Docentes que optan temporalmente por enfoque horizontal.

### Estándares comunes obligatorios para toda configuración

Plan anual presentado antes del inicio de gestión: enfoque, objetivos, contenidos, calendario, evaluación, bibliografía, tecnología y área de intervención.

- Matriz de competencias y evidencias por nivel, alineada con la propuesta de competencias FAADU-UMSA 2026.
- Rúbricas publicadas al inicio del proyecto y usadas en entregas parciales y finales.
- Portafolio digital individual y repositorio de producción colectiva.
- Al menos una actividad de integración vertical, interdisciplinaria o pública por semestre.
- Informe semestral breve de avances, problemas, ajustes y resultados.

Con esta lógica, la flexibilidad deja de ser una concesión informal y se convierte en política académica inteligente. Permite experimentar, atraer docentes, responder a la demanda estudiantil y evitar que la estructura se vuelva una camisa de fuerza.

## 7. Ruta didáctica del proceso proyectual

El diagnóstico señala que una debilidad grave es la falta de explicitación del proceso proyectual. Para resolverlo, se propone una ruta didáctica común. No busca uniformar estilos ni enfoques de diseño; busca hacer visible qué habilidades se enseñan y qué evidencias permiten evaluarlas.

Momento	Habilidad principal	Preguntas guía	Evidencias mínimas
1. Encuadre	Comprender el encargo y el contexto.	¿Cuál es el problema? ¿Para quién se diseña? ¿Qué condiciones limitan o abren posibilidades?	Mapa de actores, programa inicial, lectura del sitio, hipótesis de trabajo.
2. Investigación proyectual	Convertir información en criterios.	¿Qué datos importan? ¿Qué antecedentes enseñan algo útil? ¿Qué variables son decisivas?	Fichas de análisis, diagramas, referentes críticos, síntesis de variables.
3. Formulación conceptual	Construir una postura de proyecto.	¿Cuál es la idea arquitectónica? ¿Qué conflicto resuelve? ¿Qué valor produce?	Concepto, narrativa, partido, estrategias espaciales.
4. Desarrollo integrado	Resolver forma, función, técnica, estructura, ambiente y normativa.	¿El proyecto funciona? ¿Se construye? ¿Se sostiene? ¿Es habitable?	Plantas, cortes, modelos, simulaciones, coordinación técnica, matrices de decisión.
5. Verificación y ajuste	Evaluar desempeño y coherencia.	¿Qué falla? ¿Qué debe corregirse? ¿Cómo se justifica el cambio?	Rúbricas aplicadas, revisión entre pares, pruebas BIM/ambientales/normativas.
6. Comunicación pública	Argumentar con claridad.	¿Cómo se explica el proyecto? ¿Qué evidencia sostiene la propuesta?	Láminas, memoria, defensa oral, maqueta/modelo, portafolio final.

## Diferenciación por niveles

La ruta es común, pero la exigencia varía. En primer año se priorizan percepción, composición, representación básica y comprensión espacial. En segundo año se agrega programa, usuario y relación sitio-proyecto. En tercero se intensifica complejidad técnica, urbana y normativa. En cuarto se exige integración sistémica, sostenibilidad, gestión y documentación. En quinto se espera síntesis profesional, investigación aplicada y autonomía argumentativa.

Esto permite que estudiantes de distintos niveles trabajen sobre un mismo problema sin exigir lo mismo a todos. La verticalidad no significa confundir niveles; significa compartir campo de aprendizaje y diferenciar responsabilidades.

## 8. Articulación con competencias de egreso

La propuesta de competencias FAADU-UMSA 2026 define diez macrocompetencias. El Taller Vertical es el lugar privilegiado para convertirlas en desempeño observable. Sin esa traducción, las competencias quedan en el papel. La siguiente matriz orienta su incorporación.

Competencia	Traducción al Taller Vertical	Evidencia clave
C1. Pensamiento integral, crítico y contextual	Lectura multivariable del hábitat, postura crítica y pertinencia local-global.	Diagnóstico argumentado y criterio de intervención.
C2. Proyecto arquitectónico y urbano multiescalar	Diseño integrado desde objeto, edificio, espacio público, ciudad y territorio.	Proyecto coherente en escala, programa, forma, técnica y uso.
C3. Investigación aplicada e innovación proyectual	Uso de métodos para transformar hallazgos en decisiones de diseño.	Bitácora investigativa, mapas, fichas, prototipos o pruebas.
C4. Sostenibilidad regenerativa y acción climática	Criterios de energía, agua, materialidad, confort, riesgo y resiliencia.	Estrategia ambiental y verificación de desempeño.
C5. Tecnología, construcción y desempeño del edificio	Integración de estructura, envolvente, instalaciones, detalles y normativa.	Expediente técnico progresivo y detalles constructivos.
C6. Ecosistema digital, BIM, IA y datos	Modelado, coordinación, documentación, análisis y uso crítico de tecnologías.	Modelo digital, cuantificación, coordinación o simulación.
C7. Cultura, historia, patrimonio e interculturalidad	Lectura de memoria, identidad, saberes locales y patrimonio.	Criterios culturales incorporados al proyecto.
C8. Ciudad, territorio, vivienda y justicia espacial	Trabajo con problemas urbanos, vivienda, movilidad, espacio público y equidad.	Estrategia urbana/territorial y participación de actores.
C9. Comunicación, representación y argumentación	Claridad gráfica, oral, escrita y digital.	Defensa pública, láminas, memoria y portafolio.
C10. Gestión profesional, ética y aprendizaje permanente	Roles, coordinación, tiempos, responsabilidad, colaboración y actualización.	Plan de trabajo, evaluación entre pares y reflexión ética.

## Competencias blandas como núcleo, no como adorno

El diagnóstico advierte que comunicación, trabajo en equipo, ética y gestión del tiempo no se incorporan con fuerza. Esa omisión es grave porque la práctica profesional no se sostiene sólo en habilidad formal. Todo taller debe evaluar explícitamente: puntualidad, cumplimiento de hitos, responsabilidad en equipos, capacidad de recibir crítica, comunicación oral y honestidad académica.

## 9. Evaluación, evidencias y calidad académica

La evaluación es el punto donde el modelo se juega su credibilidad. Si se mantiene subjetiva, opaca o concentrada al final, cualquier reforma fracasa. Se propone un sistema mixto: evaluación formativa permanente, evidencias de proceso, rúbricas públicas, defensa argumentada, evaluación externa y mejora continua.

Propuesta de ponderación referencial

Dimensión	Ponderación sugerida	Qué evalúa	Instrumento
Proceso proyectual	30%	Investigación, bitácora, iteraciones, toma de decisiones, mejora.	Bitácora, revisiones documentadas, portafolio.
Síntesis proyectual	35%	Coherencia espacial, técnica, ambiental, urbana, constructiva y conceptual.	Entrega final con rúbrica.
Integración disciplinar y digital	15%	Uso pertinente de tecnología, BIM, datos, estructura, construcción y sostenibilidad.	Modelo digital, expediente técnico, simulaciones, matrices.
Comunicación y argumentación	10%	Claridad gráfica, oral, escrita y pública.	Defensa, memoria, láminas, presentación.
Colaboración, ética y gestión	10%	Trabajo en equipo, liderazgo, responsabilidad, cumplimiento y coevaluación.	Coevaluación, autoevaluación, registro docente.

### Instrumentos obligatorios

- Rúbrica de proyecto: entregada antes del inicio de cada ejercicio, con criterios por nivel.
- Bitácora de proceso: registro de decisiones, cambios, críticas recibidas y fundamentos.
- Portafolio digital: evidencia completa de aprendizaje, no sólo láminas finales.
- Evaluación entre pares: especialmente en grupos verticales y trabajos colaborativos.
- Tribunal externo documentado: con informe escrito, fortalezas, debilidades y recomendaciones.
- Informe de cierre: cada taller entrega síntesis de resultados, problemas y ajustes propuestos.

La evaluación externa ya existe en el reglamento, pero debe dejar de ser un rito de exposición. Tiene que producir información útil para docentes, estudiantes, Dirección de Carrera y Gestión de Calidad. Sin informe, no hay aprendizaje institucional.

## 10. Gestión, docentes, estudiantes y soporte institucional

### Estructura de gestión propuesta

Instancia	Responsabilidad principal
Dirección de Carrera	Convocar configuraciones, aprobar planes anuales, garantizar cronograma, publicar información y resolver ajustes de inscripción.
Coordinación del Ámbito de Taller	Acompañar diseño de planes, organizar actividades verticales comunes, coordinar evaluaciones externas y sistematizar resultados.
Unidad de Gestión de Calidad	Diseñar instrumentos, levantar datos, publicar informes anuales y proponer mejoras normativas.
Consejo Académico Facultativo	Velar por coherencia curricular, relación entre ámbitos disciplinares y actualización de criterios académicos.
Equipos docentes de Taller	Desarrollar agenda, enseñar, evaluar con transparencia, publicar resultados y participar en mejora continua.
Estudiantes y delegados	Participar en evaluación de procesos, coevaluación, organización de exposiciones, repositorio y cultura de taller.

### Formación docente necesaria

El fortalecimiento del Taller exige formación docente. No se puede pedir evaluación por competencias, integración BIM, investigación proyectual o rúbricas si los docentes no tienen espacios reales de actualización. Se propone un programa corto, intensivo y obligatorio para equipos de taller, sin burocracia excesiva.

Módulo	Contenido
Didáctica del proyecto	Proceso proyectual, habilidades, andamiaje, crítica, revisión y aprendizaje activo.
Evaluación en taller	Rúbricas, evidencias, portafolios, evaluación formativa, coevaluación y tribunales.
Disciplina integrada	Cómo incorporar estructura, construcción, instalaciones, urbanismo y ambiente dentro del proyecto.
BIM, IA y datos	Flujos básicos por nivel, ética digital, coordinación, documentación y análisis.
Publicación académica de taller	Memorias, reportes, repositorios, licencias, curaduría y difusión.

### Soporte tecnológico y publicación

Cada taller debe contar con una página o micrositio institucional básico: enfoque, docentes, cronograma, proyectos, publicaciones, invitaciones, repositorio de resultados y contacto. Esto no es lujo. Es memoria, transparencia, visibilidad y posibilidad de vinculación. También permite que los estudiantes construyan portafolios profesionales desde una plataforma académica reconocible.

## 11. Implementación, indicadores y riesgos

Ruta de implementación en tres fases

Fase	Duración	Acciones principales	Producto
Fase 1. Preparación normativa y académica	0-3 meses	Aprobación de configuraciones; guía de planes anuales; rúbricas base; diseño de repositorio; convocatoria a equipos docentes.	Resolución, guía operativa y calendario.
Fase 2. Piloto regulado	4-12 meses	Implementación en talleres voluntarios; formación docente; seguimiento de Gestión de Calidad; evaluación semestral; publicación de primeros reportes.	Informe piloto y ajustes normativos.
Fase 3. Escalamiento institucional	13-24 meses	Extensión progresiva a todos los talleres; web institucional; concursos; internacionalización; integración BIM/IA por niveles.	Sistema consolidado de Taller Vertical fortalecido.

### Indicadores de seguimiento

Indicador	Meta mínima al segundo año
Talleres con plan anual completo y publicado	100%
Talleres con actividades verticales documentadas	80%
Talleres con rúbricas y portafolio digital	100%
Reportes anuales de taller publicados	Al menos 1 por taller o línea
Participación en concursos, eventos o redes externas	Al menos 1 actividad externa por taller/año
Evaluaciones externas con informe escrito	100% de evaluaciones reglamentarias
Formación docente completada	80% de docentes de taller en primer ciclo
Satisfacción estudiantil y claridad evaluativa	Mejora anual medida por encuesta publicada

### Riesgos y mitigaciones

Riesgo	Mitigación
Resistencia docente por temor a pérdida de autonomía.	Afirmar la libertad de cátedra, pero exigir evidencia académica común. La diversidad de enfoques se mantiene; la opacidad no.
Flexibilidad convertida en dispersión.	Estándares comunes obligatorios para todas las configuraciones.
Sobrecarga administrativa.	Formatos breves, plantillas y repositorio único. Menos papeleo, más evidencia útil.
BIM/IA reducidos a software.	Vincular tecnología a decisiones de proyecto, ética, colaboración y desempeño.
Evaluación externa ritualizada.	Obligar informes escritos, indicadores y retroalimentación pública.
Falta de recursos.	Piloto progresivo, software disponible, alianzas, laboratorios compartidos y capacitación interna.

## 12. Propuesta normativa mínima

Para que el fortalecimiento no quede en discurso, se sugiere aprobar una resolución complementaria al Reglamento de Taller Vertical que incorpore los siguientes artículos base. La redacción final deberá adecuarse a la técnica jurídica universitaria, pero el contenido académico mínimo debería mantenerse.

## Artículos sugeridos

Artículo	Contenido sugerido
1. Objeto	Fortalecer el Taller Vertical como estructura académica integradora, flexible, evaluable y vinculada al perfil de egreso de la Carrera.
2. Configuraciones	Reconocer configuraciones verticales, mini verticales y horizontales reguladas, sujetas a aprobación anual y estándares de calidad.
3. Plan anual	Todo taller deberá presentar plan anual con enfoque, objetivos, competencias, contenidos, cronograma, bibliografía, metodología, evaluación, tecnología y área de intervención.
4. Verticalidad real	Las configuraciones verticales deberán incluir actividades inter-nivel documentadas, mentoría y evaluación diferenciada por nivel.
5. Integración disciplinar	Los talleres deberán coordinar momentos de integración con ámbitos de urbanismo, edificaciones, representación, sostenibilidad, BIM/IA e investigación.
6. Evaluación	Las rúbricas y criterios serán públicos. Las evaluaciones externas producirán informe escrito y recomendaciones.
7. Portafolio y repositorio	Todo estudiante elaborará portafolio digital. Cada taller publicará memoria anual o reporte académico.
8. Gestión de calidad	La Unidad de Gestión de Calidad realizará seguimiento anual y publicará informe de resultados, dificultades y recomendaciones.
9. Formación docente	La Carrera desarrollará programas cortos de formación docente en didáctica de taller, evaluación, tecnología y publicación académica.

La norma debe ser clara pero no asfixiante. El objetivo no es llenar formularios, sino asegurar que todos los talleres trabajen con calidad mínima, que las diferencias sean académicas y no improvisaciones, y que los estudiantes sepan qué están aprendiendo y cómo serán evaluados.

### 13. Conclusiones

- El Taller Vertical sigue siendo la estructura más potente para la formación arquitectónica de la FAADU-UMSA, siempre que funcione realmente como verticalidad y no como simple etiqueta.
- La experiencia global confirma que el taller vertical es contemporáneo cuando integra aprendizaje entre pares, investigación aplicada, tecnología, publicación y redes.
- El diagnóstico muestra problemas serios, pero corregibles: didáctica débil, evaluación subjetiva, separación teoría-práctica, rezago digital, escasa publicación y verticalidad debilitada.
- La flexibilidad de configuraciones es necesaria y conveniente, siempre que se acompañe de estándares comunes, seguimiento y evidencia.
- La propuesta de competencias 2026 da una base sólida para convertir el taller en laboratorio integrador de diseño, tecnología, sostenibilidad, investigación, ética, gestión y comunicación.
- La mejora real dependerá de tres condiciones: decisión institucional, formación docente y evaluación transparente. Sin esas tres cosas, cualquier reforma se queda en papel.

## Fuentes documentales utilizadas

Universidad Mayor de San Andrés. (2025). Modelos Educativo, Académico, Pedagógico, Curricular y Didáctico de la Universidad Mayor de San Andrés. Secretaría Académica UMSA.

FAADU-UMSA. (2004). Documento del II Congreso Facultativo. Resoluciones del II Congreso Facultativo.

Moreira Córdova, R. (2026). Propuesta contemporánea de competencias para la formación profesional en arquitectura. Carrera de Arquitectura FAADU-UMSA.

Moreira Córdova, R. (2026). La verticalidad como paradigma de investigación e integración en la enseñanza de la arquitectura: un análisis global comparado. TAC - Taller D.

Moreira Córdova, R. (2026). El Taller Vertical: a manera de diagnóstico. Carrera de Arquitectura FAADU-UMSA. FAADU-UMSA. Reglamento de Talleres Verticales Síntesis. Carrera de Arquitectura. FAADU-UMSA. (2026).

Moreira Córdova, R. (2024). Propuesta de configuraciones del Taller Vertical. Tercera versión.

Moreira Córdova, R. (2026). Propuesta técnica de reforma curricular: ejes estratégicos. TAC - Taller D.