

**С.С. Оганесян**

*Доктор педагогических наук,  
профессор,  
действительный член  
Академии гуманитарных  
исследований РФ*

**ЗАКОН  
СИЛЫ  
и  
СИЛА  
ЗАКОНА**

*«... И выступил Сихон  
против нас,  
... и разгромили мы его,  
... и весь народ его \34\ ,  
... и уничтожили все города  
с населением,  
и женщин и детей,  
Никого не оставили  
в живых \35\...»*

*(Тора. Дварим 2 Дварим)*

Проблемы сосуществования различных народов и государств были актуальны во все времена.

Союзы государств создавались и распадались; договоры о вечном мире заключались и расторгались; государства, как и населяющие их народы, возникали и исчезали; но до последнего они отстаивали собственные интересы и делали все возможное, чтобы поддерживать соответствующую уровню своего исторического развития вооруженную и иную силу.

В нашу «цивилизованную» эпоху были введены в обиход международных отношений понятия «новое мышление» и «сила Закона».

Но последние события в Ираке, Курдистане, Югославии и продолжающиеся социально-политические и государственно-территориальные катализмы на всем пространстве бывшего СССР убедительно показывают, насколько далек современный мир от благих пожеланий отдельных миротворцев и правозащитников.

До того времени, пока существует такое понятие, как «государство», будут существовать и такие категории, как «государственные интересы» и «закон Силы».

Эти простые и до банальности известные истины приходится постоянно вспоминать, когда видишь, что происходит во внутренней и внешней политике нашей страны. Далеко за примерами ходить не надо. Достаточно взглянуть на взаимоотношения России со своими ближайшими соседями, чтобы понять: наша страна теряет чувство и силу закона, а также собственные интересы, т.е. находится на грани потери государственности.

Если, например, рассматривать ситуацию с «горячими точками» на территории нашей некогда единой и могучей державы, то все «самопровозглашенные» и непризнанные мировым сообществом государства по силе Закона следуют признать абсолютно независимыми и суверенными. Почему? Потому, что 3 апреля 1990 г., т.е. больше чем за год до известных беловежских событий, был принят Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР»\*.

Наряду с процедурой выхода республик из состава СССР именно Закон обеспечивал гарантии полного и безоговорочного самоопределения автономий стран всех уровней.

В частности, ст. 3 данного Закона, которая стоит того, чтобы привести ее полностью, гласила: «В союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области, автономные округа, референдум проводится отдельно по каждой автономии. За народами автономных образований сохраняется право на самостоятельное решение вопроса о пребывании в Союзе ССР или в выходящей союзной республике, а также на постановку вопроса о своем государственно-правовом статусе.

В союзной республике, на территории которой имеются места компактного проживания национальных групп, составляющих большинство населения данной местности, при определении итогов референдума результаты голосования по этим местностям учитываются отдельно»\*.

Как и почему в этот Закон была внесена данная статья, известно всем, кто хоть немного был знаком с историей непрерывных административно-территориальных преобразований на территории бывшей Российской Империи. Например, ныне независимый Казахстан с 26 августа 1920 г. существовал первоначально в составе РСФСР в качестве части Карагандинской автономной области, переименованной затем в Киргизскую автономную республику, и лишь с 5 декабря 1936 г. был преобразован в Казахскую ССР; 28 марта 1921 г. была провозглашена независимость Абхазии, которую в мае 1921 г. специальной декларацией признала независимая Грузия; 16 декабря 1921 г. был подписан «Союзный договор между ССР Грузии и ССР Абхазии», в результате которого последняя вошла в состав Грузии на правах автономной республики.

В начале 1920-х гг. единный осетинский народ по конфессиональному признаку оказался включенным в разные союзные республики на условиях автономии (Северо-Осетинская и Южно-Осетинская автономные

\* См.: Закон СССР от 3 апреля 1990 г. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 15. С. 252.

республики). Причем значительная часть территории Северной Осетии последовательно провозглашалась Терской Советской Республикой (март, 1918 г.), Горской АССР (ноябрь, 1920 г.) в составе РСФСР. Затем 7 июля 1924 г. была образована Северо-Осетинская автономная область, преобразованная 5 декабря 1936 г. в Северо-Осетинскую автономную республику.

В другом случае две части лезгинского народа безо всякого конфессионального или другого фактора были разделены по реке Самур и включены в две разные союзные республики.

Нахичеванская автономная республика получила свою автономию не от Армянской ССР, в которую она анклавно входила, а от Азербайджанской ССР, с которой у нее вообще не было никаких границ. Грузинская ССР, образованная 21 февраля 1921 г., с 12 марта 1922 г. по 5 декабря 1936 г. входила в состав Закавказской Федерации.

В июле 1945 г. Крымская автономная ССР, которая была образована 18 октября 1921 г., была упразднена и преобразована в Крымскую область. В 1954 г. ее передали в состав Украинской ССР.

В свою очередь из состава Украинской ССР 2 августа 1940 г. была выведена Молдавская автономная ССР, которая получила статус союзной республики, причем в нее была включена территория воссоединившейся с СССР Бессарабии. Таким образом, ныне независимая Молдавия в качестве автономии в силу тех же советских законов просуществовала в составе Украины с 12 октября 1924 г. по 2 августа 1940 г., а затем по законам того же государства (кстати, сегодня она не признает их по отношению к Приднестровью) стала союзной республикой.

Перечисление примеров внутригосударственных территориальных преобразований на всем протяжении существования СССР займет не одну страницу. Естественно, в каждом конкретном случае была своя история вопроса, мотивы и предпосылки. Но в конечном итоге, какие бы преобразования ни происходили, они не имели решающего или существенного значения для каждого конкретного

гражданина. Все жители СССР были гражданами единого и монолитного государства. На всей территории страны все подчинялись единым законам и правилам общежития: в вузах, школах и детских садах учились по единым учебным программам и планам; получали зарплату по установленным центром ставкам; уходили на пенсию в одном и том же возрасте и могли получать ее в любой точке СССР. В связи с этим показательна запись в паспортах единого образца граждан всех республик, краев, областей и округов Союза ССР, которая помещалась на последней странице в виде «Извлечения из Положения о паспортной системе в СССР, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 28 августа 1974 г.» и которая наряду с записью на русском языке была дана и на языке т.н. «титульного» народа. Приведем те места, которые представляют интерес с точки зрения рассматриваемой темы.

1. «Паспорт гражданина Союза Советских Социалистических Республик является основным документом, удостоверяющим личность советского гражданина.

5. Действие паспорта не ограничивается сроком. По достижении гражданами 25-летнего и 45-летнего возраста органами внутренних дел вклеиваются в паспорта новые фотографические карточки, соответствующие этим возрастам. Паспорта, не имеющие таких фотографических карточек, являются недействительными.

6. Граждане подлежат... прописке по месту жительства, а также прописке или регистрации по месту временного проживания...

12. Обмен паспортов производится в случаях: а) перемены фамилии, имени, отчества; б) установления неточности в записях; в) негодности для пользования.

18. Об утрате паспорта гражданин должен немедленно заявить в органы внутренних дел...

21. Запрещается изъятие у граждан паспортов, кроме случаев, предусмотренных законом.

тренных законодательством СССР, а также прием и передача паспортов в залог.

**23.** Граждане, изменяющие место жительства, а также выбывающие в другую местность на временное проживание на срок свыше полутора месяцев, кроме выбывающих в командировки, на каникулы, на дачу, на отдых или лечение, обязаны выписаться перед выбытием.

**26.** Граждане, подлежащие прописке, обязаны в 3-дневный срок со дня прибытия сдать документы на прописку... Регистрация граждан, прибывших из одной местности в другую на срок до полутора месяцев, производится не позднее 3-дневного срока со дня прибытия...

**34.** Граждане, обязаны иметь паспорта, за проживание без паспорта или по недействительному паспорту, а также граждане, проживающие без прописки или регистрации, подвергаются в административном порядке штрафу... Такую же ответственность несут граждане за умышленную порчу паспорта, а также за небрежное хранение паспорта, повлекшее его утрату».

Приведенный текст убедительно показывает, что гражданину СССР были важны только такие категории, как «место проживания» и «место постоянной или временной прописки», но его совершенно не затрагивали такие по сути административные для СССР категории, как республика, край, область, округ или район.

Ситуация в корне изменилась после распада СССР. Волею беловежских соглашений все граждане бывшего Советского Союза, без учета их мнения и желания, оказались в различных государствах со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями. И если признается законность получения ими нового гражданства, а также и административно-территориальных изменений на протяжении всего периода существования СССР, то не должно вызывать никаких сомнений и признание права на самоопределение

в соответствии с Законом СССР граждан и Абхазии, и Нагорно-Карачаевской Республики, и Приднестровья, и Чечни и Южной Осетии. Или надо доказывать, что незаконными являются все законы СССР, включая и Закон от 3 апреля 1990 г.?

Только в силу Закона, который упорно замалчивается мировым сообществом, ряд республик, в частности Азербайджан, Грузия, Молдавия, Украина, объявив о своем выходе из состава Союза ССР и не сняв территориальных претензий к ранее входившим в них автономным регионам, стали государствами-захватчиками, международными террористами и агрессорами. Именно агрессорами, вне зависимости от того, были в их бывших советских границах вооруженные межэтнические конфликты или нет. Агрессией, напомним, принято считать «вооруженное нападение одного или нескольких государств на другие страны с целью захвата их территории и насилиственного подчинения своей власти»\*.

Именно в силу Закона Абхазия, Нагорный Карабах, Приднестровье и Южная Осетия, проведя соответствующие референдумы и определив свой государственно-правовой статус, имеют полное право на отражение агрессии.

Естественно, что и Россия до декабря 1993 г., т.е. до принятия новой Конституции, также была под угрозой полного распада. Но с принятием новой Конституции ситуация в России в корне изменилась. Все автономные образования, за исключением Чечни, признав результаты референдума, а также участвуя в избирательных кампаниях всех уровней, начиная с федеральных и кончая местными, не только де-факто, но и де-юре признали свое существование в составе Российской Федерации. Более того, подавляющее большинство автономий 31 марта 1992 г. подписало Федеративный договор «О разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти субъектов Российской Федерации»\*\*.

\* Ожегов С.И. Словарь русского языка. М. 1987. С. 20.

\*\* Конституция Российской Федерации. Федеративный Договор. Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти субъектов Российской Федерации. М., 1995. С. 63.

Совершенно не важно, знали или нет Закон от 3 апреля 1990 г. правители Белоруссии, России и Украины, подписывая беловежские соглашения, но росчерком пера 8 декабря 1991 г. они предоставили всем своим автономиям возможность самоопределиться на вполне законных основаниях. (Равно, всем своим автономиям предоставили право на самоопределение и все другие бывшие союзные республики, объявив о своем выходе из состава СССР).

Чечню, которая не принимала участия ни в референдуме по новой Конституции России, ни в выборах в Государственную Думу РФ в 1993 г. и которая не стала подписывать Закон о разграничении предметов ведения и полномочий между центром и субъектами РФ, именно в силу Закона следует считать государством, не входящим в состав РФ. Следовательно, своей государственной независимостью Республика Ичкерия полностью обязана первому гаранту ныне действующей Конституции РФ. Со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями для целостности России и катастрофическими последствиями для народов Чечни (прежде всего самих чеченцев). Но это тема отдельного серьезного разговора.

К великому сожалению, Крым, Лезгистан и другие «горячие» регионы, приняв Конституции соответственно Украины и Азербайджана, такое право если не потеряли, то во всяком случае осложнили пути решения своего самоопределения.

Надо отметить, что нынешние руководители Азербайджана, Грузии и Молдавии прямой ответственности за действия своих предшественников не несут. Напротив, они явились инициаторами прекращения боевых действий и тем самым спасли тысячи жизней своих соотечественников.

Что касается ссылок на послевоенные международные договоренности о нерушимости границ и целостности государств, то они к бывшим республикам СССР никакого отношения не имеют. Иначе тогда придется признать нерушимость границ как самого СССР, так и двух Германий.

Действительно, можно ли признавать территориальную целостность

новообразованных государств в границах советского административно-территориального устройства, без учета законов СССР!? С позиций силы Закона, конечно, нет! Но с точки зрения жизненно важных интересов третьих государств и закона их Силы – да!

Поспешность, с которой все бывшие республики СССР получили членство в ООН и тем самым закрепили на международном уровне свои территориальные проблемы, вполне понятна и объяснима. Ведь военным путем ни одна из признанных ООН бывших советских республик самостоятельно решать проблемы не в состоянии. Войны уже были, и результаты их известны: все самопровозглашенные республики бывшего СССР не только по силе Закона, но и по закону Силы отстояли и продолжают отстаивать свое право на существование и независимость.

Продолжать напряженное противостояние по принципу «ни мира, ни войны», которое отнимает у конфликтующих сторон колоссальные материально-технические и морально-духовные ресурсы, выгодно не столько внутренним политическим интригам, прекрасно понимающим социально-экономическую губительность этой позиции для собственных стран, сколько государствам, преследующим на крови чужих народов свои жизненно важные интересы.

Где же из этого выход? Совершенно правы те, кто считает: лучше рано, чем поздно признать независимость самопровозглашенных республик. Сделать это должны в первую очередь Россия как правопреемница СССР, а также все без исключения страны СНГ.

Выгодно ли и необходимо это России? Однозначно, да! Как экономически, так и политически.

Во-первых, все признанные и непризнанные постсоветские государства, в том числе и Чечня, в силу исторических, этно-культурных, экономических, geopolитических и иных факторов и условий тяготеют именно к России. Они находились долгое время и находятся сейчас в сфере влияния именно России. События августа–сентября 1999 г. в Ботлихском, Новолакском и других районах Дагестана, так же, как, впрочем, и в

Карачаево-Черкесии, убедительно показывают геополитическую и государственную ориентацию в частности, подавляющего большинства народов Северо-Кавказского региона. Народы Дагестана с оружием в руках отстаивают целостность и интересы не только своего народа, но и всей Российской Федерации.

Не вдаваясь в историческую и социально-психологическую сущность процессов, связанных с размежеванием народов, которые проживают в одном государстве, кратко отметим следующие моменты:

1) они носят глобальный характер и происходят во многих странах мира, вне зависимости от их социально-экономического устройства, государственно-политической системы и географического расположения;

2) межнациональные конфликты нельзя объяснить одним лишь неблагополучным экономическим положением населения (а это нередко пытаются представить люди, далекие от проблем национальных взаимоотношений) – «не хлебом единым жив человек»;

3) характерной чертой межнациональных конфликтов, происходящих на пространстве бывшего СССР, является то, что малые народы стремятся выйти из-под административно-государственной опеки тех народов, которые воспринимаются ими в качестве социума, угрожающего их национальной самобытности (причем близость народов по этническим или конфессиональным корням и основам решающего значения в этих случаях не имеет);

4) русский народ не отвергается малыми народами в качестве суверена. Напротив, он воспринимается ими как освободитель из-под гнета других. И для этого есть весомые основания. Например, достаточно сравнить этно-культурное и образовательное состояние лезгин в России и Азербайджане. В связи с этим весьма показательно также и то, что черкесы и абазинцы просят лишь восстановить существовавшую до 1957 г. Черкесскую автономную область в составе Ставро-

польского края. Нагорно-Карабахская автономная область стремилась на всем протяжении своего существования войти если не в состав Армянской ССР, то в РСФСР. Абхазия и Южная Осетия, с оружием в руках отстаивая свою независимость от Грузии, всегда были готовы стать субъектами Российской Федерации. Лезгины, проживающие на севере Азербайджана, готовы соединиться со второй половиной своего народа, оказавшейся в Дагестане, именно в составе РФ. Не будем перечислять устремления других, ибо многие самопровозглашенные республики готовы войти если не в состав Российской Федерации, то в Союз Беларуси и России – обязательно.

Во-вторых, вряд ли США в ближайшем будущем, приобщившись к идеям «нового мышления», изменят одному из своих важнейших принципов: если твоему конкуренту плохо, сделай так, чтобы ему стало еще хуже. Неужели у кого-то может вызвать сомнение, что война, навязанная Югославии, ущемляет только интересы России? Тяжелейшим бременем она в первую очередь ляжет на все более укрепляющееся Европейское содружество. Именно оно еще долго будет вынуждено пожинать плоды посеянной внутри собственного континента разрухи.

Упрекать США в наличии у них двойных стандартов в международных отношениях – это полный абсурд. Как и у любого другого государства, стандарт у США был и остается одним единственным – собственный интерес и выгода, а инструментом достижения цели, как и во все времена, выбирается все та же дубина, но только модернизированная с учетом достижений научно-технического прогресса. Вполне ясно высказался по этому вопросу советник по национальной безопасности Президента США Э. Лейк, выступая в Университете им. Джорджа Вашингтона: «До тех пор, пока не изменится природа человечества, мощь и сила будут оставаться сердцевиной международных отношений»\*.

\* Цит. по кн.: «Планетарная идеология – новое мировоззрение как основа интеграции стран – участниц Содружества Независимых Государств (концепция). М.: Информационно-аналитическое агентство «Обозреватель», 1996. С. 76.

Неужели отстаивание жизненно важных интересов во всех регионах мира – это бремя и удел лишь Соединенных Штатов? Тогда как России отводится роль только молчаливого статиста, который спокойно должен взирать на то, как уводят Кавказ, Крым и другие сопредельные ему регионы. Уже сопредельные! Причин государственного безволия нынешнего руководства нашей страны много. Одна из них, с нашей точки зрения, широко обсуждается сейчас не только в отечественной, но и в мировой прессе. Она связана с незаконной утечкой российских капиталов за рубеж, а также со счетами некоторых высших государственных чинов в иностранных банках. Как тут не вспомнить известные слова из Библии (Евангелие от Матфея, гл. 6, ст. 2): «... где сокровище ваше, там будет и сердце Ваше». Откровенное давление, которое оказывается из-за рубежа на многих наших политиков и высших сановников, видимо, имеет не только сугубо идейные демократические основы.

Поэтому необходимо законодательно регламентировать не только финансово-экономическую деятельность государственных служащих (как это сделано в Законе «Об основах государственной службы Российской Федерации»), но и законодательно запретить всем без исключения государственным служащим, включая высших должностных лиц, размещать свои личные финансовые средства в иностранных банках, учреждениях и организациях. Не случайно и совершенно справедливо Федеральный закон о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (1995 г.) содержит статью, которая запрещает

в предвыборной деятельности пользоваться услугами иностранных государств, организаций и граждан; лиц, не имеющих гражданства; российских юридических лиц с иностранным участием, если доля иностранного капитала в их уставном капитале превышает 30%; международных организаций и международных общественных движений.

Может ли кто-либо из здравомыслящих людей представить себе ситуацию, при которой действующие высшие государственные сановники США будут размещать свои личные капиталы в банках Китая или даже дружественной Германии?

Только не надо рассказывать сказки о нашем полном бессилии и абсолютной зависимости от поставок западных продуктов и инвестиций! Страна, из которой ежемесячно крадут и вывозят миллиарды долларов и которая располагает почти половиной всех стратегических ресурсов земли, слаба только своим руководством! Но это уже тема отдельного разговора. А что касается нашего народа, то он за последние 10 лет убедительно продемонстрировал не только ошеломительную для Запада живучесть, но и неистощимую интеллектуальную и духовную силу.

Наступит ли день, когда руководство России станет отстаивать интересы собственного государства? Ответ на этот вопрос давно известен и до банальности прост: государство может выжить только в том случае, если им будут управлять люди, чьи личные интересы совпадают с общегосударственными, иначе от страны останется лишь топоним и историческая справка в энциклопедиях. Иного не дано.