



К ВОПРОСУ О ПЕРИОДИЗАЦИИ МЕНТАЛЬНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ В ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА (часть 1)

Оганесян С.С.*

В данной статье предпринимается попытка в общих чертах показать, во-первых, что периодизация человеческих цивилизаций, предложенная современными исследователями, в своих общих и главных чертах совпадает с тем, что было изложено тысячами лет назад в Торе, Новом Завете и Коране. Во-вторых, что современная научная мысль существенно страдает от того, что игнорирует сведения о перспективах ментального развития человечества, которые изложены в названных Писаниях. Ибо многие ошибки, как в описании, так и в характеристиках отдельных уровней современного этапа развития человечества, проистекают, по нашему глубокому убеждению, именно от того, что исследователи социальных процессов начисто отменяют Священные Писания в качестве источника информации, подходя к ним, в лучшем случае, как к культурному историческому наследию ментально устаревшей эпохи.

Прежде чем перейти к сути рассматриваемой темы, оговорим такие принципиальные для неё понятия и термины, как «цивилизация», «ментальность», «нация», «этнос» и «раса».

Принято считать, что термин «цивилизация» в научный обиход вошло в конце 18 века и стало широко употребляться в связи с развитием общественных наук, начиная с 19 века, как характеристика определённых стадий развития человеческих сообществ. В частности, в 19 веке выделялось всего лишь три стадии:

дикость, варварство и цивилизованность. Под последней стадией понимался уровень развития наиболее прогрессивных народов того времени. [1; 2]

Сегодня общеупотребительным значением слова «цивилизация», как известно, является «уровень общественного развития, материальной и духовной культуры, достигнутый данной общественно-экономической формацией». [3; 4] Известно также, что это слово стало многозначным не только в общепринятом употреблении, но и в разных научных дисциплинах. [5, с. 27-49]

Под ментальностью мы понимаем интеллектуально-духовные качества людей. В свою очередь, «духовность» – это специфика мировосприятия людей, а также их психологическая (душевная) реакция на явления и события окружающего мира, их устойчивое поведение в тех или иных ситуациях бытия.

Под словом «нация» нами понимается совокупность людей, имеющих единое гражданство. Это понимание слова «нация», в известном смысле, являясь синонимом исконно русского слова «народ», даёт возможность разграничить его со словом «этнос», которое в наше время чаще служит для идентификации человека с общностью людей в её исторической ретроспективе, т.е. с так называемыми «историческими корнями» его происхождения. В частности, характеризует людей с точки зрения происхождения их предков в определённый исторический период их развития и становления в качестве народа.

Под «расой» мы понимаем общепринятое значение этого слова, т.е. определённый морфолого-физический тип людей. Например,

* Оганесян Сергей Саядович – доктор педагогических наук, профессор, государственный советник РФ 1 класса, член экспертных советов Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитета Государственной Думы по делам национальностей.

австралоидная, европеоидная, монголоидная, негроидная и прочие расы.

Как будет показано ниже, с точки зрения Торы, Нового Завета и Корана, в самом общем виде можно говорить о **трёх ментальных стадиях** (эпохах) в истории развития человечества (в нашей терминологии – цивилизациях): «язычество», «единобожие» и «самоуправление» собственной жизнедеятельностью. И, соответственно, в самом общем виде, можно говорить о **трёх ментальных типах** человечества, которые последовательно сменяли друг друга.

Например, человеческие общности древнего Египта, гуннов, майя, античного мира и многие другие, несмотря на специфические особенности каждой из них, а также на разный уровень их ментальности, вполне вписываются в цивилизацию «язычества» по присущему им мировосприятию, по материальной культуре, а также, нередко, и по социально-экономическому устройству.

Что касается ментальности «единобожия», то её формирование связано с Торой, Библией и Кораном тогда, когда люди (народы) в своем развитии созревают для её принятия. Эта ментальность позволяет строить социально-экономическую формацию государства на принципиально новых идеологических и правовых основаниях с поклонением Единому Богу и равным подчинением ниспосланному свыше закону всех граждан государства вне зависимости от их этнического, сословного, имущественного положения, пола и возраста (2 Пет.3:8-14; Суры 2: 156-170; 6:155-163; Сура 13:7 и др.).

Несколько предварительных замечаний, которые имеют принципиальное значение для рассматриваемой темы.

Во-первых. В своих рассуждениях мы руководствуемся тем, что Тора, Новый Завет и Коран пропагандируют отнюдь не мистическое и рассчитанное исключительно на бездумное верование людей так называемое «религиозное» мировосприятие, а чёткую систему мировосприятия и организации жизнедеятельности, которая на протяжении тысячелетий стабильно и неуклонно вела человечество по предначертанному ему пути развития. Это мнение было обосновано в ряде опубликованных нами работ, приводимых ниже в списке использованной литературы. [6; 7, с. 82-87; 8, с. 14-21; 9, с. 160-166; 10, с. 5-13; 11]

Кратко напомним, что названные Писания солидарно утверждают следующее. Появление человечества на земле является не результатом спорадического или спонтанного характера. Оно является целенаправленной деятельностью некоей «Силы», которое обустроило нашу планету и создало на ней существо,

подобное Себе. Это существо (человек) имеет специфическую программу развития, которая принципиально отличается его от всех остальных живых существ (Брейшит 1 Брейшит, 26; Зах.12:1; Мф.23:9; Иак. 3:7; Сура 2:29; 10: 1-17 и др.). Эта «Сила» постоянно отслеживает и регулирует развитие человека на земле (Брейшит 1-6 Брейшит, Ноах; Мф. 24 1-51; 25:1-46; Мк.13:11; Лк.19:26;Суры 2:28; 6:59; 75:36).

С определённого периода именно эта «Сила» ниспосылала отдельным сообществам людей (народам) сведения о процессе зарождения жизни на земле и появлении самого человечества, а также о стратегическом направлении развития людей (Брейшит 1 Брейшит; Мф. 4: 1-17; Мк. 1:1-45; Ин.1:1-51; Суры 1:1-7; 2: 1-286; 16-36 и др.).

Отсюда не только фундаментальная духовная связь Торы, Библии и Корана, а также преемственность каждого последующего за Торой Послания; но и то, что каждое Священное Писание учитывает исторически сложившиеся ментальные характеристики своего адресата, уровень его социального и экономического развития, географические и природно-климатические условия обитания, языковые и образные средства выражения мысли, характерные для той общности людей, которой предназначено Послание, с тем, чтобы наиболее доходчиво изъяснять ей сущность ниспосылаемых сведений. Поэтому очень чётко по Торе, Новому Завету и Корану удаётся проследить не только особенности ментального уровня развития людей и смену ментальных цивилизаций, но и своеобразие языковых, стилистических и логических образов мышления, присущих тому или иному народу, как адресату Послания.

Следует отметить и другой, чрезвычайно важный факт. Если, к примеру, даже условно допустить, как утверждают некоторые исследователи (М. Элиаде, Г. Франкфорт, Г.А. Франкфорт, Дж. Уилсон, Т. Якобсон и др.), что языческое мировосприятие является проявлением или итогом развития самого «человеческого духа», предопределённого исторически сложившимися условиями жизнедеятельности, существовавшими в виде обычаев и традиций, приобретённых предками и унаследованных потомками. (С чем мы, кстати, категорически не согласны, ибо весь процесс развития человека (человечества) был изначально предопределён той «Силой», которая создала человечество на земле). [6;7, с. 82-87; 8, с. 14-21; 9, с. 160-166; 10, с. 5-13; 11] То мировосприятие «единобожия» никак нельзя назвать проявлением человеческого «духа» или его «разума». Ибо те лица, которые явили миру

Тору, Новый Завет и Коран, категорически отрицали, что именно они являются авторами данных Писаний, утверждая, что всё, что они изложили устно или письменно, им было внушено свыше.

Более того, чтобы у окружающих людей не было сомнения в том, что авторство Священных Писаний не принадлежит «человеческому духу» и «разумению», пророками были выбраны отнюдь не самые одарённые особыми интеллектуальными, речевыми и прочими способностями и возможностями люди. К примеру, Моисей, согласно Торе, был косноязычным пастухом и заикой, и до явления ему Единого Бога отнюдь не пользовался авторитетом в среде своего народа. Тора повествует, что даже после того, как Моисей вывел сынов Израиля из египетского пленения, он постоянно находился под угрозой побития камнями своими соплеменниками (Шмот 4 Шмот, 1-19; Шмот 17 Бешалах, 4 и др.).

До нисхождения Святого Духа на Иисуса Он также ничем выдающимся не отличался, даже в своей плотницкой работе. Поэтому отнюдь не случайно, что после мессианской деятельности в Иудее и в прилегающих странах, в сознании жителей Своего родного города Иисус не воспринимался в качестве пророка-посланника Единого Бога. Видя неверие не только граждан Своего родного города, но и Своих домочадцев, Он удалился от них, сказав известную фразу «Не бывает пророков без чести в отечестве своём и в доме своём. И не совершил там многих чудес по неверию их» (Мф. 13:54-58).

Согласно Корану, Мухаммед был совершенно безграмотным человеком, не умевшим ни читать, ни писать. Он называл себя всего лишь «передатчиком» того, что внушает ему Всевышний. Таковым воспринимали его и писари, нанятые его женой Хадиджой, для записи того, что время от времени на протяжении двух десятилетий устно воспроизводил Мухаммед (Суры 7:158; 10:47; 13:40; 46:9; 16:43, 4-6 и др.).

Кстати, что касается вероучения Иисуса Христа, то оно, по нашему глубокому убеждению, совершенно не случайно не было зафиксировано письменно лично Им; так же, как не случайно оно было предназначено для распространения, начиная именно с «просвещённого» Великого Рима, имевшего развитую законодательную систему, разработанную человеческим разумом. Поэтому Новый Завет не содержал законодательных норм, подобно Торе и Корану, а лишь давал новое мировосприятие и новую идеологию в виде «заповедей» (1 Ин. 2:3; 2 Ин. 6; Рим. 3: 21; 4:13-25; 7:1), в соответствии с которыми необходимо было лишь видоизме-

нить нормы римского права. Приняв вероучение Христа, именно Великий Рим и непосредственно контактирующие с ним народы, заселявшие Европу, впоследствии кардинально изменили мироустройство всей нашей планеты, явившись альма-матер в начале эпохи Возрождения (Ренессанса), а затем и Просвещения, которые стали провозвестниками современной цивилизации. [6; 7, с. 82-87; 8, с. 14-21; 9, с. 160-166; 10, с. 5-13; 11]

Далее. Наше обращение именно к Торе, Новому Завету и Корану, а не к другим, причём, весьма многочисленным, так называемым «духовным источникам», объясняется лишь тем, что именно они (в первую очередь, разумеется, Тора и Коран) считаются ниспосланными непосредственно Всевышним через пророков без вмешательства людей. Тогда как Талмуды (Иерусалимский, Вавилонский), Агада, Сунны, Хадисы, книги отцов христианских Церквей и прочие «источники», составляющие духовные основы иудаизма, христианства и магометанства, являются плодом многовековой интеллектуальной деятельности самих людей. Причём деятельности абсолютно оправданной и необходимой, с точки зрения Торы, Библии и Корана, для развития ментальной сферы человечества.

Кроме того, отнюдь не случайно переход от «язычества» и рабовладельческой формации к «единобожию» был вызван необходимостью формирования государств, имеющих жёсткую вертикаль власти с равным подчинением единой идеологии и единому законодательству всех граждан страны, т. е. к «абсолютизму», который свойственен феодальной формации. Равно, как переход от феодализма и государственного абсолютизма к буржуазной формации, отнюдь не случайно совпал с эпохой Просвещения, где стала доминировать идея о безграничных возможностях разума самого человека в построении новой социально-экономической формации с равным подчинением закону всех граждан государства, которое ранее было внедрено «единобожием». Как известно, законодательству Торы, как и Корана, обязаны были подчиниться и вождь, и воин, и простой земледелец.

Разумеется, в истории развития человечества можно найти массу примеров, когда этносы и народы не проходили последовательно от одного цивилизационно-ментального уровня к другому. Также, как, впрочем, общеизвестно, что не все этносы и народы, строго последовательно входили во все социально-экономической формации. В своём развитии в силу множества внешних факторов и обстоятельств этносы и народы или вынужденно забегали вперёд, перескакивая через опре-

делённые не только цивилизационные, но и социально-экономические ступени своего развития, или откатывались на более низкие ступени. Кроме того, в одно и то же историческое время проживали и проживают, соседствуя друг с другом, народы и этносы, относящиеся к различным ментальным цивилизациям и социально-экономическим формациям.

Нет прямой связи между цивилизационно-ментальным уровнем этноса и социально-экономической формацией, при которой ему приходится жить. Как известно, многие этносы Российской империи, находившиеся на стадии языческих воззрений, а также первобытнообщинных и раннефеодальных социально-экономических отношений, под влиянием центральной власти были вынуждены перейти к жизнедеятельности в условиях абсолютной монархии, а затем, миновав капиталистическую формацию, в годы СССР перешли к формации «социалистической». Сегодня эти же этносы из так называемой «социалистической» формации откатились на стадию раннекапиталистических отношений.

Ярчайшими примерами разного цивилизационно-ментального уровня этносов, входивших в Российскую империю, а затем вошедших в состав СССР, являлись, с одной стороны, этносы Прибалтики, с другой стороны, этносы Закавказья, Кавказа и Средней Азии, с третьей – этносы крайнего Севера. Можно привести массу примеров из жизнедеятельности и многих других народов, проживавших в различные исторические эпохи на разных континентах и в различных природно-климатических условиях. Не вдаваясь в исторические экскурсы, скажем лишь, что «языческие» по своим духовным воззрениям этносы, к примеру, современных Индии, Китая, Японии и Монголии, в силу влияния стран Европы, СССР и США, а также общемировых тенденций развития и глобальных интеграционных процессов, интенсивно переходят к ментальной стадии «научного самоуправления», минуя стадию «единобожия». Специальные исследования более чем ясно показывают, что «атеистические» настроения в массовом сознании упомянутых народов, как и у многих других, стали интенсивно развиваться, начиная с середины 20 века, т. е. тогда, когда они непосредственно подключились к мировому научно-техническому прогрессу. [12]

Во-вторых. В Священных Писаниях, в силу понятных причин, нет описания характерных черт цивилизации «научного самоуправления», однако в них не только существуют прямые указания на неизбежность перехода к ней, но и показывается, когда и как судебные, законот-

ворческие, идеологические и мировоззренческие функции последовательно передавались Единым Богом самим людям (Шмот18 Итро,13-27; Дварим 16 Шофтим, 18-20; Мал.2:1-10; 1Цар.8:7-9; Мк.16:15; 1Кор.15:45-52; Сура 3:50; 96:4,5 и др.).

Приведём лишь один пример из указанных глав Торы и Нового Завета, а также Сур Корана, где повествуется, как Единый Бог поручает пророку Самуилу самостоятельно разработать законы царства, которые потребовали организовать у себя сыны Израиля, для последующего утверждения Всевышним. Заметим, что законодательные нормы не ниспосланы свыше, а должны быть сформулированы самими людьми по указанию и под наблюдением Всевышнего:

«И сказал Господь Самуилу: **послушай голоса народа во всём, что они говорят тебе**; ибо не тебя они отвергли, но отвергли Меня, чтоб Я не царствовал над ними; как они поступали с того дня, в который Я вывел их из Египта, и до сего дня, оставляли Меня и служили иным богам, так поступают они с тобою; итак послушай голоса их; **только представь им и объяви им права царя**, который будет царствовать над ними. И пересказал Самуил все слова господа народу, просящему у него царя, и сказал: **вот какие будут права царя, который будет царствовать над вами**» (1 Цар. 8:7-11).

В-третьих. Несмотря на навязанные извне «перескакивание» через цивилизационные стадии и социально-экономические формации, каждый из этносов, тем не менее, воспринимал действительность с точки зрения уровня свойственной ему цивилизационной ментальности. Именно на ней он пытался выстроить свою жизнедеятельность вне зависимости от диктата центральной власти и навязываемой ему идеологии. Ярким проявлением этого процесса можно назвать повседневную жизнь многих этносов Северного Кавказа современной России, которые, несмотря на успехи в годы Советской власти в образовании, науке и культуре, в своей основной массе продолжали и продолжают тяготеть к нормам цивилизации «единобожия», а по формам организации своей жизнедеятельности – к «единовластию». Более того, в семейных и прочих социальных сферах даже сегодня они нередко придерживаются традиций и обычаев, идущих от «отцов и дедов» (адатов), которые, как правило, не только противоречат нормам мировосприятия и права стадии «научного самоуправления», но и «единобожия», в частности, нормам права, изложенным в Коране.

Не секрет, что многие социально-экономические проблемы, возникающие сегодня у этносов, например, Дагестана, проистекают именно из-за присущей им цивили-

зационной ментальности, которая может восприниматься, с одной стороны, как один из компонентов, составляющих их самобытность, с другой – как изживающий себя исторический рудимент.

Поэтому отнюдь не случайно, что после распада Советского Союза и идеологической основы его существования, практически все этносы бывшего СССР откатились на ментальную ступень той цивилизации, к которой тяготела основная масса их населения. В частности, к единовластию и авторитаризму, которые свойственны для цивилизации «единобожия».

Весьма показательными в этой связи можно назвать не только Киргизию, Туркмению и Узбекистан, но также Беларусь и Казахстан, где безоговорочными и безальтернативными лидерами народов (по итогам всенародных выборов президентов) являются ныне А. Лукашенко и Н. Назарбаев. Можно ли назвать случайным также тот факт, что 76% граждан России не считают себя ответственными за социально-экономические реформы, проводимые руководством страны, и уповают на «сильную руку» в Кремле!? Можно ли привести более веские доказательства того, что и основная масса населения России явно тяготеет к «единовластной» форме правления? [13]

В-четвёртых. История развития человечества – это непрерывный эволюционно-революционный процесс, который протекает через жизнедеятельность конкретных людей, этносов и народов. Само понятие прогресса и регресса, возрождения и деградации связано с определёнными мировоззренческими установками людей, с их представлениями о смысле своего существования и стратегическом направлении развития человечества. Выделение в этом процессе строго очерченных по времени ментальных границ дело весьма сложное, не только потому, что требует вычленения доминирующих черт в менталитете народа в тот или иной исторический период его существования. Но и в силу того, что происходит непрерывное влияние и наложение на его жизнь других народов, непосредственно контактирующих с ним, но имеющих иной цивилизационный уровень.

Это хорошо видно на примере того же советского народа на всём протяжении его более чем семидесятилетнего становления, развития и распада. Общеизвестно, что именно СССР заявил о себе, как о стране «социалистического» типа с единым советским народом. Однако, с точки зрения современных критериев определения «социализма», государственное и социально-экономическое устройство Советского Союза весьма условно можно отнести к таковому.

Отнюдь не без основания СССР относят к формации «государственного капитализма». Так же, как, впрочем, например, и Ливийское государство конца 20 и начала 21 века никак не вписывалось в современные критерии «демократического» государства социалистического типа, хотя и называло себя Социалистической Джамахирией, т.е. социалистическим народовластием.

Так же, как, например, этносы и народы современной Европы на протяжении столетий, называя себя христианскими, тем не менее, по своим ментальным характеристикам и реальной жизнедеятельности, как правило, были весьма далеки от заповедей, изложенных Иисусом Христом в Новом Завете. Более чем убедительно говорят об этом не только династические, межгосударственные и прочие войны практически во всех странах средневековой Европы, но и ожесточённая борьба за папский престол в Ватикане и образование самого Ватикана, как государства.

(Продолжение в следующем номере)

Литература

- 1 Большая Советская Энциклопедия. Т. 10. М.: Советская Энциклопедия, 1972.
- 2 Бродель Ф. Грамматика цивилизаций. М., 2008. – 552 с.
- 3 Словарь иностранных слов. 18 издание. – 18-е изд., стер. М.: Рус. яз. 1989.
- 4 Шанский Н. М., Боброва Т.А. Этимологический словарь русского языка. М.: Прозерпина, 1994.
- 5 Окара А.Н. Восточно-христианская цивилизация как субъект мирового развития в XI веке. // Ценности и смыслы. 2010, № 4(7).
- 6 Оганесян С.С., Фаррэ-Трензелева О.А. Тора, Новый Завет и Коран – три Послания от Единого Бога. Отношение Корана к Торе и Новому Завету, к иудеям и христианам. М.: Гуманитарий. 2008. – 200 с.
- 7 Оганесян С.С., Фаррэ-Трензелева О.А. Формирование правосознания и законопослушания в Торе, Новом Завете и Коране: О природе и назначении Закона в трёх Священных Писаниях // Пространство и время. 2010, №2.
- 8 Оганесян С.С. Истоки нашего правового нигилизма // Представительная власть – XXI век, 2011, № 5, 6.
- 9 Оганесян С.С., Фаррэ-Трензелева О.А. Действительно ли человечество идёт к «вечной жизни», о которой говорили Моисей, Иисус и Мухаммед? // Пространство и время. 2010, №1.
- 10 Оганесян С.С. Последовательная передача законодательной инициативы и законодательной функции от Бога человеку // Представительная власть – XXI век, 2011, № 2, 3.
- 11 Оганесян С.С. Фаррэ-Трензелева О.А. Тора, Новый завет и Коран – закон, правопорядок и законопослушание. Способы формирования правосознания и передачи законодательных функций от Бога человеку. М.: Гуманитарий. 2011.
- 12 Мчедлова М.М. Место религии в социально-политическом пространстве: цивилизационные основания и современные тенденции. М. 2011.
- 13 Ефимова М. Россияне просят Медведева и Путина «закручивать гайки» GZT.ru / Политика: в России, 18 января 2011 г., 17:16. Якушев А.Н. Кризис легитимности законодательной власти России // Национальные интересы, № 3, 2010 г.

К ВОПРОСУ О ПЕРИОДИЗАЦИИ МЕНТАЛЬНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ В ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА (часть 2)



Оганесян С.С.*

В пределах двух-трёх столетий можно говорить о коренной смене ментальности основной массы людей, относящих себя к тому или иному этносу или народу. Так принято, например, вычленять в Европейской историографии времена Возрождения, Гуманизма, а затем и Просвещения (Нового времени) с его культом человеческого разума, прагматической направленностью жизнедеятельности людей и отрицанием тех ментальных ценностей и подходов к науке, которые были свойственны средневековому «единобожию», опирающегося на безоговорочный авторитет Библии и сочинения Аристотеля. Достаточно напомнить рассуждение И.Канта: «Доброе или злое всегда означает отношение к воле, поскольку она определяется законом разума – делать нечто своим объектом». Естественно, И.Кант ведёт речь о человеческом разуме. [1, с. 383]

Как отмечают, например, исследователи ментальных цивилизационных процессов, в массовом сознании народов «войны, начиная с 19 века, между властями закончились и начались войны между народами». [2, с. 33-48]

Это «сознание», кстати сказать, точно характеризует ментальность народов, созревших для перехода к цивилизации «научного самоуправления». Ибо одной из важнейших черт данной цивилизации можно назвать осознание внушительной частью населения страны значимости и силы своего коллективного разума и коллективной деятельности.

Отнюдь не случайно именно в эпоху «научного самоуправления» наиважнейшие социальное значение приобретают объединение граждан в партии и прочие общественные организации и движения, которые выражают мировоззренческие, идеологические, экономические, социальные, юридические и прочие воззрения и намерения определённой части населения страны. Каждая партия, формируя свою идеологию, представленную в предвыборной социально-экономической программе, рассчитывает,

прежде всего, на определённую часть населения, на свой электорат. Именно в открытом противоборстве идеологических платформ партий и общественных организаций сегодня происходит продвижение этносов и народов по стратегическому пути их социально-экономического и ментального развития.

На специфике цивилизационной ментальности этносов отражаются не только мировоззренческие, идеологические и прочие нормы, привнесённые извне, но и, что не менее важно, географические, природно-климатические, геополитические и прочие условия их обитания, а также отстаивание народами своей самобытности, суверенитета и собственных государственных интересов. Например, в эпоху «единобожия» каждый из народов, называющий себя православным, имел вполне объяснимые специфические особенности, как в обрядах поклонения Единому Богу, так и в таинствах веры.

В частности, православные общины Грузии, Греции, Молдавии, Сербии, России, Эфиопии и других суверенных государств нельзя назвать зеркальным отражением друг друга не только, например, по облачениям священнослужителей, по архитектурным особенностям монастырей и храмов, но и по сложившимся обрядам поклонения Богу и, естественно, по традициям быта народов. Ибо религиозные организации, особенно в эпоху «единобожия», служат, как правило, мировоззренческим инструментом управления суверенными государствами, являясь важнейшим способом идеологического воздействия на сознание масс.

Весьма показательным, с этой точки зрения, можно назвать пример современной суверенной Украины, которая сразу же после распада СССР не только создала свои собственные государственные институты, прежде всего, законодательные, но и поставила своей задачей отторгнуть «православную» паству своей страны от влияния и «юрисдикции» Русской Православной Церкви.

Из сказанного вполне закономерно вытекает также то, что именно мировоззренческие и правовые основы «единобожия» на протяжении тысячелетий предопределявшие морально-нравственные устои внушительной части земель, сегодня, в связи

* Оганесян Сергей Саядович – доктор педагогических наук, профессор, государственный советник РФ 1 класса, член экспертных советов Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитета Государственной Думы по делам национальностей.

с развитием человечества и его неизбежным переходом к новой цивилизации, устарели и вполне закономерно подвергаются ревизии и пересматриваются в соответствии с требованиями нового времени. Как, в своё время, на смену язычеству пришло единобожие, а в самом единобожии на смену законодательству и идеологии Торы пришёл Новый Завет, а затем и Коран, утверждавший, что назначены на «всякий временный предел – свои писания, свои заветы, что мудростью Аллаха сочтены». (Сура13:38)

Интенсивное распространение «атеизма» среди значительной части современного населения планеты, даже в бывших странах со строгими религиозными канонами (как, например, Испания и Португалия) можно рассматривать как естественную психологическую реакцию людей, связанную с неизбежным отрицанием мировоззренческих и прочих ценностей, свойственных предыдущей цивилизации.

Например, социологические опросы свидетельствуют, что в России твёрдыми атеистами сегодня называют себя 27,30 % населения, в Испании – 24%, в Израиле – 25,60 %, в Нидерландах – 24,10% и т. д. [3] Вспомним, что при переходе народов от цивилизации «язычества» к «единобожию» в несравнимо более жёстких формах и способах, чем в современном мире, отрицались и низвергались все мировоззренческие и морально-нравственные ценности «язычества». Предавались смертной казни жрецы и шаманы, до основания разрушались языческие капища, сжигались идола и истуканы, уничтожались «священные» деревья и камни, предавались анафеме носители всякого рода языческих амулетов, оберегов и т.д.

После высказанных замечаний, обратимся к сведениям, изложенным в Священных Писаниях об основных (именно основных) этапах ментального развития человечества. Однако без вычленения в них отдельных подуровней (нередко весьма длительных по времени), которые неизбежны в процессе вызревания народов для перехода от одной ментальной цивилизации к другой; поскольку это выходит за рамки, поставленной перед нами задачи, и требует специального рассмотрения.

Итак, Тора, Новый Завет и Коран солидарно сообщают, что Единый Бог, создав человека по Своему «образу и подобию», научив его названиям «всего, что суще» и подчинив ему «ангелов небесных», стал искать в сотворённом Им земном мире «помощника» ему. Но, не найдя «соответственного ему», Он создал из плоти (ребра) самого человека помощника-жену ему. (Брейшит 1 Брейшит, 26,27; Брейшит 2 Брейшит,18; Суры 2:29-35; 7:189) Затем, протестировав, говоря современным языком, волевые и прочие ментальные качества первых двух землян, Бог был вынужден «изгнать» их из Рая. Проверка была осуществлена с помощью категорического запрета (под угрозой смерти) не только не есть от плодов древа «познания добра и зла», но и

даже прикасаться к нему. Причём вряд ли случайно Тора указывает, что это дерево росло посреди Эдемского сада, и было «хорошо для еды и услады оно для глаз, и вожделенно это дерево для развития ума», т.е. Адаму и Еве было чем соблазниться. (Брейшит 2 Брейшит,16; Брейшит 3 Брейшит, 6, 17; Суры 2:36; 7:19 и др.)

Во всех трёх Писаниях цель изгнания Адама и Евы из Рая указывается предельно ясно. За свою безвольность и неподчинение указанию Бога в процессе тяжкого («скорбного») земного труда люди, произведённые от них, должны были в течение времени, известного только Богу, приобрести ментальный уровень, который позволил бы им войти в «небесный мир» (Брейшит 3 Брейшит,17; Суры 2:36-38;7: 19-27). Нельзя не обратить внимания на то, что для получения (точнее, выведения) людей с необходимыми ментальными характеристиками, Единый Бог использовал те же методы, приёмы и способы, которыми сегодня широко пользуются все селекционеры мира. Он заложил в Адама и Еву программу расширенного воспроизводства в количестве, достаточном для проведения успешной селекции их потомства. Причём, согласно Писаниям, основным признаком, по которому производилась селекция первобытных людей, было качество их ментальности. Именно поэтому Бог, с одной стороны, благословлял и размножал как «звёзды неба и как песок на берегу моря» людей праведных (Брейшит 22 Ваера,17), с другой – безжалостно отсекал, уничтожая, те человеческие особи и те сообщества людей, которые не удовлетворяли Его по своим ментальным качествам и свойствам. Это делалось, как ясно сообщают Писания, для того, чтобы из состояния, приближённого к животному миру по своей плоти и ментальности (Брейшит 3 Брейшит,19), но отнюдь не по своим потенциальным ментальным возможностям, каковыми изначально являлись Адам и Ева на момент их создания, их потомки достигли уровня «духа животворящего», каковым является Сам Бог, и стали как «Господь с неба». (1 Кор. 15: 45-54)

В подтверждении сказанного, обратим внимание на слова Торы о том, что, когда «увидел Бог, что велико зло человека на земле и что весь образ мыслей сердца его зол во всякое время. И раскаялся Бог, что создал человека на земле, и сожалел в сердце своём. И сказал Бог: «Сотру человека, которого Я сотворил, с лица земли, от человека до скота, до гадов и до птиц небесных; ибо жалею Я, что создал их». «Ноах же понравился Ему». (Брейшит 6 Брейшит; 5-8)

О том, какие черты Ноа понравились Единому Богу, Тора сообщает предельно ясно: «Ноах, муж праведный, был непорочнейшим в поколениях своих; пред Всесильным ходил Ноах». (Брейшит 6 Ноах; 9)

Таким образом, лишь Ной из всех людей, размножившихся на земле к этому периоду, «п понравился»

Богу для того, чтобы произвести от него поколения людей с надлежащими ментальными характеристиками. (1 Пет.3:20) Об исключительной праведности Ноя, на которого сошло «благоволение» Аллаха (Единого Бога), напоминает и Коран. (Сура 11: 28-42)

Далее, Бог принимает судьбоносные для новой генерации людей, произведённых от Ноя, решения. В частности, Он решает «не судить» людей Своим Духом «долго» и сократить дни их жизни на земле до ста двадцати лет, поскольку, заметим, по словам Бога, на тот момент они были «всего-навсего плоть». (Брейшит 6 Брейшит; 3)

Именно через сокращение продолжительности человеческой жизни Единый Бог, говоря современным языком, ускорил процесс выведения нового генотипа и психотипа (точнее, ментотипа) людей. Ибо до потопа, согласно той же Торе, люди жили почти под тысячу лет. (Брейшит 5 Брейшит; 1-32) Сам Ной «родил» Шема, Хама и Йефета, когда ему было пятьсот лет. (Брейшит 5 Брейшит; 1)

Итак, именно как «муж праведный» Ной явился родоначальником новой генерации людей, которая должна была, по замыслу Бога, собой «наполнить всю землю». (Брейшит 9 Ноах, 2)

Весьма знаменательно, что именно этой генерации Бог дал для еды принципиально новую для людей пищу, сказав: «Всё движущееся, что живёт, будет отдано вам для еды, как зелень травы даю вам всё». (Брейшит 9 Ноах, 3) Дело в том, что всем поколениям людей до Ноя была предназначена в пищу лишь «всякая трава семенная... и всякое дерево, у которого плод древесный, семенной». (Брейшит 1 Брейшит, 29) Можно предположить, что Гевель (Авель), будучи пастухом овец, употреблял в пищу молоко овец, а не их мясо. (Брейшит 4 Брейшит 2-4) Как и сегодня некоторые из общин, например, современной Индии, употребляя молоко животных, не едят их мяса.

Однако Бог не только позаботился о насыщении «плоти» потомков Ноя всем «движущимся», но также дал им два важнейших ментальных установления. Первое, не есть «плоти, в которой есть ещё душа – кровь» и, второе, не проливать крови человека, «ибо по образу Всесильного» создан человек». (Брейшит 9 Ноах, 4- 6) Кстати, эти наставления вслед за Торой напоминают людям Новый Завет и Коран. (Мф.5:48; Ин.15:13,14; Суры 2:84; 5:32; 25:68 и др.)

Следующим судьбоносным для ментальности человечества периодом, согласно всем трём Писаниям, является внедрение в сознание людей «единобожия». Оно началось с явления Единого Бога Аврааму и Его повеление Своему избраннику оставить отца-язычника и всех прочих родственников-язычников и переселиться в земли, которые ему были указаны Богом. (Брейшит 12 Лех Леха, 1-9, Суры 2:131; 9:114) Причём Писания не объясняют, как и почему потомство Адама и Евы, вплоть до Авраама, оказалось в язычестве. Они лишь повествуют о том, что

Создатель лишь изредка открывал себя через пророков тем или иным народам, которые, однако, не принимали «единобожия», поскольку ментально не были готовы к нему. (Сура 7: 58-80) И лишь Авраам, согласно Торе, Новому Завету и Корану, оказался способным искренне поверить в существование незримого Всесильного Единого Бога, а также преданно служить Ему, беспрекословно исполняя все Его указания, вплоть до принесения в жертву Единому Богу своего родного сына от Сары. (Брейшит 22 Ваера; 1-19; Иак.2:21-23; Суры 2:130; 11:69-74)

После испытания Авраама на верность, Творец решил именно от него произвести потомство, которое должно было стать носителем принципиально новой ментальности для всего человечества. Для этого Единый Бог избирает из потомков Авраама его внука (от сына Исаака) Якова, нарекает его после испытания новым именем Израиль и обещает ему многочисленное потомство, которое Он изберёт из всех остальных народов земли «народом Себе». (Брейшит 32 Ваишлах, 9-13; Брейшит 35 Ваишлах, 9-13) Всесильный Бог говорит Якову: «Благословятся тобою и потомством твоим все племена земли». (Брейшит 28 Ваецэ, 13-16)

Здесь надо отметить чрезвычайно важный факт, связанный с тем, что, начиная с сынов Якова-Израиля, не отдельные личности, как ранее (Ной, Авраам, Исаил, Исаак, Яков), а целый народ избирается Богом как носитель принципиально нового мировосприятия и жизнедеятельности. Именно этот народ должен был стать и стал распространителем «единобожия» среди значительной части населения нашей планеты, пребывающего в язычестве. Именно поэтому Иисус Христос называет Своих соотечественников «солью земли» и «светом миру». (Мф.5:13,14)

Коран, подтверждая сведения Торы и Нового Завета, более чем ясно говорит о том, что Бог «высиль» именно потомков Авраама от его внука Якова-Израиля «над прочим людом», а самого Авраама сделал «имамом» (духовным наставником) для всех народов земли. (Сура 2: 47)

Здесь нельзя также не обратить внимания на весьма знаменательный для мировоззренческих основ «единобожия» факт. Он связан с тем, что не от двух братьев-близнецов, внуков Авраама от его сына Исаака Единый Бог решил образовать единый народ, которым будут «благословятся... племена земные», а только от одного из них – Якова, который именно по ментальным характеристикам был удостоен чести стать избранником Божиим. Ибо он «состоялся с ангелом и с людьми, и одолел». (Брейшит 32 Ваишлах, 29) Причём народ, образованный от Якова-Израиля, состоял из потомков его двенадцати сыновей, которые имели матерей из разных сословий и этносов. (Брейшит 35 Ваишлах, 1-4, 22; Брейшит 29 Ваецэ, 29-35; Брейшит 38 Ваешев, 1-30; Бемидбар 31 Матот, 9-12 и др.)

Таким образом, в выборе «народа Себе» Единый Бог руководствовался, прежде всего, ментальными

характеристиками Своих избранных. Ибо именно потенциальные ментальные качества позволяли Якову-Израилю и его сынам стать носителями принципиально нового мировосприятия и жизнедеятельности и провозвестниками новой цивилизации, связанной с «единобожием».

Следом, из потомков Авраама и Якова, Бог избирает Моисея, с помощью которого ниспосылает Тору, ставшую мировоззренческой и правовой основой существования народа Израиля. А затем пророками-посланниками Единого Бога, согласно Новому Завету и Корану, также становятся прямые потомки Авраама Иисус и Мухаммед. (Мф.1:1-7; Лк.3:23-38; Сура 2:125-129) Первый из них пришёл через полторы тысячи лет после Моисея с «благой вестью» о существовании «Царствия Божьего на небесах», куда попадут праведники вне зависимости от своего этнического и сословного происхождения, и с Новым Заветом от Единого Бога. Через шестьсот лет после проповедей Иисуса посредством Корана, переданного через Мухаммеда, эта же весть подтверждается для многочисленных арабских общин, являвшихся прямыми потомками первенца Авраама, рождённого от рабыни Агари, Исмаила. Они также встали на путь «единобожия» и приняли Коран в качестве Священного Писания, предопределившего не только их мировосприятие, но правовые нормы существования. (Брейшит 25 Хаей Сара, 12-18; Лк. 16:16; Ин.1:17; Суры 2:128; 21:85,86, 43:2-6 и др.)

Кстати сказать, вряд ли кто-либо подвергнет сомнению сведения Торы, Нового Завета и Корана, что именно через потомков Авраама (Якова, Моисея, Иисуса Христа и Мухаммеда) человечество получило принципиально новое мировосприятие и систему правовой организации своей жизнедеятельности, которые являются не плодом усилий человеческой мысли, а были представлены пророками, как ниспосланные свыше. Напомним строки Торы, в которых Единый Бог в императивной форме наставляет сынов Израиля:

«Соблюдайте же все установления Мои и все законы Мои, и исполняйте их, дабы не исторгла страна, в которую Я веду вас, чтобы жить вам в ней. И не ходите по обычаям народа, который Я изгоняю от вас; они всё это делали, и возгнушался Я ими». (Ваикра 20 Кдошим: 22,23)

Следует обратить особое внимание на то, что по свидетельству Писаний, когда люди (вначале отдельные сообщества в лице народа Израиля) через «соблазны, страдания и мучения» в «поте лица своего» достигли надлежащего ментального уровня развития, уже Сам Бог вручил через Своего пророка-посланника (Моисея) на горе Синай (Сион) те сведения о «добре и зле», за самовольное получение которых были изгнаны из Эдемского Сада Адам и Ева. (Брейшит 3 Брейшит; 19; Дварим 30 Мецавим 1-19; Шмот 18 Итро, 19,20; Дварим 12 Ръэ,8-11; Дварим 17 Шофтим,8-13)

Затем Единый Бог передал сведения о «добре и зле» через Иисуса Христа другим народам, созревшим для принятия «единобожия». (Мф.28:18-20; Мк.16:15) И, наконец, через Мухаммеда ниспослал язычникам-арабам и другим народам, которые примут Коран в качестве Божьего Послания, предписание «добра ... и в этой жизни, и в далёкой». (Сура 2:31-33; 7:156; 14:24-27)

Ясно, что последние два Послания были ниспосланы отнюдь не случайно в разные исторические времена и разным народам. Ибо за истекшие после ниспослания Торы тысячелетия изменились условия жизнедеятельности людей, и необходимо было с учётом велений нового времени скорректировать мировоззренческие, идеологические и правовые установки, которые были даны в первом Послании. Достаточно напомнить упрёк Иисуса Христа духовным наставникам иудеев, что, научившись предугадывать погоду, они не могут распознать знамений новых времён, требующих внесения изменений в некоторые установления Торы. (Мф.16:1-4)

Об этом же говорит и Коран, вещая, что через Иисуса Единый Бог разрешил сынам Израиля то, что ранее для них «запретным было». (Суры 3:2-4,48-50; 5:46) Ибо, согласно Корану, «Аллах Своим желанием стирает (заветы прошлого, изжившие себя, и утверждает (мудростью Своей те из Своих установлений, что надлежит по строгости блюсти), – ведь у Него – Мать Вечной Книги». (Сура 13: 39)

Вряд ли также кто-либо станет отрицать и тот факт, что именно в эпоху «единобожия» с помощью Торы, Библии и Корана произошло своеобразное отчуждение мировоззренческих основ и законов бытия от человеческой мысли и их сознания. Законы были представлены как нормы и правила, ниспосланные свыше и подлежащие безоговорочному и безусловному исполнению, а неотвратимость наказания за их нарушение была поставлена в полную зависимость от воли Единого Бога, для которого не существуют расовых, национальных (этнических) различий между людьми, их происхождением, социальным и материальным статусом, полом и возрастом. Перед ниспосланным законом были равны все: не только личности, но и целые народы.

Именно таким образом в сознание людей внедрялось понятие закона, как безусловной необходимости, не зависящей от воли и устремлений, как отдельных личностей, так и целых народов, и формировались основы правосознания человечества. Ибо, например, в Римской империи все законы создавались людьми и применялись от имени граждан (народа) и в угоду гражданам Рима, и, естественно, народ был всегда прав и не мог быть осуждён за свою неправоту. [4]

В подтверждении сказанному приведём слова Моисея, сказавшего своему народу о том, что Единый Бог явился им с «пламенем закона для них». (Дварим 33 Браха; 2) Не менее знаменательно и то, что Коран

представляет себя в качестве судебного. (Сура 13:37)

Прежде чем же кратко охарактеризовать цивилизационную ступень «единобожия», с точки зрения обеспечения ею последовательного перехода к цивилизации «научного самоуправления», кратко опишем ментальную эпоху, предшествовавшую ей. Кстати сказать, то, что обязательно «окончатся времена язычников» и наступит эпоха «единобожия», в своё время чётко возвестил Иисус Христос, предсказывая, что «Иерусалим будет попираем язычниками, доколе не окончатся времена язычников». (Лк.21:24)

Надо сказать, что ни Тора, ни Новый Завет, и ни Коран не выделяют и не классифицируют мировоззрения язычников по типам и видам, как это делают современные исследователи. Писания не говорят, например, об анимизме, теротеизме, тотемизме, фетишизме, шаманизме и пр. Они называют всех тех, кто не верует в Единого Бога, язычниками, многобожниками, поклонниками идолов и истуканов и, соответственно, слугами дьявола. И это для эпохи ниспослания Писаний вполне оправдано. Ибо их основное предназначение состояло в том, чтобы решительным образом оторвать людей от изжившей себя ментальности, для внедрения более прогрессивной.

Как известно, вопрос, связанный с ментальностью язычников, достаточно хорошо изучен не только на примерах материальной культуры и письменных источников, которые остались от древних людей, но и по исследованиям мировосприятия современных нам «дикарей», которые редко, но всё ещё встречаются в разных уголках нашей планеты. Поэтому, не расстраиваясь на описании специфических особенностей ментальности различных групп язычников, отметим лишь те черты, которые их объединяют, и следы которых наш современник нередко может обнаружить как у себя, так и окружающих его людей. Известно, например, что все свои надежды на помощь и избавление от недугов, страданий, страхов и бед язычники связывали и связывают с множеством самых разных видимых и невидимых божеств.

Хотя нередко в язычестве и присутствует представление о верховном божестве, но, тем не менее, предметом поклонения служат различные по форме и назначению существующие реально или вымышленные представители флоры и фауны, а также видимые или невидимые природные явления и стихии, нередко с самыми причудливыми их комбинациями. Причём все свои божества язычники, как правило, одухотворяют и персонифицируют, наделяя их свойствами, характерами, страстями и желаниями, которыми обладают сами. Нередко они мыслят своё происхождение от тех или иных конкретных животных или явлений природы. Например, древние греки считали многих своих героев и «гениев» происходящими от брачного союза гречанок с богами. Боги же их, в свою очередь, были связаны с кон-

кретными стихиями и явлениями природы, которыми они управляли.

Известно также, что весь жизненный уклад язычников ориентировался на традиции и обычаи, которые нередко веками складывались внутри рода и племени, и которые регулировали взаимоотношения как членов сообщества между собой, так и с окружающими их миром (народами и с природой). Отсюда у язычников культ почитания своих предков. Предки служили олицетворением традиционности, преемственности и стабильности взаимоотношений между членами семьи и рода (между кровными родственниками). Отсюда обособленность и даже отчуждённость одних родов и племён от других (нередко с общими этническими корнями и близкородственными языками). Ярчайшим примером этого служат, употребляя современную терминологию, «регионы» древней Эллады, которые вели самобытный образ жизни и имели собственные законодательные системы. Так, например, в Спарте законодательство, учреждённое Ликургом, просуществовало более восьмисот лет, в отличие от законодательства Афин, которое за этот же период менялось великое множество раз. [4]

Кроме того, каждый языческий род обычно имел своих собственных богов, которые не почитались другими родами и племенами. Хотя, надо сказать, что язычники с лёгкостью принимали для поклонения богов других родов и племён, считая их, к примеру, богами той или иной местности (земли).

Что касается таких важнейших мировоззренческих понятий, как «добро и зло», то представления о них у язычников, как правило, складывались исходя из личных нужд и желаний, а также традиций социума, к которому они принадлежали. Формулы поведения – «добро – то, что выгодно лично мне, а также моей семье и роду» и, соответственно, «зло – то, что вредит лично мне и близким по крови» – самые характерные для ментальности язычников.

Взаимоотношения язычников со своими богами складывались, несмотря на сложность многих ритуалов поклонения им, весьма просто. Богов необходимо было задобрить дарами, приношениями и жертвами (вплоть до принесения в жертву богам людей), тогда они проявят к человеку, его семье и роду, свою благосклонность и позволят им сделать то, что они желают, или отвратят от них какую-либо беду или болезнь.

Литература

¹ Кант И. Соч.: В 6 т. М., 1963-1966. Т. 4.

² Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994, №1.

³ Гуревич П.С. Культурология. Учебное пособие. – М.: Знание, 1996.

⁴ Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О естественном искусстве. М.: Мысль, 1997.