

---

# ODBORNÁ ZPRÁVA

posouzení použité technologie a techniky řezu

---

## Zadavatel

RNDr. Králová Regina  
Dolejšek 63  
410 02 Žabovřesky

## Hodnotitel

Braunč Michal  
Kaprova 42/14  
110 00 Praha 1  
Držitel národní kvalifikace - Samostatný technik arborista  
Držitel evropské certifikace - European Tree Worker

---

Datum terénního šetření - 3.4.2026

Datum zpracování zprávy - 12.4.2026

---

# 1. PODKLADY A METODIKA

Posouzení bylo provedeno jako odborné vizuální hodnocení provedeného řezu dřevin po zásahu, a to na základě osobního terénního šetření a fotodokumentace osobně pořízené po realizaci ošetření. Hodnoceny byly dřeviny rostoucí v intravilánu obce Žabovřesky nad Ohří, konkrétně stromořadí ořešáků podél komunikace, skupin jasanů, javorů, lip a trnovníků a také solitérů javoru a jírovce na návsi, a dále ovocné stromy, třešně a jabloně, v sadové části.

Předmětem posouzení byla především technika řezu a technologie řezu, tedy způsob vedení jednotlivých řezů a celková koncepce zásahu ve vztahu k typu dřeviny, její funkci, architektuře koruny a předpokládanému pěstebnímu cíli. Hodnocení bylo vztaženo zejména k obecným zásadám odborného řezu stromů, k principům práce s korunou a k požadavku na přiměřenost zásahu vzhledem ke stanovišti, vitalitě a perspektivě jednotlivých stromů.

Při posouzení byly sledovány zejména tyto znaky:

- charakter a poloha jednotlivých řezů v koruně,
- přítomnost řezů vedených na větvní límeček či naopak přítomnost pahýlů,
- přítomnost řezů na slepo bez funkčního "přetažení" na vhodnou postranní větev,
- rozsah odstraněné asimilační plochy,
- koncentrace větších ran v rámci jednoho jedince,
- míra narušení přirozené nebo dříve vytvořené architektury koruny,
- známky plošně aplikovaného, málo diferencovaného postupu,
- předpoklad následné reakce stromu, zejména tvorby sekundární koruny, výmladnosti a rizika strukturální destabilizace.

U sadových ovocných stromů bylo současně přihlédnuto k tomu, že jejich pěstební cíl, způsob dlouhodobého vedení a režim obnovy koruny se může od stromů rostoucích ve veřejném prostoru lišit. Tato skutečnost však nevylučuje hodnocení technické správnosti provedených řezů, jejich přiměřenosti, rozsahu a předpokládaných biologických a biomechanických důsledků.

Posouzení bylo provedeno ex post, tedy po dokončení zásahu. Z toho důvodu nebylo možné přímo ověřit:

- výchozí zadání objednatele,
- rozsah smluvně požadovaných prací,
- předchozí provozní, bezpečnostní či pěstební důvody zásahu,
- detailní hodnoty zdravotního stavu a stability všech jedinců před provedením řezu,
- průběh samotné realizace v koruně stromů.

Z uvedeného důvodu se hodnocení opírá především o znaky čitelné z výsledného stavu stromů po zásahu, tedy o morfologicky a technicky interpretovatelné projevy způsobu řezu. Tato omezení však zpravidla nebrání posouzení, zda provedený zásah odpovídá základním odborným principům řezu, nebo zda naopak vykazuje znaky nevhodného, nepřiměřeně intenzivního či technologicky chybného postupu.

Hodnocení nebylo vedeno z hlediska estetického dojmu, ale z hlediska:

- odborné správnosti techniky řezu,
- přiměřenosti použité technologie,
- pravděpodobných dopadů na vitalitu, stabilitu a další vývoj koruny,

Přístrojové diagnostické metody ani výstup do koruny lanovou technikou nebyly při terénním šetření použity.

## 2. HODNOCENÉ LOKALITY

### 1. Stromořadí ořešáků v ulici Ke Dráze

Druh katastrálního pozemku: ostatní plocha

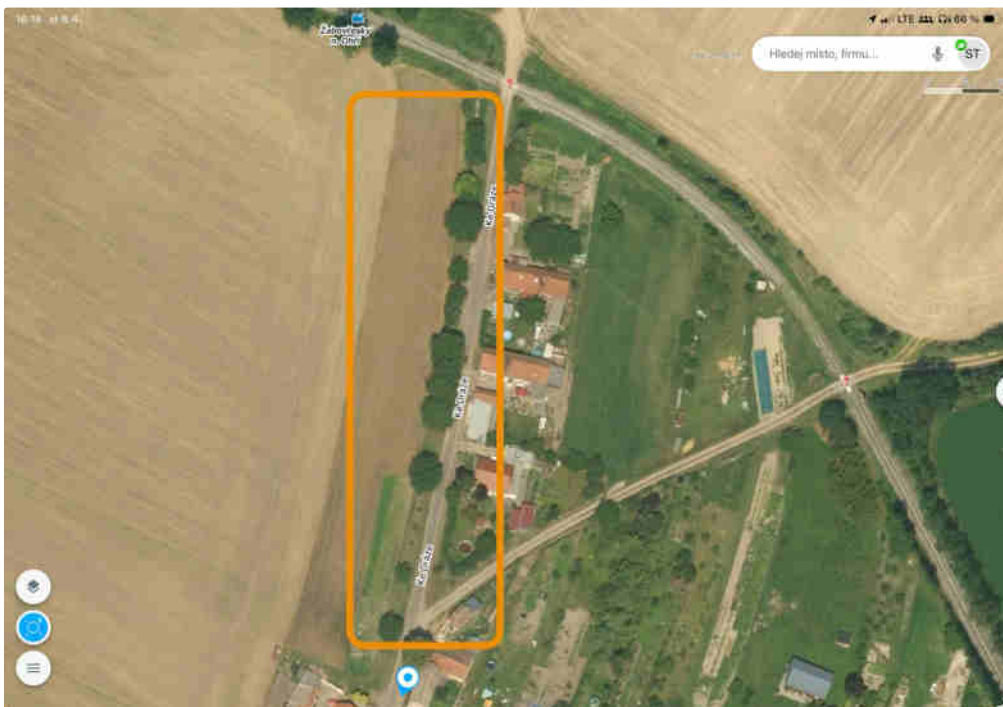
Odkaz na mapu:



**Mapy.com**

Popular map portal covering whole world by wide range of maps - basic, outdoor (hiking/cycling...

<https://mapy.com/s/penohupoma>



## 2. Skupina jasanů a javorů v parčíku u památníku obětem 1. světové války

Druh katastrálního pozemku: ostatní plocha

Odkaz na mapu:



**Mapy.com**

Popular map portal covering whole world by wide range of maps - basic, outdoor (hiking/cycling...



<https://mapy.com/s/govusodumo>



### 3. Skupina trnovníků a lip v parčíku u památníku obětem 1. světové války

Druh katastrálního pozemku: ostatní plocha

Odkaz na mapu:



**Mapy.com**

Popular map portal covering whole world by wide range of maps - basic, outdoor (hiking/cycling...

<https://mapy.com/s/dokajanofu>



#### 4. Jírovec v ulici Na Návsí

Druh katastrálního pozemku: ostatní plocha

Odkaz na mapu:



**Mapy.com**

Popular map portal covering whole world by wide range of maps - basic, outdoor (hiking/cycling...

<https://mapy.com/s/movoloseku>



## 5. Lípy na návsi

Druh katastrálního pozemku: ostatní plocha

Odkaz na mapu:



**Mapy.com**

Popular map portal covering whole world by wide range of maps - basic, outdoor (hiking/cycling...


<https://mapy.com/s/nopobutafa>



## 6. Třešňový sad v ulici Růžová

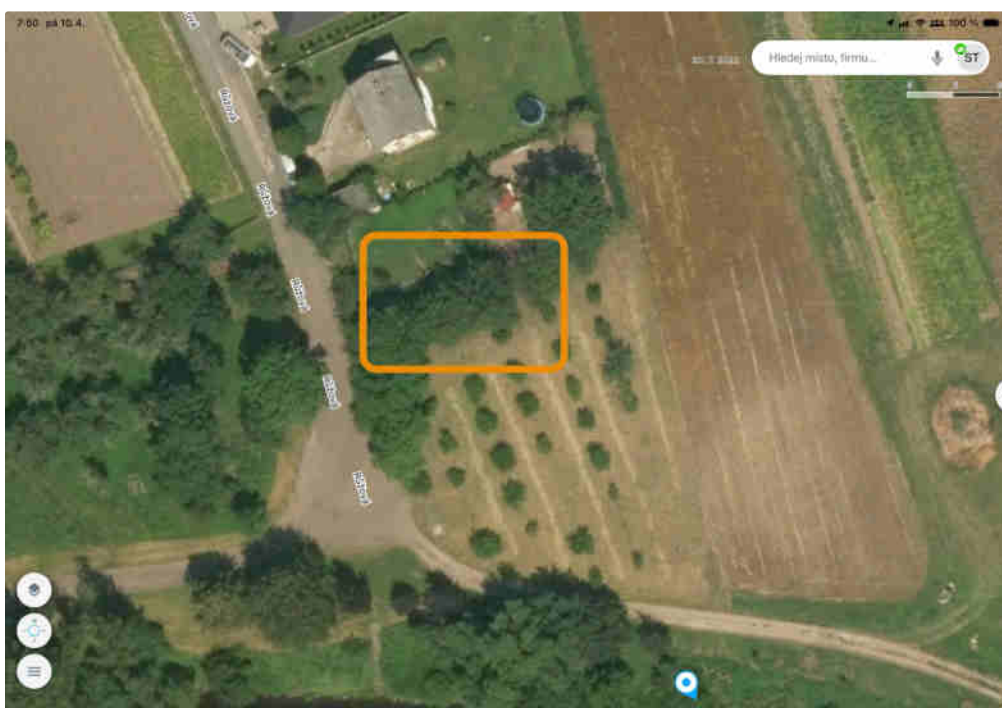
Druh katastrálního pozemku: zahrada

Odkaz na mapu:



**Mapy.com**  
Popular map portal covering whole world by wide range of maps - basic, outdoor (hiking/cycling...)

<https://mapy.com/s/locemelese>



## 7. Jabloňový sad v ulici Růžová

Druh katastrálního pozemku: ovocný sad

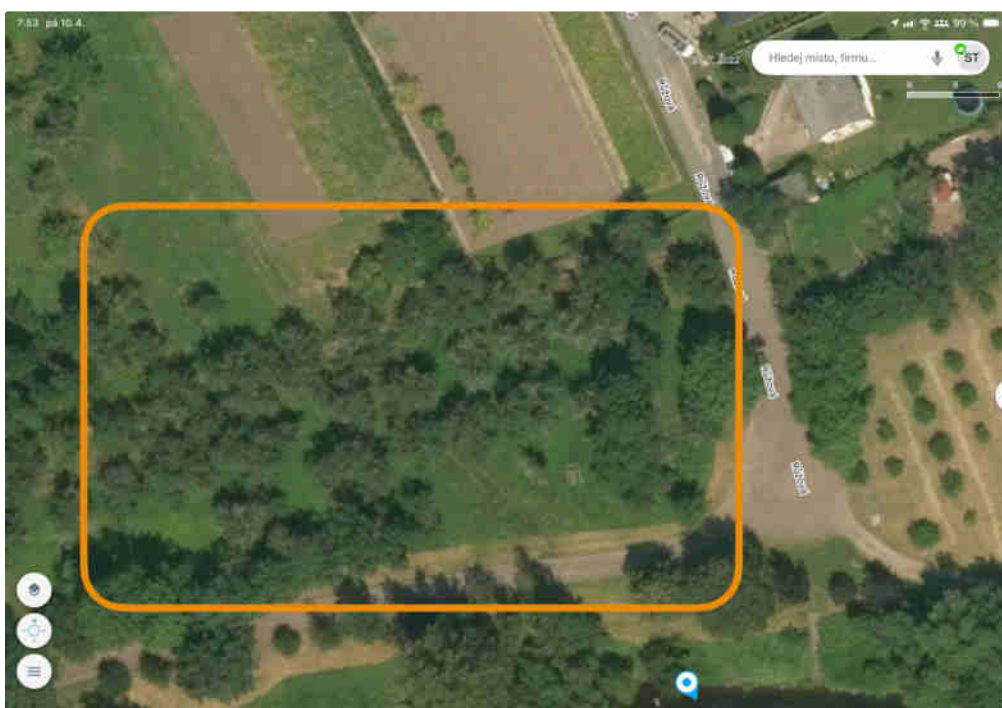
Odkaz na mapu:



**Mapy.com**

Popular map portal covering whole world by wide range of maps - basic, outdoor (hiking/cycling...)

<https://mapy.com/s/bavokelane>

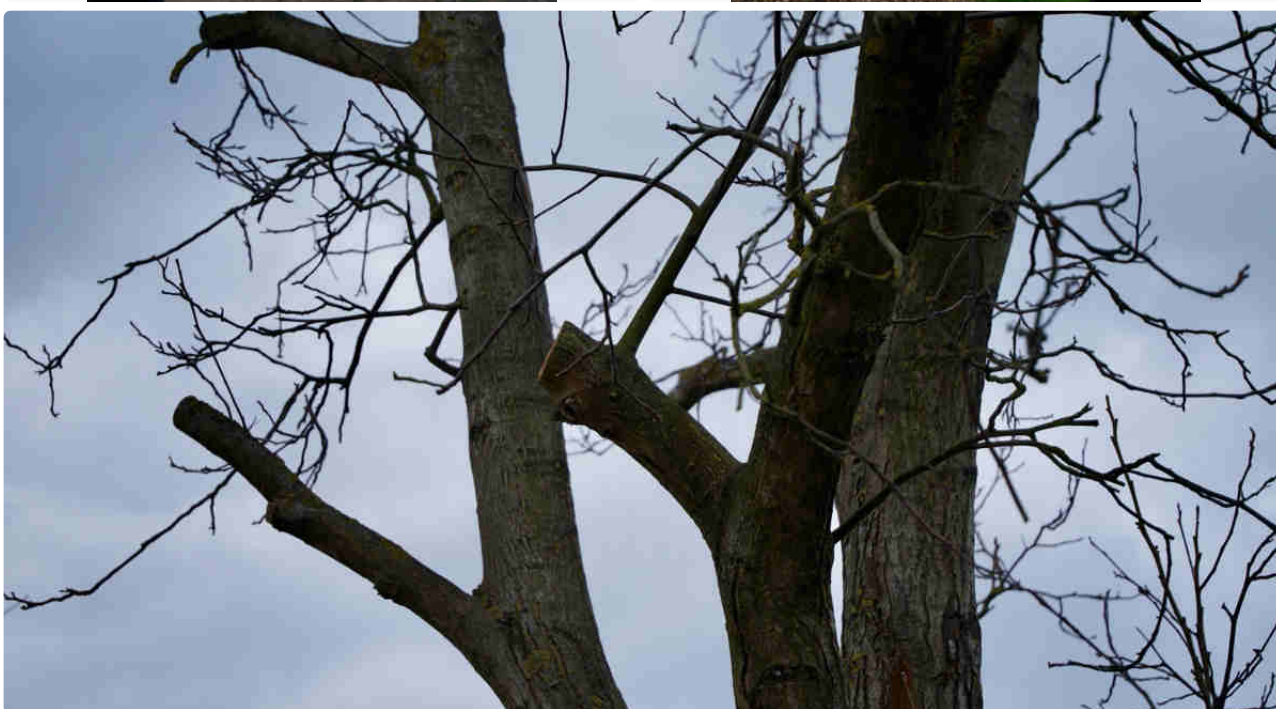
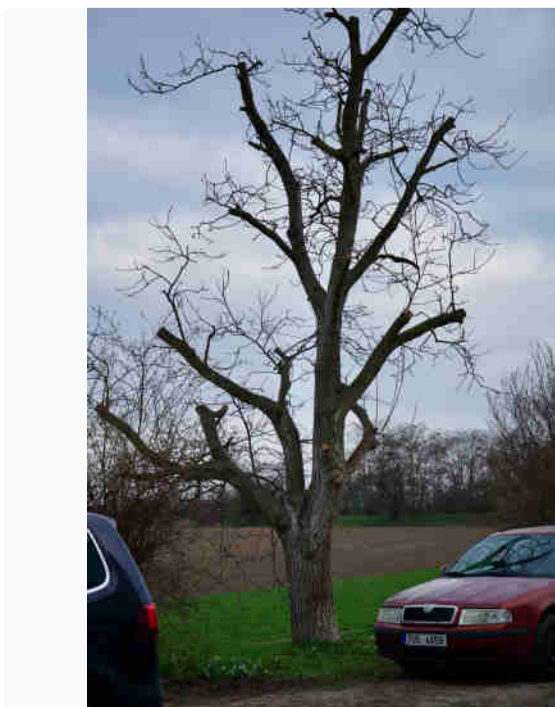


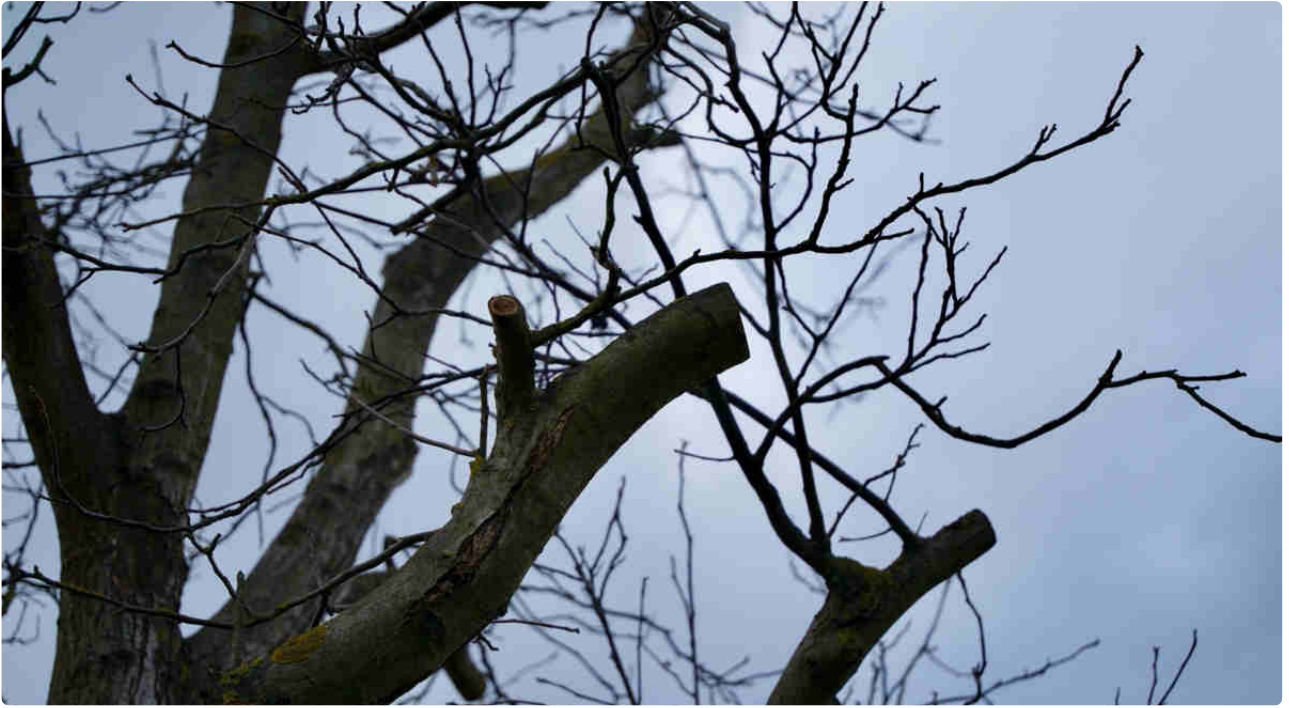
### 3. FOTODOKUMENTACE

Míra vypovídací hodnoty fotodokumentace se mezi jednotlivými skupinami stromů liší; u části jedinců bylo možné hodnotit detail techniky jednotlivých řezů, u části především celkový technologický charakter zásahu.

---

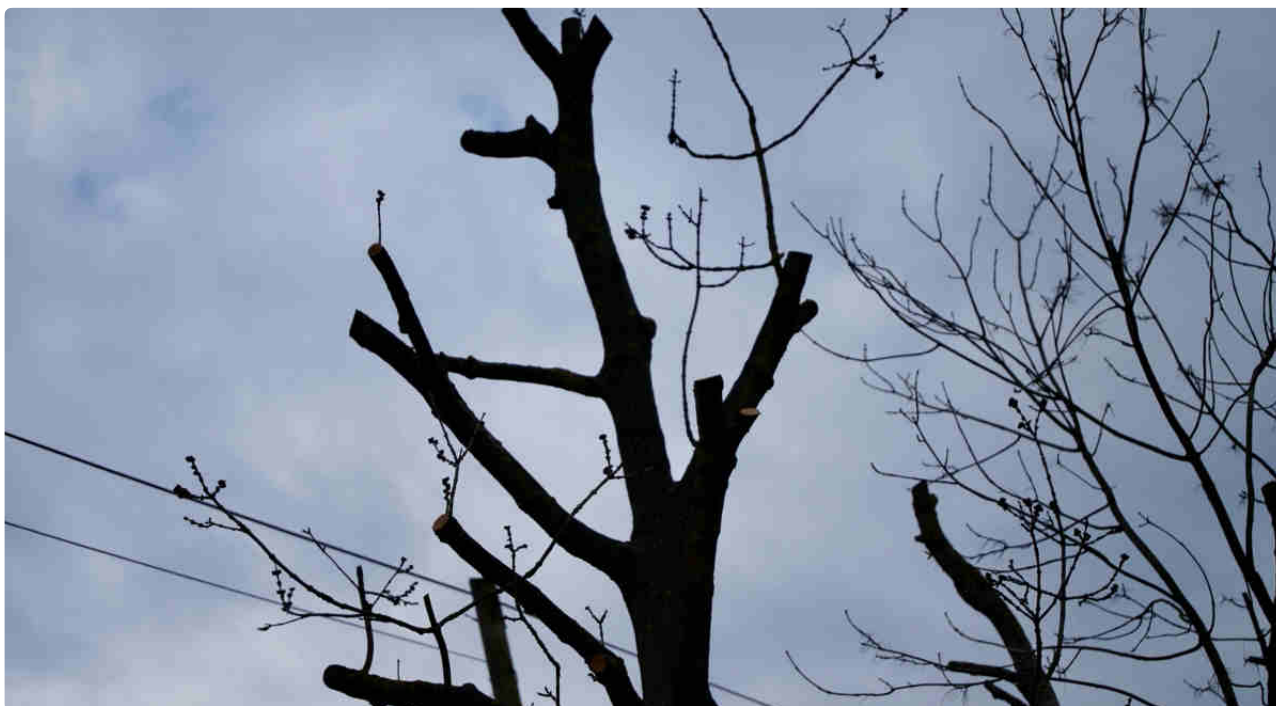
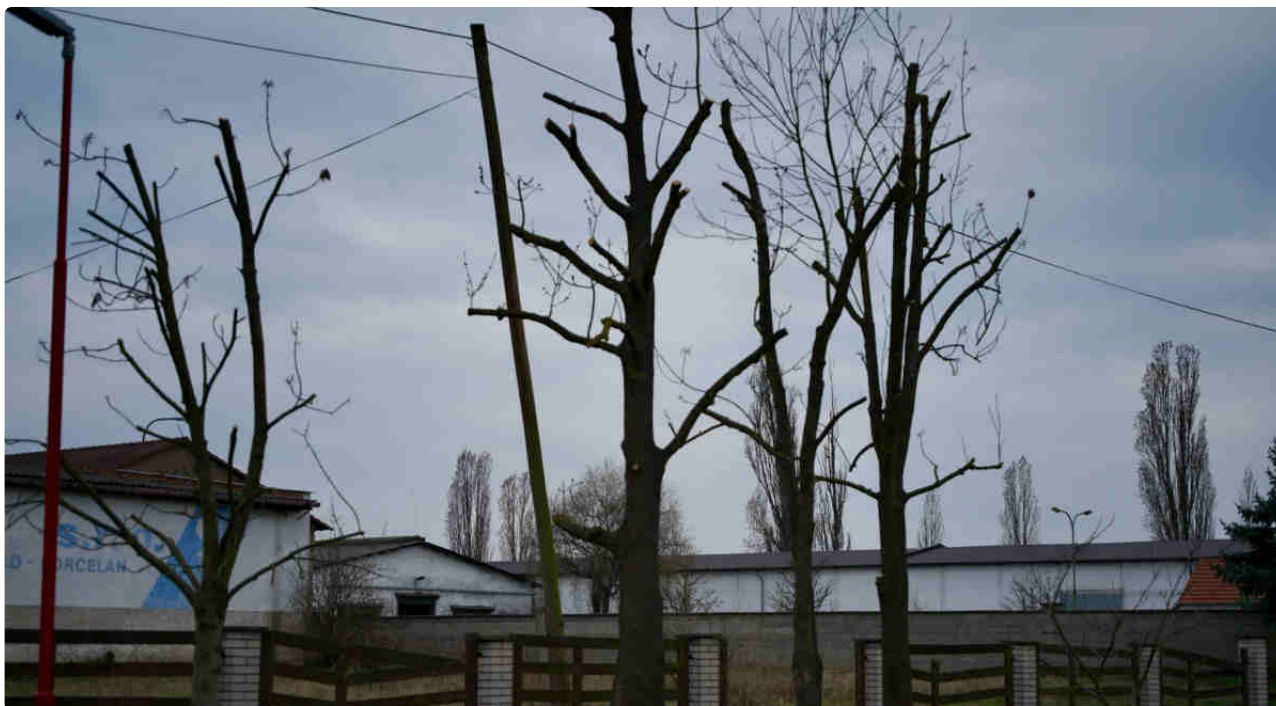
#### Ořešáky královské (Juglans regia)





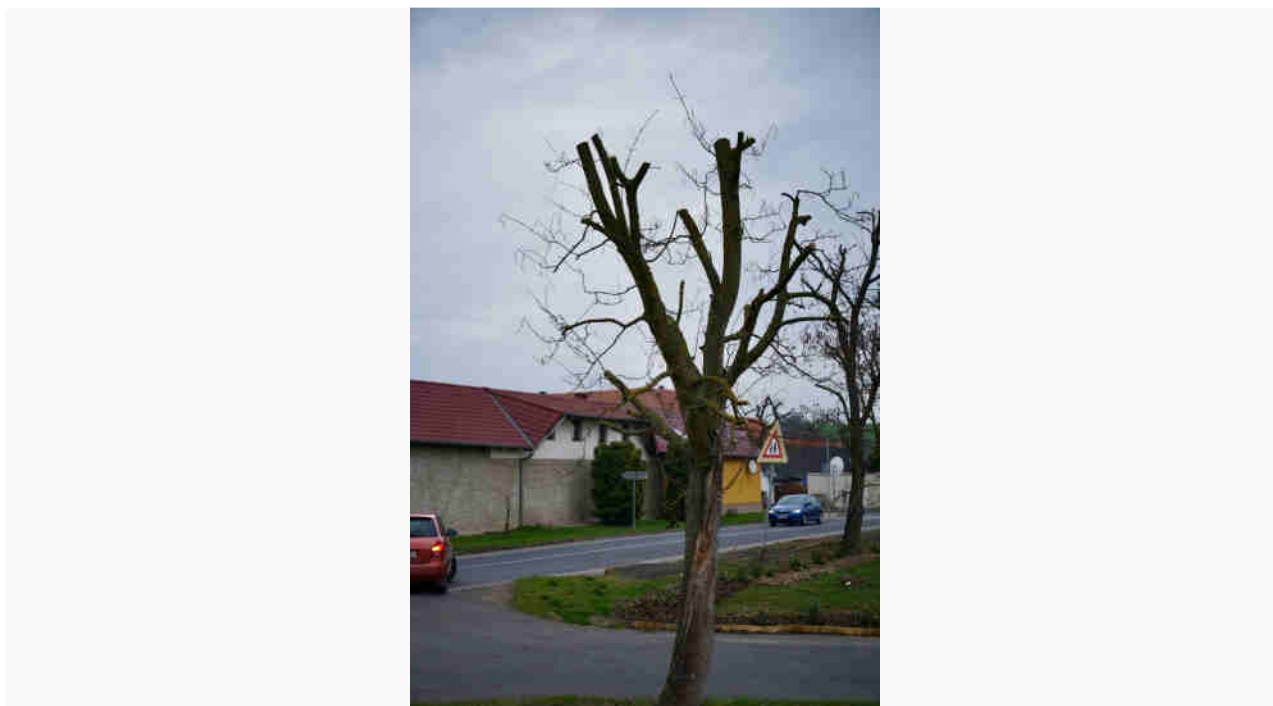


Jasany ztepilé (Fraxinus excelsior)

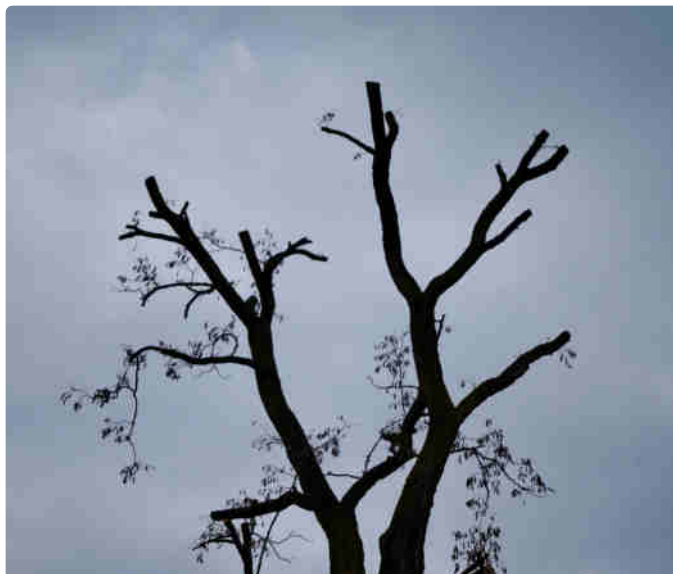




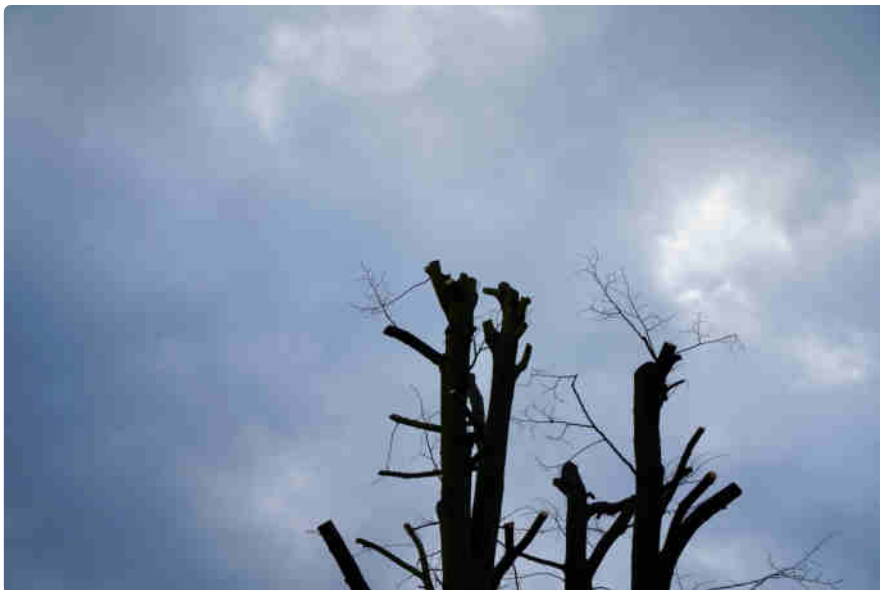
## Javor mleč (*Acer platanoides*)

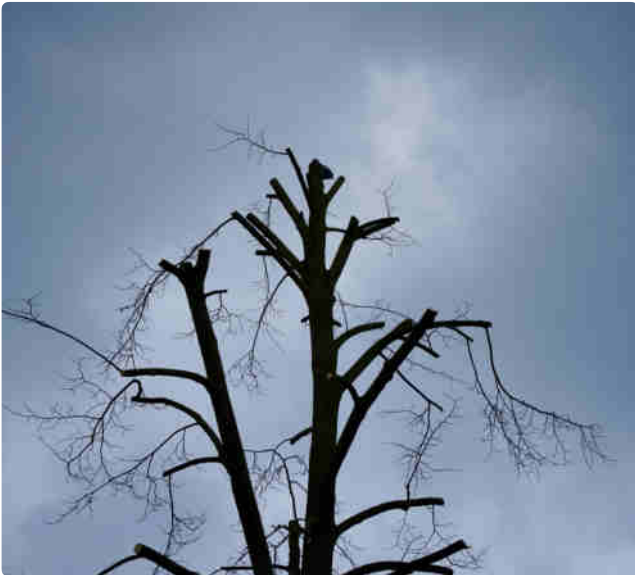


## Trnovníky akát (*Robinia pseudoacacia*)

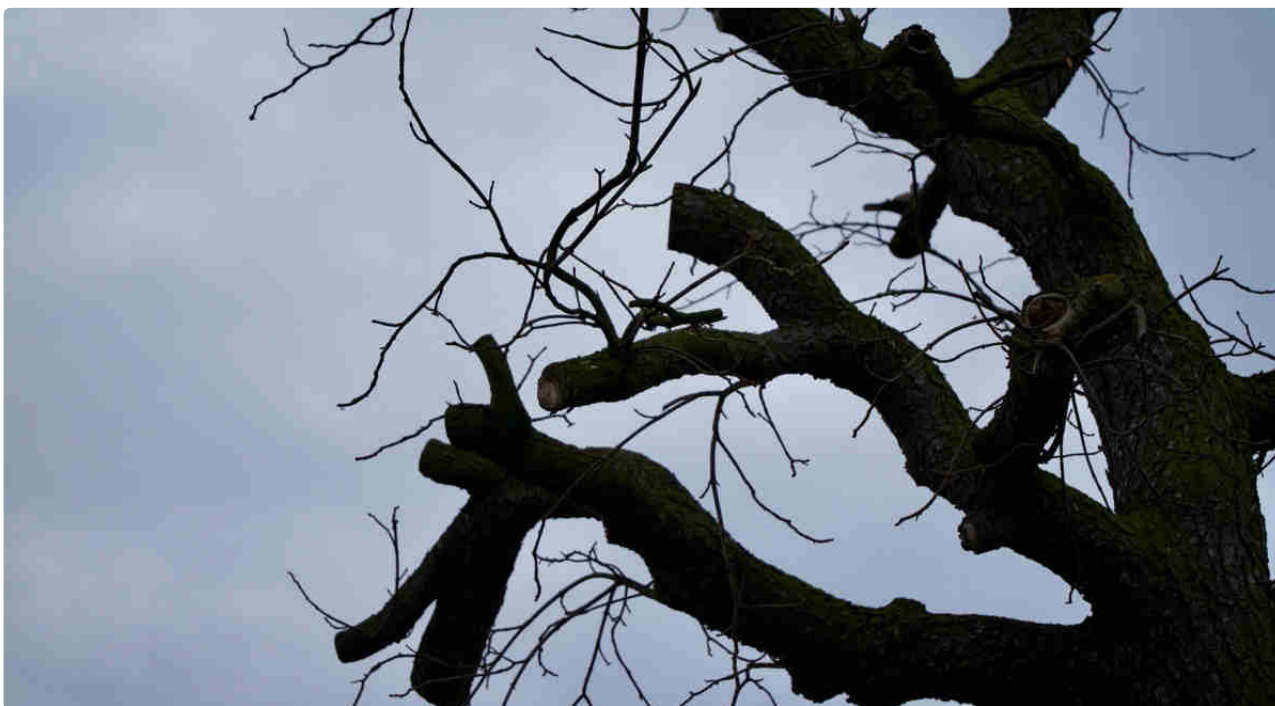


Lípy (Tilia sp.)



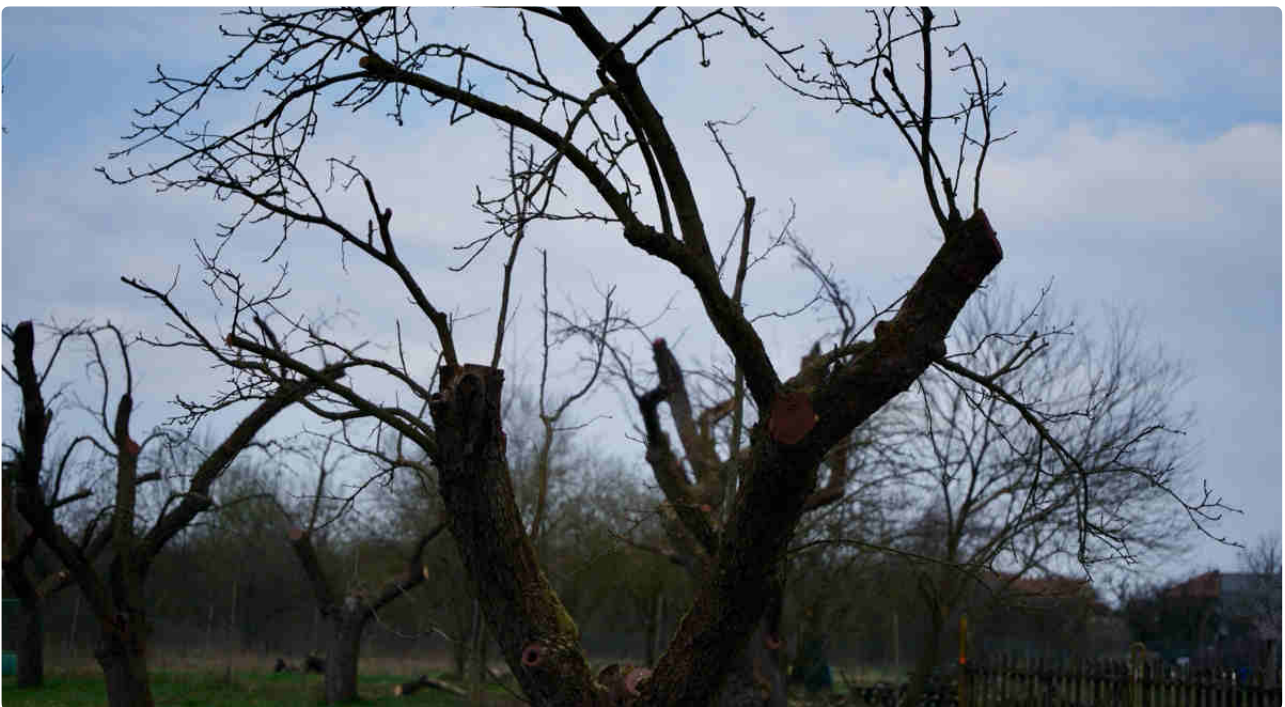


Jírovce maďal (Aesculus hippocastanum)





## Jabloně a třešně (Prunus a Malus)









## 4. OBECNÉ HODNOCENÍ TECHNIKY ŘEZU

Na základě terénního šetření a následně pořízené fotodokumentace lze konstatovat, že **ani na jednom z hodnocených dřevin nebyla technika řezu provedena způsobem odpovídajícím požadavkům standardu na vedení řezu** a minimalizaci poškození stromu. U hodnocených jedinců jsou patrné řezy, které nelze interpretovat jako řez na větvní límeček ani jako funkční řez na postranní větev, tedy jako zkrácení osy silnější na osu slabší se schopností převzít funkci osy odstraňované. Naopak jsou zřejmá ukončení os bez odpovídajícího pokračování, což znamená přerušování růstové a architektonické kontinuity koruny.

Na všech stromech byly zjištěny řezy do kosterních a polokosterních větví, po nichž nezůstala ponechaná postranní větev, výhon ani tažeň v takové pozici a dimenzi, aby mohly převzít funkci odstraňované osy. Takový postup je v příkrém rozporu s principem řezu na postranní větev a současně neodpovídá ani smyslu třetinového pravidla, které má při redukci přispět k zachování funkčního a biologicky přiměřeného zakončení větve s ohledem na strukturu koruny, taxon, vitalitu a pěstební cíl. **U posuzovaných stromů převažuje spíše "amputační" charakter ukončení větví než cílená redukce.**

Ve všech případech jsou patrná pahýlovitá zakončení, tedy bezdůvodně ponechané části os, které podle standardu brání zavalení rány. U některých řezů je současně zřejmé, že nebyl respektován větvní límeček, případně korní hřebínek, a technika vedení řezu tak nezajišťuje předpoklady pro tvorbu kalusu a ránového dřeva. Standard přitom výslovně požaduje vedení řezu na rozhraní dřeva větve dceřiné a mateřské tak, aby nebyl větvní límeček poškozen, a zároveň definuje pahýl jako znak nesprávně provedeného řezu.

Zásah dále vykazuje velkou kumulaci větších řezných ran v rámci jednotlivých korun. To je významné nejen technicky, ale i biologicky, protože standard uvádí, že z hlediska fyziologické reakce stromu a průběhu hojení je vhodnější provádět více menších řezů dále od kmene než méně velkých řezů hlouběji v koruně nebo přímo na kmene, a že velikost ran je nutné minimalizovat odstraňováním pouze těch částí koruny, které jsou nutné pro naplnění účelu řezu. Posuzovaný zásah naopak na mnoha místech směřuje k opačnému výsledku, tedy k souběžnému vzniku větších ran v nosných partiích koruny.

**V technice řezu je zároveň patrný nedostatečný respekt ke struktuře a architektuře konkrétních jedinců.** Standard definuje strukturu koruny jako způsob uspořádání nadzemních os daný jejich diferenciací, větvením, orientací a hierarchickým uspořádáním; právě tato struktura má být při řezu čtena a zohledněna. Na hodnocených stromech však byly obdobným způsobem zkracovány osy rozdílné funkce, stáří i významu v koruně, aniž by byla patrná dostatečně diferencovaná práce s hierarchií větví, s perspektivními zakončeními nebo s dlouhodobě udržitelným pěstebním cílem. To platí zejména u stromů ve veřejném prostoru, kde po zásahu často nezůstala čitelně založená koruna trvalá, ale spíše koruna redukována bez zřejmé stabilní návaznosti.

Na části stromů bylo zjevně zasahováno i do korun, které již nesly znaky předchozí redukce nebo přestavby, případně do korun se vznikající či existující sekundární korunou. Standard sekundární korunu výslovně spojuje s tvorbou sekundárních výhonů v procesu reiterace po redukci nebo ztrátě primární koruny a upozorňuje, že sekundární výhony se mohou stabilitou zakotvení, polohou i přírůsty významně lišit od výhonů primárních. V takové situaci je technicky nevhodné pokračovat dalším plošným řezem do silnějšího dřeva bez pečlivé selekce ponechávaných částí. Posuzovaný zásah však na více jedincích právě tento charakter má a vytváří předpoklad pro další intenzivní reiteraci a vznik nové sekundární koruny s mechanicky méně kvalitními nasazeními.

Závažným technickým nedostatkem posuzovaného zásahu je rovněž **systematický vznik nadměrně velkých řezných ran, často lokalizovaných hluboko v koruně a v místech nosných větvení**. Takový postup je v rozporu s principem minimalizace ran, formulovaným standardem. Ačkoli standard připouští, že u stromů se zanedbanou péčí nebo při stabilizačních řezech mohou rány uvedené orientační velikosti přesahovat, nelze tuto možnost vykládat jako obecné ospravedlnění rozsáhlého řezání do silného dřeva. Ve zdokumentovaném zásahu se velké rány nevyskytují jako jednotlivé odůvodnitelné výjimky, ale jako opakovaný a plošný znak zvolené techniky. U taxonů se špatnou schopností kompartmentalizace, zejména u ořešáků a jírovců, je takový postup z hlediska dlouhodobé perspektivy stromu zvláště nepříznivý.

**Celkově lze tedy uzavřít, že mezi všudypřítomné a vážné technické nedostatky patří zejména absence funkčního řezu na postranní větev, časté pahýlovité ukončení os (řezy na slepo), řezy do silnějšího dřeva v nosných partiích korun, kumulace větších ran a nedostatečné zohlednění individuální architektury koruny. Takto provedený řez neodpovídá požadavku standardu, aby řez směřoval k co nejrychlejšímu uzavření ran při minimalizaci negativního vlivu na strom, a současně vytváří podmínky pro výraznou regenerační reakci, vznik sekundárních výhonů a další zhoršení strukturální stability korun.**

---

## 5. OBECNÉ HODNOCENÍ TECHNOLOGIE

Technologie posuzovaného zásahu na významné části hodnocených dřevin nevykazuje znaky jasně identifikovatelné a důsledně uplatněné technologické skupiny řezu podle SPPK A02 002:2025. Výsledný stav stromů spíše odpovídá plošnému objemovému zmenšování korun než individualizovanému postupu odvozenému od pěstebního cíle, fyziologického stáří, architektury koruny a konkrétního stabilizačního nebo provozního důvodu zásahu.

U části stromů lze připustit existenci bezpečnostních, zdravotních nebo stabilizačních důvodů k zásahu. Tato skutečnost však sama o sobě neprokazuje správnost zvolené technologie.

**Standard u stabilizačních řezů výslovně požaduje, aby jejich důvod, rozsah a účel byly předem jasně definovány, a současně upozorňuje, že bezdůvodné použití stabilizačních řezů na zdravých a stabilních stromech je technologickou chybou.** I tam, kde byly při terénním šetření zjištěny defekty opravňující stabilizační zásah, nelze bez dalšího přijmout rozsah a podobu provedené redukce, pokud neodpovídá zásadě přiměřenosti a účelového vymezení zásahu.

To platí zejména pro redukci obvodovou (S-RO). Standard ji chápe jako stabilizační technologii, jejímž cílem je zmenšení náporové plochy, odlehčení koruny, posunutí těžiště nebo symetrizace, a současně požaduje, aby její intenzita respektovala mechanickou stabilitu, fyziologické stáří, druhové vlastnosti, vitalitu a další relevantní okolnosti. Zásah má být veden tak, aby byla zachována dostatečná energetická rovnováha stromu; zpravidla nemá být při jednom zákroku odstraněno více než 30 % objemu asimilačně aktivní části koruny. Pokud je to možné, nemá být zároveň významně měněn žádoucí a typický tvar koruny.

Ve vztahu k části hodnocených stromů je nutné zohlednit i jejich fyziologické stáří. Standard sice redukci obvodovou u dospívajících stromů výslovně nevylučuje, zároveň však u jedinců v dynamické růstové fázi klade důraz na strukturální práci s korunou, tedy na cílené ovlivňování její architektury a prevenci budoucích defektů. U těchto stromů je proto třeba hlubší plošné redukce hodnotit zvláště kriticky. Pokud zásah významně mění architekturu koruny jedince, který se stále nachází ve fázi dospívání, je jeho technologická přiměřenost sporná.

Standard navíc u S-RO nevyžaduje pouze existenci stabilizačního důvodu, ale i přesnější určení oblasti koruny a požadované hloubky redukce. Potřebnost a rozsah zásahu mají být odvozeny z jasných vizuálních symptomů, případně z výpočtu nebo diagnostiky. V posuzovaném případě však výsledný stav stromů často nenasvědčuje takto vymezenému, selektivnímu a individualizovanému postupu. I tam, kde defekt pravděpodobně existoval, se zásah jeví širší a hlubší, než by odpovídalo účelově definované stabilizační redukci.

Případná interpretace části zásahu jako stabilizace sekundární koruny (S-SSK) je rovněž omezená. Standard tuto technologii popisuje jako razantní zásah na přerostlé nestabilní sekundární koruně, zpravidla jako reakci na důsledky dřívějšího nestandardního zásahu, poškození nebo zanedbané péče, a současně předpokládá odpovídající intervaly a průběžné sledování reakce stromu. U většiny posuzovaných stromů však z výsledného stavu nevyplývá, že by šlo právě o takto vedenou stabilizaci již existující sekundární koruny v rámci navazujícího pěstebního režimu.

Ještě užší podmínky standard stanoví pro sesazovací řez (S-RS). Ten připouští pouze ze závažných důvodů, tehdy, pokud pro stabilizaci nestačí jiné technologie, zejména S-RO a S-SSK, a jen u taxonů s dobrou kmenovou a korunovou výmladností, s horšími materiálovými vlastnostmi dřeva a s rizikem spontánních selhání; jako příklady uvádí zejména topoly a vrby. Sesazovací řez proto nelze použít jako obecné technologické vysvětlení hlubokých redukcí zaznamenaných u různých taxonů v posuzovaném souboru.

Významné je i to, že sesazovací řez standard nechápe jako jednorázové opatření, ale jako vstup do režimu pravidelné následné péče. Stav takto ošetřených stromů má být dále sledován a koruna opakovaně redukována podle stanoveného pěstebního cíle. Není-li takový režim doložen nebo alespoň zjevně zamýšlen, oslabuje to případnou obhajobu zásahu jako standardně provedeného S-RS.

U třešní a jabloní v sadu je nutné připomenout, že SPPK A02 002:2025 není standardem pro péči o funkční výsadby ovocných dřevin. Ani v této části souboru však nelze přehlédnout, že zásah působí plošně, málo diferencovaně a bez dostatečně čitelné vazby na konkrétní pěstební cíl jednotlivých stromů. V této části je proto vhodné hodnotit především obecnou přiměřenost a srozumitelnost zvolené technologie.

**Celkově lze uzavřít, že posuzované zásahy na většině hodnocených dřevin nepředstavují přesvědčivě vymezené použití standardní technologické skupiny v její odborně čitelné podobě, a splňují kritéria hrubé technologické chyby. Místy lze rozpoznat prvky redukce obvodové, místy stabilizační motivaci a u některých jedinců i reálně existující defekty odůvodňující zásah. To však nemění závěr, že provedení bylo ve výsledku příliš plošné, nedostatečně diferencované a nepřiměřeně hluboké. Převládajícím technologickým znakem zásahu tak zůstává tvrdé zmenšování korun, nikoli precizně vymezené a standardně vedené použití jednotlivých technologií řezu.**

---

## 6. ZÁVĚR

Na základě dostupných podkladů a terénního šetření dospívám k závěru, že posuzované „ošetření řezem“ bylo na významné části hodnocených dřevin provedeno v naprostém rozporu s odbornou logikou standardního arboristického řezu. Zásah nevykazuje znaky přesně vymezené a diferencovaně použité technologie řezu, ale převážně plošného a často nepřiměřeného sesazování či zmenšování korun. Na mnoha stromech byly současně zjištěny technické vady řezu a technologická nepřiměřenost zásahu. V důsledku toho **považuji posuzovaný zásah za odborně vadný, technicky i technologicky chybný, přičemž jeho provedení bez jakýchkoliv pochyb významně zhoršilo biologickou i biomechanickou perspektivu dotčených stromů.**

**S ohledem na rozsah a charakter zjištěných zásahů jsem dále toho odborného názoru, že u významné části posuzovaných dřevin došlo k jejich poškození ve smyslu § 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, resp. že provedený zásah vykazuje znaky nedovoleného zásahu do dřevin ve smyslu § 2 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., neboť způsobil a podstatné a dlouhodobé, v některých případech i trvalé, snížení ekologických a společenských funkcí těchto dřevin. Konečné právní posouzení této otázky přísluší orgánu ochrany přírody.**

**Zároveň považuji za důvodné doporučit zpracování samostatného soudně-znaleckého posudku, jehož předmětem by bylo odborné posouzení a ocenění rozsahu způsobené škody, případně újmy na ekologických a společenských funkcích dotčených dřevin, a to v rozsahu odpovídajícím účelu případného správního nebo soudního řízení.**

Podepsán

Michal Braunč

